



медиацентр
**Евразийское
ПРИДНЕСТРОВЬЕ**

Санкции?
Режим?

Цена вопроса?

Самонзоляция?

РАБОЧАЯ ТЕТРАДЬ

Блокада Приднестровья:
выживание вместо развития.
Весь путь меж двух огней.

ФАКТЫ • МНЕНИЯ • ЦИФРЫ • ИНФОГРАФИКА

Приложение к
научно-информационному
изданию
«Актуальные вопросы
внешней политики
Приднестровья»

«Европейский фактор»

2014

Блокада Приднестровья:
выживание вместо развития
Весь путь меж двух огней...

Аналитическая записка

(авторы: Н.В. Штански, Д.Н. Паламарчук, Д.Н. Камбур)

Введение

Приднестровье чаще всего предстаёт перед исследователем как один из примеров «конфликта идентичности» на территории бывшего СССР, как заложник правовой неурегулированности распада СССР. Несмотря на усилия международного сообщества, конфликт до сих пор не урегулирован и остаётся «замороженным», что оказывает значительное влияние на развитие политических процессов во всей Юго-Восточной Европе. В начале 1990-х годов, в период формирования Республики Молдова как национального государства, активное развитие в определённых кругах переродившегося партийного аппарата и гуманитарной интеллигенции получила идея румынизации.

Тогда, в борьбе с румынской экспансией и противостоянии поглощению румынской культурой, чуждой большинству жителей этого края, и в ответ на развязанную против приднестровцев вооружённую агрессию, произошло основанное на советской идентичности сплочение полиэтнического населения Приднестровья, которое стало на защиту неотъемлемого права жить на своей земле, говорить на своём языке (здесь языком межнационального общения является русский), хранить и передавать новым поколениям свои многонациональные ценности и традиции.

Защищать свои права, в том числе право на развитие, Приднестровью приходится по сей день. Сегодня, как и прежде, республика вынуждена преодолевать бесконечные, зачастую искусственно организованные и тщательно спланированные, ограничения свободы осуществления внешнеэкономической деятельности, санкции, блокады¹.

Приднестровская Молдавская Республика самостоятельно осуществляет контроль своей территории **общей площадью 4163 квадратных километра (это — 10% от территории бывшей МССР**, а именно левобережье Днестра до границы с Украиной и ряд населённых пунктов на правом берегу, включая город Бендеры). Приднестровье граничит на западе с Республикой Молдова (протяжённость границы — 411 км) и на юго-востоке с Украиной (405 км). Будучи лишённым собственного выхода к морю, Приднестровье находится вблизи от морских грузовых портов — Ильичёвска (Чёрное море, Украина; на расстоянии всего 150 км от Тирасполя), Рени (река Дунай, Украина; около 300 км от Тирасполя), Джурджулешты (река Дунай, Молдова; около 300 км от Тирасполя).

Наряду с этим республику **отличает удобное транспортно-географическое положение и высокий агроклиматический и биолого-почвенный потенциал**, что благоприятствует развитию промышленного и сельскохозяйственного производства.

Через Приднестровье пролегают IX Панъевропейский транспортный коридор и транспортный коридор Гданьск-Одесса. **Транспортная инфраструктура обладает серьёзным потенциалом: через**

4163 км², 10% от МССР

территорию республики проходит две автодороги международного значения, два международных железнодорожных пути, три магистральных газопровода.

Вместе с тем по причине неурегулированности приднестровско-молдавских отношений не задействован потенциал трансграничной реки Днестр, связывающей территории 3-х государств (Молдовы, Приднестровья и Украины), и аэродрома в городе Тирасполе (столице Приднестровья).

Приднестровье обладает собственной сырьевой базой для строительства — в республике производится цемент, кирпич, строительная известь, бетон, металлопрокат, добывается песок, известняк, гравий. Богатые плодородные земли и климатические условия благоприятствуют развитию сельского хозяйства, особенно таких его отраслей как садоводство, овощеводство и виноградарство. В целом сельское хозяйство республики обладает колоссальным потенциалом, в том числе с учётом потребностей свободного на сегодняшний день внутреннего рынка продуктов питания собственного производства (импорт продуктов составляет порядка 200 миллионов долларов в год, что составляет почти 74% в структуре ёмкости внутреннего продовольственного рынка).

При этом *республику традиционно отличает разветвлённая структура производства промышленной продукции*: электроэнергетика, чёрная металлургия, химическая промышленность, машиностроение и металлообработка, лесная и деревообрабатывающая промышленность, промышленность строительных материалов, лёгкая промышленность (швейное, обувное, текстильное производство), пищевая промышленность, мукомольно-крупяная, комбикормовая и другие виды промышленности. Бывшее ранее флагманом экономики МССР, *Приднестровье, вклад которого в совокупный общественный продукт этой советской республики составлял 40%* (при том, что на территории Приднестровья проживало лишь чуть более 15% населения всей Молдавии)², сегодня преодолевает и инвестиционную блокаду. Власти Приднестровья предпринимают меры, призванные привлечь и стимулировать поступление иностранных инвестиций. В республике действуют широкие таможенные преференции — на ввоз имущества предприятий с долей иностранных инвестиций, освобождение их от уплаты таможенных пошлин, акцизов и налога на импорт материальных ценностей и нематериальных активов, беспошлинное импортное ввозимое продукции собственного производства; налоговые преференции; реализуется государственная поддержка инноваций; осуществляется государственное сопровождение крупных инвестиционных проектов и заключение индивидуальных преференционных соглашений³. Однако, *несмотря на очевидные конкурентные (по сравнению с соседними государствами) инвестиционные преимущества, а также усилия, предпринимаемые руководством, республика, в силу наличия неурегулированного конфликта, относится внешними экспертами*

2 международных автодороги, 2 международных железнодорожных пути, 3 магистральных газопровода

вклад в совокупный общественный продукт МССР составлял 40%

и бизнесменами к зоне рискованных инвестиций.

С момента окончания вооружённой фазы конфликта между Приднестровьем и Республикой Молдова и начала процесса мирного урегулирования прошло уже более 20 лет. Переговорный процесс ведётся в различных форматах и на различных площадках. Он включая в себя диалог на уровне руководителей Приднестровья и Республики Молдова, работу в международном формате «Постоянного совещания...» с участием сторон, посредников от Российской Федерации, ОБСЕ и Украины, а также с 2005 года наблюдателей из Европейского союза и США, а также заседания экспертных (рабочих) групп по мерам укрепления доверия.

В контексте актуальных мировых политических процессов традиционно замалчиваемая приднестровская проблематика в последнее время выступает на передний край не только экспертного, но и высокостатусного политического дискурса. В марте-апреле текущего года о Приднестровье и, особенно о фактической внешней блокаде республики, говорили Президент Российской Федерации В.В. Путин (в телефонном разговоре с Президентом США Бараком Обамой⁴ и Федеральным канцлером Германии Ангелой Меркель⁵), Министр иностранных дел России С.В. Лавров (общаясь со своим германским⁶ и американским коллегами⁷). Специальный представитель Президента России по Приднестровью, вице-премьер Д.О. Рогозин в одной из аналитических телепрограмм заявил о том, что для защиты своих соотечественников в Приднестровье Россия «готова применить весь арсенал средств политического, дипломатического, экономического, а если понадобится, то и силового воздействия для принуждения любого агрессора к миру»⁸. 17 апреля с.г. ***Глава Российской Федерации, общаясь с гражданами в рамках прямой линии, в ответе на вопрос о судьбе Приднестровья, обратившегося к России с просьбой о признании его независимости и последующем включении в состав России, призвал незамедлительно снять блокаду Приднестровья, как со стороны Молдовы, так и Украины***⁹.

Между тем и украинская, и молдавская сторона интенсивно включились в ставшие уже привычным инструментом дистанционного диалога информационные атаки. Так, Украина перемежает сообщения различных официальных представителей об исходящих из Приднестровья военных угрозах¹⁰ и официальных сведениях¹¹ о количестве непропуска в/из Приднестровья граждан России мужского пола призывного возраста с утверждениями о том, что никаких ограничений со стороны Украины для приднестровцев нет и не было¹².

Молдова, ещё в 2006 году инициировавшая совместно с Украиной экономическую блокаду Приднестровья, парализовавшую внешнеэкономическую деятельность республики и заставившую едва выживший бизнес работать по её постоянно меняющимся и нарушающим договорённости переговорного процесса правилам и преимущественно на европейский рынок, делает громкие заявления о том, что

В 2006 году Молдова и Украина инициировали блокаду Приднестровья

блокада Приднестровья — миф, активно транслируя для этих целей вырванные из контекста и избирательно приводимые данные внешнеэкономической статистики¹³.

В самом Приднестровье, провозгласившем курс на евразийскую интеграцию, не теряют упорства и надежды достичь прогресса в решении за столом переговоров застарелых социально-экономических проблем, призывают молдавскую сторону к «цивилизованному разводу»¹⁴ и в рамках построения добрососедских отношений кладут на стол переговоров инициативу о региональной зоне свободной торговли со снятием всех взаимных ограничений и барьеров¹⁵. Здесь подсчитывают потери от экономической блокады, длящейся уже восемь лет, прогнозируют новые угрозы от планируемого подписания Молдовой и ЕС в ближайшие месяцы Соглашения об углублённой и всеобъемлющей зоне свободной торговли (УВЗСТ)¹⁶, и в срочном порядке оказывают господдержку предприятиям, уже «пожинающим плоды» украинской дестабилизации, что выразилось для них и в потере рынка сбыта (для некоторых доля украинского рынка доходит до 40%), и в нарушении традиционных схем логистики (транспортные и страховые компании отказываются от доставки грузов на Украину и транзита через эту страну по причине неоднократных случаев нападений), и в отсутствии гарантированных расчётов с украинскими контрагентами.

На этом фоне эксперты не устают спорить о том, что может стать решением и залогом развития в регионе конфликта: *европейская или евразийская интеграция?* Руководство Приднестровья, оказавшееся, как теперь часто говорят эксперты и журналисты, меж двух огней, заявляет об ожидаемых *новых угрозах не только для экономики республики, но и для взаимодействия Приднестровья и Молдовы в рамках переговорного процесса в формате «5+2»¹⁷.*

1. «Цена вопроса»: во сколько обходятся молдавские блокадные меры приднестровскому бюджету?

Минуло уже двадцать лет с тех пор, когда 28 апреля 1994 года было подписано Заявление руководителей Молдовы и Приднестровья, зафиксировавшее договорённость «безотлагательно и без предварительных условий начать процесс переговоров по всему комплексу вопросов, представляющих взаимный интерес»¹⁸.

Спустя годы приходится констатировать, что это Заявление осталось единственным документом, подписанным Молдовой, где выражено сожаление «о допущенных ошибках в процессе становления новых независимых государств, которые вызвали вооружённый конфликт, утрату человеческих жизней и причинение значительного материального ущерба». Именно тогда, начиная переговорный процесс, **стороны договорились «об устранении всех барьеров, препятствующих нормальному осуществлению хозяйственно-экономических и социально-культурных связей, и обеспечении восстановления и развития последних»**. Тогда же Приднестровье и Республика Молдова подписались под обязательствами **«налаживать взаимовыгодные связи в экономической, торговой, кредитно-финансовой и других сферах в интересах населения»**.

Следует признать, что в период до 2001 года сторонам удавалось относительно нормально взаимодействовать в экономической сфере, в том числе на уровне таможенных органов в рамках достигнутой договорённости — Протокольного решения по разрешению возникших проблем в области деятельности таможенных служб Республики Молдова и Приднестровья от 7 февраля 1996 года¹⁹. В соответствии с соглашением таможенные органы Приднестровья получили право самостоятельно оформлять в таможенном отношении все грузы Приднестровья печатями и штампами нового образца «Республика Молдова. Приднестровье. Тираспольская таможня.». Тем самым была обеспечена функциональная внешнеэкономическая деятельности Приднестровья.

К слову, указанное соглашение с формально-юридической точки зрения по сей день является действующим документом переговорного процесса, так как его денонсирование ни одной из сторон не осуществлялось. В 1997 году Молдова, стремившаяся вступить во Всемирную торговую организацию, приняла на себя обязательство в части предоставления Приднестровью права **«самостоятельно устанавливать и поддерживать международные контакты в экономической, научно-технической и культурной областях»**. Данное обязательство зафиксировано в статье 3 Меморандума об основах нормализации отношений между Республикой Молдова и Приднестровьем от 8 мая 1997 года, подписанного сторонами, Российской Федерацией и Украиной в присутствии представителя ОБСЕ. Позже Молдова аргументировала своё правомочие на вступление в ВТО

«самостоятельно устанавливать и поддерживать международные контакты в экономической, научно-технической и культурной областях»

именно фактами предоставления Приднестровью таможенных печатей, выделения его в отдельную таможенную территорию, обеспечения его права на свободу ВЭД.

Однако уже в сентябре 2001 года, после того, как работа по вступлению РМ в ВТО с согласия Приднестровья была завершена, Молдова приняла новое таможенное оформление без передачи его Приднестровской стороне, а также уведомила международное сообщество о недействительности старых таможенных печатей и штампов, в том числе тех, которые находились в распоряжении Приднестровья.

25 марта 2003 года Украина и Молдова согласовали Протокол между Государственной таможенной службой Украины и Таможенным департаментом Республики Молдова о взаимном признании товаротранспортных, коммерческих и таможенных документов и таможенных обеспечений, однако до 2006 года Украина, руководствуясь нежеланием ухудшать экономическое положение одной из сторон продолжающегося переговорного процесса, не исполняла данный документ, т.е. разрешала транзит через свою территорию продукции, произведённой в Приднестровье, на основании таможенных документов старого образца. Лишь с 1 марта 2006 года Украина, при определяющей роли США и Европейского союза, посредством соответствующего Распоряжения Кабинета министров, вводящего в силу Протокол 2003 года, санкционировала блокаду Приднестровья. Приднестровье, имеющее традиционно экспортно-ориентированную экономику и теперь лишённое возможности отправлять произведённую продукцию за пределы республики, было поставлено на грань выживания.

Вследствие блокады и вызванной её остановки предприятий в 2006 году потери ПМР составили более 450 миллионов долларов, причём на потери хозяйствующих субъектов пришлось 380 миллионов долларов, следствием чего стало недопоступление налогов в консолидированный бюджет ПМР в размере 76 миллионов долларов²⁰. Были уничтожены целые сектора экономики, ликвидирована приграничная торговля, огромные и угрожающие социальной стабильности масштабы приняла трудовая миграция. Тогда полномасштабную гуманитарную катастрофу удалось предотвратить лишь благодаря всесторонней помощи, оказанной республике Российской Федерацией.

Для возобновления процессов производства приднестровские предприятия должны были пройти регистрацию в Молдове, что привело к складыванию ситуации фактического двойного таможенного оформления и налогообложения для экономических агентов Приднестровья. Республика Молдова поступательно вводила ограничительные меры и запреты локального характера, имеющие достаточно жёсткий и обременительный характер и препятствовавшие экономическому росту в Приднестровье. Блокада имела и другие, помимо таможенного, измерения.

Так, в 2004–2006 годах Молдова последовательно уничтожила сферу автомобильных грузоперевозок Приднестровья путём отказа от выдачи карнетов-TIR и разрешений ЕКМТ, попутно выдавив с транспортного

в 2006 году потери ПМР составили более 450 миллионов долларов

в общей сложности недополученные доходы транспортных компаний Приднестровья ежегодно составляют около 17 миллионов

всего вследствие автотранспортной блокады приднестровский бюджет потерял не менее 27,65 млн. долл., а транспортные компании — 135 млн. долл.

было уничтожено не менее 2000 рабочих мест

рынка региона и украинских перевозчиков через надуманные обвинения их в контрабанде. Это **поставило Приднестровье в условия транспортной блокады** и заставило приднестровские предприятия пользоваться услугами менее надёжных и более дорогостоящих молдавских транспортных операторов, привело к ликвидации отрасли международных автомобильных перевозок. Так, например, по представленным в МИД ПМР данным Торгово-промышленной палаты Приднестровья, до 2004 года приднестровские перевозчики осуществляли грузоперевозки по экспорту в объёме 6500 рейсов в год на среднее расстояние 1000 км. При цене 1,3 доллара за километр грузоперевозки по экспорту составляли 8,45 миллионов долларов США годового дохода перевозчиков. По импорту цифры были сопоставимы. Таким образом, **в общей сложности недополученные доходы транспортных компаний Приднестровья ежегодно составляют около 17 миллионов** долларов (недополученные налоги при этом составляют до 1,5 миллионов долларов ежегодно в виде налогов и около 2 миллионов долларов ежегодно в виде отчислений в Единый фонд социального страхования и Пенсионный фонд)²¹. **Всего вследствие автотранспортной блокады приднестровский бюджет потерял не менее 27,65 млн. долларов, а транспортные компании по грубым подсчётам 135 миллионов долларов.**

Существенный ущерб экономике причинен и утратой рабочих мест. **Было уничтожено не менее двух тысяч рабочих мест.**



Следует учитывать и потери экономических агентов, для которых произошло существенное удорожание транспортных услуг из-за «логистических перемен», связанных с таможенной блокадой. Сегодня после таможенного оформления экспортного груза автотранспорту необходимо двигаться в обход территории Приднестровья (из Каушан в Паланку), и длина пробега при экспорте в восточном направлении (например, России или Украины) увеличивается на 200 км. При тарифе 1,3 доллара за 1 км дороги

и с учётом того, что до 70% перевозок следует из Приднестровья в восточном направлении (включая одесские порты), **потери экономических агентов составляют свыше 10 миллионов долларов ежегодно с 2006 года.**

потери экономических агентов — более 10 миллионов ежегодно

Не лучше обстояло дело и на железнодорожном транспорте. Снять грузовую железнодорожную блокаду удалось только в 2012 году, когда в рамках инициированной Приднестровьем в процессе молдо-приднестровского урегулирования «тактики малых шагов» было подписано Протокольное решение «О принципах возобновления полноценного грузового железнодорожного сообщения через территорию Приднестровья» от 30 марта 2012 года.

Между тем, **вследствие железнодорожной блокады за 6 лет потери экономических агентов Приднестровья составили почти 74 миллионов долларов США²², а ГУКП «Приднестровская железная дорога» недополучила доходов в сумме около 11 миллионов долларов.**

“Приднестровская железная дорога” недополучила около 11 миллионов долларов

Существенное давление на золотовалютный резерв государства оказывает банковская блокада Приднестровья, которая приводит к ежедневным финансовым потерям хозяйствующих субъектов. Республика Молдова постоянно (в 1999, 2003, 2004, 2005, 2009, 2012 гг.) осуществляет меры давления против приднестровской банковской системы: от имени Национального банка Республики Молдова в адрес различных зарубежных банков систематически направляются обращения, содержащие необоснованные обвинения Приднестровья в финансировании терроризма и отмывании денег. Результатом этих действий стала фактическая изоляция банковского сектора Приднестровья от международной финансовой системы. И если в первые годы существования республики её банки успешно устанавливали корреспондентские отношения с иностранными и молдавскими банками, то в настоящее время такая возможность сохраняется лишь в отношении ряда банков Российской Федерации. Это серьёзно осложняет для приднестровских предприятий осуществление денежных расчётов со своими иностранными партнёрами. **Недоверие к приднестровскому бизнесу, формируемое вследствие банковской блокады, влияет и на объёмы иностранных инвестиций.**

недоверие к приднестровскому бизнесу, формируемое банковской блокадой, влияет на объёмы иностранных инвестиций

Кроме того, в результате сложившихся условий, когда экспорт приднестровских предприятий возможен исключительно посредством его оформления в таможенных органах РМ, экономические агенты ПМР ежегодно несут бремя следующих материальных и временных издержек:

» *двойное таможенное оформление:*

Приднестровские предприятия осуществляют таможенные платежи в пользу бюджета Молдовы в размере 0,4% за импорт и 0,1% за экспорт от таможенной стоимости товара. Параллельно экспортёры несут потери, связанные с оплатой услуг при таможенном оформлении грузов в пользу молдавских брокерских компаний, а также за хранение грузов на таможенном терминале и т.д. **С 2006 года общие затраты приднестровских компаний на таможенное оформление импорта и экспорта**

с 2006 года
общие затраты
приднестровских
компаний на
таможенное
оформление импорта
и экспорта товаров
в Республике Молдова
составили около
14 миллионов долларов

товаров в Республике Молдова составили около 14 миллионов долларов. Более того, с 2006 года Республика Молдова начала осуществлять **взимание штрафов в размере НДС на продукцию (для отдельных предприятий штрафы составляют сотни тысяч долларов), ввезённую в Приднестровье**, минуя молдавские таможенные посты (через территорию Украины).

» экологические сборы:

С 2008 года при ввозе ряда товаров, применяемых в химической промышленности (например, полимеров), Молдова взимает с приднестровских экономических агентов экологический налог в размере от 0,5% до 3% от стоимости ввозимого сырья, который поступает на счёт Национального экологического фонда Молдовы. Данные средства, по молдавскому законодательству должны направляться исключительно на компенсацию затрат, связанных со сбором и сортировкой накопленных отходов, а также на улучшение качества атмосферного воздуха (то есть платежи должны поступать по месту расположения предприятий), однако возврат произведённых платежей в Приднестровье на экологические цели не осуществлялся. В рамках переговорного процесса молдавская сторона ещё в 2009 году взяла на себя обязательство разработать законопроект, освобождающий приднестровские предприятия от экологического сбора в РМ, а на подготовительный период предоставить соответствующую отсрочку. Однако данный законопроект на протяжении 5 лет не был принят Парламентом Молдовы, а отсрочка приднестровским экономическим агентам не предоставлялась. **С 2008 года общий ущерб от уплаты экологического сбора составил свыше 700 тысяч долларов США.**

Следует отметить, что 9 мая 2014 года вступил в силу Закон Республики Молдова, предусматривающий освобождение экономических агентов Приднестровья от выплаты введённых в начале года дискриминационных импортных акцизов в отношении продукции, ввозимой хозяйствующими субъектами Приднестровья, ликвидацию платы за таможенное оформление, упразднение экологического сбора с предприятий ПМР.

Данные меры, по оценкам экспертов, снимут порядка 5% «общего блокадного бремени» с экономики Приднестровья и, как рассчитывают в республике, создадут эффективный плацдарм для развития взаимодействия между Приднестровьем и Республикой Молдова в экономической плоскости, базовой целью которого является деблокирование ВЭД ПМР и устранение административных барьеров, препятствующих развитию взаимной торговли.

» проблемы с сертифицированием:

Предприятия Приднестровья несут существенные потери при оформлении фитосанитарных и ветеринарных сертификатов в государственных органах РМ, что необходимо для осуществления экспорта,

с 2008 года общий
ущерб от уплаты
экологического сбора
составил свыше
700 тысяч долларов

поскольку приднестровские сертификаты Молдовой не признаются. Существуют также значительные сложности с получением сертификатов страны происхождения, выдаваемых РМ, поскольку их выдача обусловлена обязательным декларированием всех импортируемых сырьевых материалов в таможенных органах РМ. Поскольку с точки зрения логистики оптимальным путём доставки сырья для предприятий ПМР является ввоз со стороны Украины (в т.ч. через порты Одессы и Ильичёвска), предприятия вынуждены делать большой крюк, завозя груз на территорию РМ для двойного таможенного оформления, что влечёт за собой лишние затраты.

Новые трудности возникают у предприятий при получении ими европейских преференционных сертификатов происхождения (формы EUR.1), необходимых для экспорта продукции на рынок ЕС. Так, для получения данных документов экономическим агентам необходимо пройти таможенный аудит предприятия на предмет соблюдения законодательства ЕС, а также предоставить в таможенные органы Молдовы калькуляции себестоимости продукции и расчёта всех сырьевых материалов, затраченных на производство каждой оформляемой партии продукции. **Ежегодно предприятия ПМР несут расходы, связанные с получением преференциальных сертификатов, на общую сумму более 21 тысячи долларов, совокупно за 8 лет сумма составила более 165 тысяч долларов.**

» проблемы с вывозом отходов чёрных и цветных металлов:

Приднестровские предприятия не имеют возможности реализации производственных отходов чёрных и цветных металлов ввиду того, что РМ не выдаёт соответствующих разрешений на их вывоз. **Предприятия принуждаются к вывозу через молдавского монополиста «Металферос»** — единственной в РМ компании, имеющей лицензию на скупку и реализацию отходов лома чёрных и цветных металлов. Пользуясь своим монопольным положением на рынке, «Металферос» существенно занижает закупочные цены, делая продажу ему отходов лома экономически невыгодной для приднестровских предприятий. Вследствие этого ОАО «ММЗ», НП ЗАО «Электромаш», ЗАО «Молдавкабель» накопили значительные объёмы металлического лома на сумму более полумиллиона долларов, которые не могут реализовать по справедливой рыночной цене, и вложить прибыль в основные средства производства.

» требования об уплате акцизов при ввозе подакцизной продукции:

С 1 января 2014 года в Молдове вступили в силу изменения в налоговое законодательство, которыми было установлено, что с 2014 года ряд импортируемых грузов, в том числе хозяйствующими субъектами Прид-

ежегодно предприятия ПМР тратят на получение преференциальных сертификатов более 21 тысячи долларов, за 8 лет - более 165 тысяч

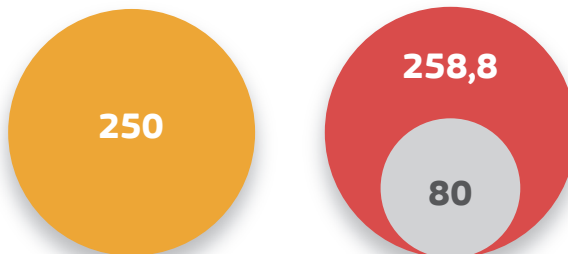
только в 2014 году от акцизного сбора приднестровские предприятия потеряли бы около 2,5 миллионов долларов, цена на некоторые виды сырья выросла бы в 8 раз

неисторвья, подлежат обложению достаточно высокими акцизами. Таким образом, Республика Молдова попыталась в одностороннем порядке вывести приднестровский импорт из-под действия установленного ею же в 2006 году особого механизма, согласно которому приднестровские предприятия для осуществления ВЭД должны проходить регистрацию в Республике Молдова без уплаты каких-либо налогов и платежей, за исключением платы за осуществление таможенных процедур. **Если бы решение о введении акцизного сбора было исполнено молдавской стороной, приднестровские предприятия только в 2014 году могли бы понести потери в размере около 2,5 миллионов долларов, а цена на некоторые виды сырья выросла бы почти в 8 раз.**

В ходе встречи экспертных (рабочих) групп сторон по экономическим вопросам в присутствии представителей по политическим вопросам от 19 февраля 2014 года было решено, что молдавская сторона инициирует процедуру отмены импортного акциза на товары, ввозимые хозяйствующими субъектами Приднестровья в месячный срок. К сожалению, внесение соответствующего законопроекта в Парламент Молдовы было осуществлено с задержкой, а его принятие произошло лишь 11 апреля 2014 года после одной неудачной попытки. **Односторонние действия РМ в очередной раз продемонстрировали установку молдавской стороны на принятие необоснованных мер, ухудшающих инвестиционный климат в Приднестровье.**

Несмотря на то, что Парламент РМ все же пошёл на отмену акцизного сбора в связи с отрицательной реакцией на него всех участников переговорного процесса «5+2», информация о готовящемся взимании акцизов привела к тому, что **иностранцы партнёры ряда приднестровских предприятий решили пересмотреть ряд уже намеченных контрактов.** Более того, сложившаяся ситуация в очередной раз подтвердила несовершенство существующей схемы внешнеэкономических контактов Приднестровья, зависящих от произвола молдавских органов власти.

За период работы приднестровских предприятий в условиях блокады, именуемой Молдовой «новым таможенным режимом работы приднестровских экономических агентов», с 2006 года только прямые потери



Прямые потери предприятий за 2006–2013 гг. (млн. долл. США)

● Доходная часть консолидированного бюджета ПМР за 2013 г. и общий объем недопоступлений в бюджет за 2006–2013 гг. (млн. долл. США)

приднестровских предприятий (не считая потерь, понесённых на момент введения блокады) *составили свыше 250 миллионов долларов, а бюджет Приднестровья недополучил порядка 80 миллионов долларов в виде налогов.*

Вместе с тем *косвенные потери и упущенная выгода для хозяйствующих субъектов Приднестровья едва ли могут быть рассчитаны математическим путём и составляют сотни миллионов долларов ежегодно.*

В условиях блокады экономические агенты, находящиеся, в сущности, под двойным налогообложением, не имеют возможности вкладывать финансовые ресурсы в основные средства производства, в модернизацию технологического процесса, в увеличение числа работников. Нестабильная внешняя конъюнктура и проблемы в банковском секторе, несмотря на весьма либеральное законодательство в области инвестиционной деятельности, препятствуют привлечению в республику масштабного международного капитала в виде долгосрочных инвестиций.

Сложившаяся ситуация приводит к устойчивому оттоку населения за рубеж, прежде всего, в Российскую Федерацию. По данным статистических ведомств, с 2006 года Приднестровье покинуло свыше 10% населения или порядка 30% трудоспособного населения.

Имеют место существенные дисбалансы в структуре населения, когда на одного человека трудоспособного возраста приходится 2 пенсионера, а на одного занятого в реальном секторе экономики порядка 3,7 пенсионеров и детей. Численность сотрудников экспортно-ориентированных хозяйствующих субъектов постоянно снижается.



прямые потери предприятий — свыше 250 миллионов долларов, потери бюджета — порядка 80 миллионов

косвенные потери и упущенная выгода исчисляются сотнями миллионов ежегодно

в период с 1998 по 2013 год численность работников 10 крупнейших предприятий сократилась почти вдвое — с 23399 до 12377 человек

Так, в период с 1998 по 2013 год численность работников десяти крупнейших экспортных предприятий сократилась почти вдвое — с 23399 до 12377 человек.

2. «Украинский фактор» — новые испытания

компании отказываются от транспортировки грузов через Украину, страховые компании не берутся страховать такие перевозки

Ко всему спектру существующих проблем в 2014 году прибавляются новые сложности, связанные с обстановкой в соседней Украине. Многие контрагенты приднестровских предприятий, в том числе в Российской Федерации, требуют от приднестровских компаний доставлять грузы таким образом, чтобы они не проходили транзитом через Украину. Ввиду небезопасности транзита (в текущем году неоднократно имели место нападения на транзитный грузовой автотранспорт, грабежи и вымогательство со стороны вооружённых формирований) **многие, в особенности молдавские** (а для приднестровских предприятий в виду вышеупомянутой транспортной блокады они являются безальтернативным вариантом) **компании отказываются от транспортировки приднестровских грузов через украинскую территорию, страховые компании не берутся страховать такие перевозки.**

возникают проблемы с возвратением денежных средств (или предоплаты) за продукцию, закупленную и не поставленную из Украины

Наряду с этим имеет место обвальное падение спроса на приднестровскую продукцию в самой Украине ввиду серьёзного снижения платёжеспособности украинских контрагентов. Некоторые приднестровские предприятия в связи с этим утратили до 40% рынка сбыта своей продукции. Абсолютное большинство контрактов на поставку товаров Приднестровья в Украину «заморожено». При этом у приднестровских фирм уже **возникают проблемы с возвратением денежных средств (или предоплаты) за продукцию, закупленную и не поставленную из Украины.**

Правительством Приднестровья отмечена тенденция снижения объёмов промышленного производства и доходов от реализации продукции в первом квартале 2014 года по следующим крупным предприятиям ПМР: ЗАО «Молдавская ГРЭС», ОАО «Литмаш», ЗАО «Бендерский машиностроительный завод», ЗАО «Молдавкабель», ЗАО «Швейная фабрика «Вестра», ЗАО «Тиротекс», завод «Прибор».

В связи с приостановкой деятельности украинских производителей и торгово-закупочных фирм сорваны контракты на поставку продукции в Украину в первом квартале 2014 года только по двум экономическим агентам Приднестровья на сумму порядка 2 миллионов долларов США. Рынок сбыта крупнейшего приднестровского предприятия ЗАО «Тиротекс» сузился на 30%.

В этих условиях вопрос об отмене Молдовой и Украиной блокады Приднестровья существенно актуализируется.

Следует учитывать, что действующий дискриминационный режим нарушает целый ряд нормативно-правовых актов, относящихся как к переговорному процессу, так и являющихся частью национального законодательства Украины и международных документов.

Так, Закон Украины «О транзите грузов» № 1172-14 от 20 октя-

бря 1999 года устанавливает презумпцию свободы транзита. Статья 3 данного документа гласит: «свобода транзита грузов обеспечивается путём **отсутствия дискриминации** в отношении участников транзита, транзитного груза **по признаку его места происхождения, отправки, ввоза, вывоза или назначения** или в связи с обстоятельствами, относящимися к праву собственности на этот груз или на транспортное средство транзита, **места регистрации или флага последнего...**».²³

В статье 6 указывается, что «транзит грузов сопровождается товарно-транспортной накладной, составленной на языке международного общения». При этом «запрещается требовать от участника транзита другой документации транзита грузов», кроме указанной в статье 6 или в международных договорах Украины.²⁴

Следует отдельно отметить, что анализ Закона Украины «О международных договорах» и Венской конвенции «О праве международных договоров» от 1969 года позволяет небезосновательно полагать, что Протокол между Государственной таможенной службой Украины и Таможенным департаментом Республики Молдова о взаимном признании товаротранспортных, коммерческих и таможенных документов и таможенных обеспечений от 25 марта 2003 года, фактически санкционировавший введение блокады в отношении Приднестровья, не обладает признаками полноценного международного договора Украины.

Наряду с этим в рамках ВТО нормы международного таможенного и торгового права устанавливают, что любой груз имеет право быть официально досмотрен и оформлен в месте ввоза, независимо от того, был ли он ранее оформлен или нет. Так, Генеральное соглашение по тарифам и торговле от 1947 года исходит из необходимости сокращения до минимума объёмов и сложности импортных и экспортных формальностей и сокращения и упрощения требований к импортной и экспортной документации, включая отметки о происхождении.²⁵ **ГАТТ в целом не обнаруживает логической связи между свободой транзита и наличием либо отсутствием таможенного обеспечения, при этом свобода транзита подразумевает отказ от любых ограничений, кроме пошлин, налогов или других сборов.** В соответствии с ГАТТ устанавливается свобода транзита через территорию каждой договаривающейся стороны, не делается никакого различия, основанного на флаге судов, месте происхождения, отправления, захода, выхода или назначения или каких-либо обстоятельствах, относящихся к собственности на товары, суда или другие транспортные средства.²⁶

Таможенная Конвенция Всемирной таможенной организации «О международном транзите товаров» от 7 июня 1971 года устанавливает минимальные требования в отношении таможенных печатей и таможенных обеспечений. Требования носят технический характер: общие требования в отношении печатей и обеспечений (прочность, лёгкость в применении), физические спецификации печатей, идентификационные отметки (наличие надписи «Таможня», название страны, таможенного органа, приложившего печать).

транзитные перевозки не должны подвергаться необоснованным задержкам или ограничениям

Аналогичные положения содержатся в международных документах, принятых в рамках СНГ. Так, в соответствии с пунктами 1,2 статьи 10 Соглашения СНГ «О создании зоны свободной торговли» от 15 апреля 1994 года договаривающиеся стороны соглашаются с тем, что соблюдение принципа свободы транзита является важнейшим условием достижения целей соглашения и что **транзитные перевозки не должны подвергаться необоснованным задержкам или ограничениям**. В статье 7 Договора о Зоне свободной торговли в СНГ от 18 октября 2011 года существует отсылка к положениям ГАТТ в части свободы транзита.

Наконец, в соответствии с международной практикой работы таможенных органов, в случае если таможенная служба транзитной территории выявляет отсутствие оттиска таможенной печати на товаротранспортных, коммерческих и таможенных документах и возникают какие-либо сомнения в отношении груза, речь может идти только о применении дополнительных средств и методов таможенного контроля. Что касается запрета транзита, **он возможен только в случае нарушения таможенного законодательства транзитной территории.**

Наряду с этим имеющиеся таможенные прецеденты позволяют сделать вывод о том, что непризнание нового государства, формально расположенного на территории, являющейся участником международных договоров и двусторонних соглашений, **не препятствует принятию таможенных документов, выданных властями непризнанного или частично признанного государства.**

Параллельно с экономической блокадой в связи с развитием политического кризиса на Украине в 2014 году значительно ухудшилась ситуация со свободой передвижения приднестровских граждан. Вместо цивилизованного решения кризиса в своей стране за столом переговоров киевские власти начали искать виновных за пределами Украины, быстро «обнаружив» таковых в лице Приднестровья, которое было необоснованно обвинено в провокационных действиях «экстремистского характера» и попытках влиять на ситуацию в Одесской области. Так и не предоставив каких-либо доказательств в отношении данных обвинений, с 12 марта 2014 года Украина начала проведение операции «Граница», заключающейся в **запрете на пересечение границы Украины гражданами Российской Федерации в возрасте от 17 до 55 лет.**

По состоянию на 17 марта 2014 года были документально подтверждены случаи задержания на границе Приднестровья с Украиной граждан Российской Федерации, являющихся пассажирами регулярных рейсов автобусного сообщения «Кишинёв-Воронеж», «Бендеры-Раздельная», «Рыбница-Одесса» и «Тирасполь-Раздельная».

По информации ГУКП «Приднестровская железная дорога» 14 марта примерно в 2 часа ночи на станции «Кучурган» (Украина) должностными лицами пограничной службы и таможни с поезда № 66 «Кишинёв-Москва» без объяснения причин были сняты 8 человек и автомобильным транспортом доставлены на пограничный переход

«Кучурган-Первомайск».

Согласно сведениям пограничной службы КГБ ПМР, по состоянию на 16 марта с.г. количество граждан РФ, которым было отказано в пропуску на территорию Украины, **составило порядка 300 человек**.

Кроме того, по информации руководства Оперативной группы российских войск в Приднестровье (ОГРВ), до настоящего времени украинская сторона **не представила разрешения** на транзит через Украину грузов с продовольствием, вещевым имуществом и топливом, предназначенным для российского миротворческого контингента.

Следует отметить, что ряд граждан Приднестровья, имеющих российские паспорта, лишены возможности пользоваться транспортной инфраструктурой Республики Молдова, что связано с их службой в правоохранительных и иных силовых органах ПМР. Таким образом, для них **запрет Украины на пересечение её территории, означает полную невозможность выезда за пределы Приднестровья**.

20 марта в интервью средствам массовой информации руководитель Южного регионального управления Государственной пограничной службы Украины генерал-лейтенант Юрий Мишаковский открыто признал, что благодаря сотрудничеству погранслужб Украины и Молдовы удаётся «предотвращать проникновение граждан России на территорию Украины» через аэропорт города Кишинёва.

Организованная совместно Молдовой и Украиной блокада Приднестровья противоречит положениям Меморандума об основах нормализации отношений между Республикой Молдова и Приднестровьем от 8 мая 1997 года, одним из подписантов которого является тогдашний президент Украины Л.Д. Кучма.

Позиция Украины, блокирующей внешнеэкономическую деятельность хозяйствующих субъектов и свободу передвижения жителей Приднестровья, не соотносится с её статусом в качестве гаранта и посредника в процессе нормализации отношений между Приднестровьем и Республикой Молдова. Неприкрытая и безответственная поддержка одной из сторон урегулирования посредством системного ущемления другой стороны — Приднестровья — едва ли соответствует принципам объективности, непредвзятости, беспристрастности и выверенного подхода, классически присущим статусу медиатора в любых переговорах.

Высокие ожидания в контексте ликвидации существующих ограничений ВЭД приднестровская сторона связывала с председательством Украины в ОБСЕ в 2013 году и возможным более внимательным и деятельным отношением к инициативам Приднестровья.

На протяжении 2013 года Приднестровье неоднократно обращалось к тогдашнему Действующему Председателю ОБСЕ, Министру иностранных Украины Леониду Кожаре и к Спецпредставителю ДП ОБСЕ Андрею Дешице с предметными предложениями касательно оптимизации дискриминационного режима экспортно-импортной и таможенной деятельности республики. Только объективная позиция

Украины могла способствовать нахождению эффективных механизмов непосредственного доступа приднестровских предприятий на мировые рынки, прежде всего, в Россию и Украину. Однако абсолютное большинство обращений приднестровской стороны осталось без ответа, а в единственном поступившем ответном письме Посольство Украины безапелляционно рекомендовало Приднестровью вступать в Углублённую и всеобъемлющую зону свободной торговли между РМ и ЕС и налаживать взаимодействие с еврорегионом «Днестр». Такого рода, откровенно дублирующая требования Кишинёва, позиция Украины была расценена Приднестровьем не только как инерционная и тенденциозная, но и в известном смысле издевательская.

Блокируются не только торговый, но и транспортно-инфраструктурный потенциал Приднестровья, имеющий исключительную важность для эффективного функционирования экономики любого государства. Так, Республика Молдова при поддержке некоторых посредников в формате «5+2» на протяжении более года упорно саботирует инициативы Приднестровья по возобновлению международного судоходства по реке Днестр и организации авиасообщения с использованием аэродрома в городе Тирасполе.

Впервые проекты соответствующих протокольных решений были распространены приднестровской стороной еще 31 января 2013 года в Посольстве Украины в городе Кишинёве. Летом того же года в распоряжение Приднестровья поступил ответ молдавской стороны и, чуть позднее, итог «международной экспертизы» ОБСЕ в отношении представленных проектов документов, которые не только практически слово в слово дублировали друг друга, но и не содержали каких-либо конструктивных рекомендаций и контрпредложений, а лишь критику отдельных положений проектов документов.

Приднестровье тогда же обратилось к иным участникам формата «5+2» с просьбой осуществить экспертизу обозначенных проектов протокольных решений в профильных ведомствах их стран, однако ответа ни от России, ни от Украины, ни от ЕС и США получено не было.

3. Режим? Блокада? Самозолочения?: от теории к реальности

Следует признать, что, несмотря на постоянную актуализацию приднестровцами проблемы блокады, за период с 2006 года к настоящему времени этот вопрос нередко оказывался игнорируемым международным экспертным сообществом. Проблематика блокады приднестровской ВЭД вновь стала объектом пристального внимания экспертов, политиков и дипломатов в силу ряда причин.

Во-первых, с 2011 года возобновились в официальном формате переговоры между Приднестровьем и Молдовой, в рамках которых

по взаимному согласию сторон (кстати, поддержанному всеми участниками «5+2») социально-экономическая «первая корзина» и продвижение в рамках «тактики малых шагов» были определены как приоритет в переговорном процессе. Разумеется, рассчитывать на прогресс в регулировании экономических проблем без снятия существующих ограничений было бы наивно.

Во-вторых, заявленное Молдовой стремление к реформированию торговых отношений с Европейским союзом в рамках УВЗСТ и парафирование соответствующего Соглашения без учёта интересов Приднестровья, а, главное, рисков, которые неизбежно нанесут ущерб и без того скованной приднестровской экономике, дали приднестровцам основания полагать, что введённые в своё время европейские автономные торговые преференции и регистрация приднестровских предприятий в Молдове с целью получения последних — это часть большого, хорошо продуманного и срежиссированного плана по разрушению приднестровской экономики, «вершина айсберга».

В-третьих, нужно учитывать продолжающиеся неконструктивные действия Молдовы по отношению к своему партнёру по переговорам — Приднестровью, выражающиеся в принятии новых внутренних правил, ухудшающих положение экономических агентов Приднестровья (новые требования по ведению документооборота и бухгалтерской отчётности на румынском языке, введение акцизов, блокирование международных банковских расчётов и т.д.).

В-четвёртых, дестабилизация в Украине, как уже было сказано выше, стала серьёзным вызовом для социально-экономической стабильности в Приднестровье, и возвращение к доблокадному режиму ВЭД представители приднестровского бизнес-сообщества, органов государственной власти рассматривают в качестве единственного выхода из сложившейся ситуации. Совокупность обозначенных и целого ряда иных факторов, включая повышенное внимание к проблематике со стороны высоких международных представителей, прежде всего, из Российской Федерации, вывело тему блокады на «передний край» экспертных дискуссий.

В самой Украине блокаду назвали «искусственной самоизоляцией», не забыв при этом уточнить, что проблема якобы может быть решена «принятием европейского выбора, который предложен гражданам на обоих берегах Днестра и который предполагает свободу передвижения, модернизацию экономики, европейские стандарты безопасности и благосостояния».²⁷

В Молдове также поспешили попытаться дезавуировать звучащие из Приднестровья опасения и просьбы. **Молдавские власти в заявлениях своих представителей и международные акторы упорно повторяют о том, что никакой блокады нет²⁸, а есть особый режим ВЭД**, не несущий угроз для Приднестровья. Неадекватность и ангажированность подобных заявлений зашкаливает. Вместо предметного совместного анализа существующих проблем молдавские и иностранные кол-

молдавские власти и международные акторы упорно повторяют о том, что никакой блокады нет, а есть особый режим ВЭД

леги делают бессодержательные декларации, предназначенные, по всей видимости, исключительно для удовлетворения медийных амбиций. При этом в качестве аргументов приводятся произвольно выдёргиваемые из общего контекста экономической ситуации в Приднестровье отдельные факты и показатели. Например, тот факт, что в Молдове зарегистрировалось уже порядка 940 приднестровских предприятий, которые якобы имеют свободный доступ к предоставляемым Молдове автономным торговым преференциям Европейского союза. Или более высокие пенсии и социальные выплаты в Приднестровье, а также рост экспорта из республики в первом квартале текущего года в сравнении с аналогичными показателями 2013 года. При этом совершенно игнорируется тот неоспоримый факт, что необходимость регистрации в Республике Молдова приднестровским предприятиям была навязана, что пенсии в Приднестровье выше, потому что в отличие от Молдовы, где бывшие сотрудники силовых ведомств и комбатанты получают ежемесячно 8000-9000 леев, в нашей республике социальные выплаты распределяются более справедливо, что поквартальное сравнение экспортных показателей без учёта иных связанных факторов, несомненно, является экономически некорректным.

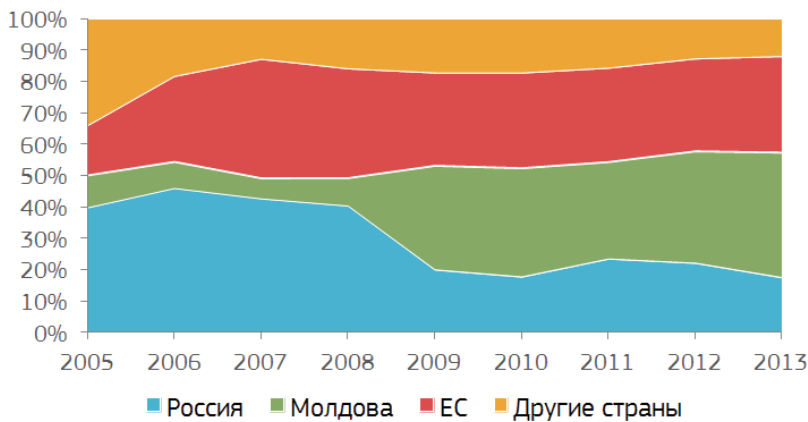
В качестве дополнительного аргумента молдавская сторона обозначает и то, что торговля Приднестровья с Россией составила в первом квартале 2014 года всего 14%, тем самым, собственно, невольно выдавая свои истинные намерения и цели. Посмотрим на эти экономические «выводы» сквозь призму фактов.

Действительно, перед Приднестровьем стоит важнейшая задача, являющаяся значимым компонентом стратегических целей более высокого, политико-дипломатического порядка, которая заключается в необходимости осуществления комплексных и взаимосогласованных мер по включению хозяйственной и производственной деятельности Приднестровья в экономику Российской Федерации в качестве её неотъемлемой, пускай и небольшой, части. Ведь исторически экономика Приднестровья была полностью завязана на систему разделения труда, существовавшую в рамках Союза ССР.

С разрывом этих связей промышленное производство республики было буквально обескровлено. Некоторые связи ценой больших усилий, как органов государственной власти, так и самих предприятий сохранить удалось, однако далеко не все. Сегодня приднестровская продукция в большинстве своём отгружается на молдавский и европейский рынки. Это прямой результат блокады 2006 года. Стратегическая цель наших молдавских и западных партнёров — сделать зависимыми экономические элиты и через них осуществлять давление на власти Приднестровья, выдавливая фактор российского влияния из региона. Об этом вполне открыто говорит и Премьер-министр Лянкэ в своих интервью.²⁹

В этом контексте обратим внимание на следующие цифры: до 2001 года — времени первой экономической блокады — экспорт

Приднестровья в Россию составлял порядка 25-30%. В 2005 году экспорт в Россию достиг 40%. В 2006 году при падении в связи с блокадой уровня экспорта на 25% экспорт в Россию составил почти 50%. Даже в 2007 и 2008 годах доля экспорта Приднестровья в Россию составляла, соответственно, 43% и 40,5%. Сейчас, по итогам первого квартала 2014 года, в Россию поступило менее 14% экспортных грузов из Приднестровья, в то время как в Молдову и ЕС, соответственно, 36,5% и почти 40%.³⁰ В этом показателе и есть суть блокады.



Кроме того, выше уже были приведены цифры о количестве занятых в производстве десяти крупнейших экспортно-ориентированных предприятий Приднестровья до предоставления им «европейских благ» и в период их работы преимущественно на российский рынок и после: сокращение произошло в два (!) раза.

Наши молдавские коллеги также предпочитают умалчивать о том, что и для отправки грузов в Россию экономическим агентам Приднестровья нужно получить регистрацию в Молдове, поскольку без таковой они не смогут осуществить таможенное и иное необходимое оформление грузов для их прохождения через границу с Украиной.

В этой связи утверждение о том, что приднестровские предприятия на регистрацию в РМ приводит исключительно «европейский выбор» есть ничто иное, как явное преувеличение, оскорбительная провокация и очередная несуразная попытка выдать желаемое за действительное. Правдой является то, что после всех таких «оформлений» продукция дорожает и для российского рынка перестает быть конкурентоспособной, и вот здесь на «выручку» приходит европейский преференционный сертификат.

Важно понимать, что переориентация приднестровского экспорта на молдавский и европейский рынок была осуществлена искусственно через механизм блокирования свободной внешнеэкономической и таможенной деятельности республики, через предостав-

в качестве сопоставляемых периодов молдавские комментаторы избрали первые кварталы 2013 и 2014 года. Будто бы блокада началась не в 2006 году. Почему не 2005 (до так называемого нового торгово-таможенного режима) или 2007 (когда вполне ощутимы уже были его последствия)?

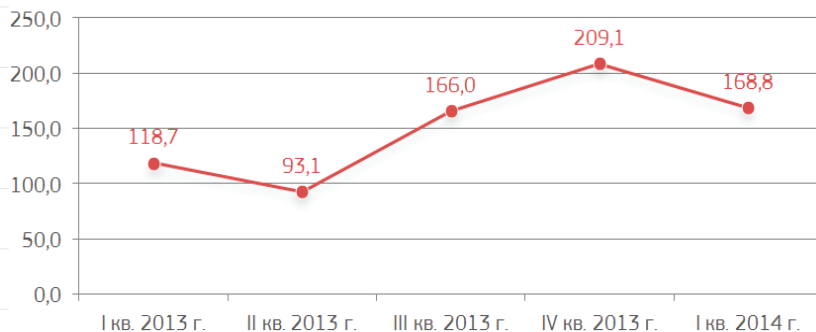
ление режима автономных торговых преференций. Их упразднение, кстати, в самом ближайшем будущем объективно может стать «ушатом холодной воды» для приднестровских предприятий и, нужно это признать, может обернуться новой блокадой, только на этот раз куда более губительной. О том, что ЕС прекратит предоставление преференций приднестровским предприятиям в случае отказа Приднестровья от режима УВЗСТ говорят и европейские чиновники.³¹

Что же до показателей внешней торговли Приднестровья, на которые ставит акцент молдавская сторона, то улыбку и недоумение у экспертов-экономистов вызывает уже сам тот факт, что *в качестве сопоставляемых периодов молдавские комментаторы избрали первые кварталы 2013 и 2014 года. Будто бы блокада началась не в 2006 году. Почему не 2005 (до так называемого нового торгово-таможенного режима) или 2007 (когда вполне ощутимы уже были его последствия)?*

За рамками молдавского наблюдения остаётся и тот факт, что в начале 2013 года простаивали такие флагманы приднестровской экономики, как Молдавский металлургический завод (простой был связан с международной конъюнктурой на металлургическом рынке) и Молдавская ГРЭС, поставляющая электроэнергию в соседние страны.

Более того, если мы возьмём для сравнения первый квартал 2014 года и 3-й квартал 2013 года (июль-сентябрь, когда два указанных крупных предприятия уже возобновили работу), то в первом квартале 2014 года будет рост лишь на 1,5%, а в сравнении с 4-ым кварталом (октябрь-декабрь) будет снижение на 19,5% — с 209 126,18 миллионов долларов в четвёртом квартале 2013 года до 168 384,88 в первом квартале 2014 года.³²

Динамика экспорта ПМР
с I квартала 2013 г. по I квартал 2014 г.
(млн. долл. США)



Экономическим показателям уделено немало внимания во втором параграфе данной работы.

В целом извечно эксплуатируемая молдавской стороной тактика подтасовки и «передёргивания фактов» свидетельствует о нежелании и неумении вести системный экономический диалог с Приднестро-

вьем, подменяя его попытками «обелить» себя в глазах международного сообщества и рассчитывая на то, что усилиями этого самого международного сообщества экономика Приднестровья будет разрушена и подчинена молдавской.

Нужно признать, что терминологические споры в схожих ситуациях возникали в истории международных отношений не раз. **Применение санкций — распространённый метод воздействия третьей стороны на участников конфликта.** В основном применяемые санкции делятся на торговые, финансовые, политические. В теории введение таких не зависит от воли конфликтующих сторон и в классическом варианте должно происходить по решению специально уполномоченных международных институтов в случаях угрозы миру, нарушения мира или акта агрессии.

На практике же санкции нередко применяются по решению только одного государства или группы государств и в ситуациях, в которых вероятность развития вооружённого сценария зачастую ничтожно мала. Практика применения санкций, маскируемых под вид внедрения в отношении обеих или одной из конфликтующих сторон неких ограничительных мер или новых режимов (таможенного, пограничного и др.) также широко распространена. Да, и по объёму последствий, в том числе негативных, многие ограничительные меры могут стоять в одном ряду с санкциями.

При этом, как отмечают специалисты, санкции не решают проблемы политического урегулирования и нередко приводят к изоляции стран от внешнего мира, что ограничивает возможности поиска разрешения конфликта мирными средствами³³.

Более того, санкции могут приводить как к высокой внутренней консолидации и сплочённости, так и к поляризации общества, что, в свою очередь, также может повлечь трудно прогнозируемые последствия и обострять конфликт.

В определённом смысле точку в терминологическом споре ставит соотношение тех или иных действий с тем, как они квалифицируются в международном праве. Так, ещё в феврале 2007 года Российской Федерацией был внесён в Комитет ООН проект Декларации об основных условиях и стандартных критериях введения и применения санкций и других принудительных мер.³⁴ Как видно, **правоприменитель поставил «другие принудительные меры» в один ряд с санкциями.**

В Декларации установлено, **что введение санкций и принудительных мер не должно приводить к дестабилизации экономики в государстве, являющемся объектом мер.** Тогда же Комитетом ООН по экономическим, социальным и культурным правам были разработаны и утверждены Замечания общего порядка №8, в которых в части, касающейся экономических санкций, указано что **«даже ответом на беззаконие не может быть игнорирование основных прав человека»**, к коим, как известно, относится и право на развитие.

Что же касается термина «блокада» и желания осуществляющих

применение санкций — распространённый метод воздействия третьей стороны на участников конфликта

правоприменитель поставил «другие принудительные меры» в один ряд с санкциями

введение санкций и принудительных мер не должно приводить к дестабилизации экономики в государстве, являющемся объектом мер

«даже ответом на беззаконие не может быть игнорирование основных прав человека»

блокада — система мероприятий политического, экономического или военного характера, направленная на нарушение внешних связей блокируемого объекта и его изоляцию с целью принуждения этого объекта к выполнению определённых требований

таковую всячески уйти от подобной квалификации своих действий с целью снятия с себя ответственности за блокадные последствия, то общеизвестным пониманием блокады является ограничение какого-либо процесса.

Международное право так определяет суть *термина «блокада»: система мероприятий политического, экономического или военного характера, направленная на нарушение внешних связей блокируемого объекта и его изоляцию с целью принуждения этого объекта к выполнению определённых требований.*³⁵

Так, авторитетный исследователь И.И. Дюмулен указывает на то, что обычно экономическая блокада связывается с политической и нередко сочетается с военной, даже без военных операций.³⁶

Экономическая изоляция блокируемого государства, по мнению учёного, преследует вполне конкретные цели: вызвать нарушения в экономике страны, лишить сырья, рынков сбыта товаров. Она осуществляется путём прекращения (запрещения) внешнеторговых, финансовых, кредитных и других экономических связей с блокируемым государством и может распространяться одновременно на все или на отдельные формы экономических связей блокируемой страны. К частным случаям экономической блокады исследователь относит, например, прекращение кредитных связей с блокируемой страной и называет такую блокаду кредитной, что, к слову, также актуально в приднестровском контексте.

Весьма распространённым представлением в западных научно-справочных источниках является определение экономической блокады как всеобъемлющего ограничения внешнеэкономических связей административного субъекта (государства, административно-территориального образования), осуществляемого путём блокирования его транспортных каналов.³⁷

Весьма обширный анализ различных источников толкования терминов «блокада», «санкции», «эмбарго» и др. подобных категорий показывает, что безусловным является то, что общей целью применения разного рода санкций является изоляция и понуждение. Общепризнанно и то, что это неизбежно ведёт к негативному воздействию на развитие экономических процессов в стране, по отношению к которой они применены и, как следствие, может вызывать разного рода социальные деформации: изменение демографических процессов, усиление миграции, особенно трудоспособного населения, из зоны конфликта, снижение уровня жизни населения в зоне конфликта, невозможность выполнения государством социальных гарантий. Всё это способно стимулировать радикальные настроения, как внутри политических элит, так и среди разных слоёв населения. Зачастую эти последствия влияют и на ход переговорных процессов и степень общественного доверия к посредническим институтам, поскольку беспристрастность третьей стороны ставится под сомнение.³⁸

4. «Экономический вопрос» в переговорах «5+2»

Экономика и политика, являющаяся, по сути, «самым концентрированным выражением экономики», неразрывно связаны, взаимно дополняют и взаимно перетекают друг в друга. Точно также экономический пакет в десяти случаях из десяти присутствует в любых переговорах с самого момента их появления в качестве самостоятельного феномена общественной жизни.

Не является исключением из этого зарекомендовавшего себя правила и переговорный процесс между Приднестровьем и Республикой Молдова. Анализ ранее достигнутых договорённостей переговорного процесса наглядно демонстрирует тот факт, что экономический раздел или положения, связанные с урегулированием вопросов экономического свойства, присутствовали практически во всех концептуальных документах, подписанных сторонами. Нарботаны сторонами договорённости и по отдельным сегментам экономической плоскости, например в таможенной сфере, которые, к сожалению, не исполняются.

Экономический трек осваивался представителями Приднестровья и Республики Молдова даже в те моменты, когда работа велась над документами, предназначенными урегулировать, прежде всего, противоречия сторон в политической сфере.

Такая постановка вопроса представляется абсолютно логически детерминированной, поскольку экономический интерес в переговорах всегда является наиболее предметным, обоснованным и, как правило, чётко прослеживаемым. За примерами «далеко ходить» не надо. Существование обоюдного экономического интереса зачастую становится фактором формирования политической воли, в то время как противостоящие экономические интересы могут препятствовать принятию даже самых несложных с политической точки зрения решений.

30 марта 2012 года, несмотря на существовавшие опасения сторон, носящие преимущественно технический характер, Президентом Приднестровья и Премьер-министром Молдовы было подписано Протокольное решение «О принципах возобновления полноценного грузового железнодорожного сообщения через территорию Приднестровья». Подписанный документ был уже дважды пролонгирован руководителями двух государств, поскольку он приносит очевидную, измеряемую конкретными численными значениями, выгоду экономическим агентам и Приднестровья, и Республики Молдова.

С другой стороны, достижение всех ранее предварительно согласованных условий и договорённостей так и не привело к передаче молдавской стороной Приднестровью разрешительных документов на международные грузопассажирские перевозки автомобильным транспортом. ***Транспортные компании РМ сейчас получают очевидные дивиденды ввиду их монопольных позиций на региональном рынке***

Транспортные компании РМ сейчас получают очевидные дивиденды ввиду их монопольных позиций на региональном рынке автомобильных перевозок и не готовы снова делить его в равных долях с украинскими и приднестровскими транспортниками, как то было ещё в 2004 году

Приднестровье исходит из того, что вопросы экономической плоскости являются абсолютным приоритетом

автомобильных перевозок и не готовы снова делить его в равных долях с украинскими и приднестровскими транспортниками, как то было ещё в 2004 году. Руководитель рабочей группы по вопросам авто-транспорта от Республики Молдова в 2010-2013 годах Валерий Чубук в общем-то никогда и не скрывал того факта, что ранее он возглавлял крупнейшую в Молдове транспортную компанию с автопарком более 400-т единиц.

Экономический аспект во взаимоотношениях между Приднестровьем и Республикой Молдова всегда составлял немаловажную часть проводимых представителями сторон переговоров. Так, ещё на начальном этапе накопления противоречий, до вооружённого конфликта, Приднестровье требовало предоставить региону статус свободной экономической зоны.

В 2009-2011 годах в период неформальных консультаций в формате «5+2» приднестровская сторона увязывала решение вопроса о возобновлении работы в «Постоянном совещании...» в официальном качестве с урегулированием проблемы деблокирования внешнеэкономической деятельности хозяйствующих субъектов Приднестровья.

Сегодня **Приднестровье также исходит из того, что вопросы экономической плоскости являются абсолютным приоритетом**, поскольку именно от успехов в разрешении указанных проблемных аспектов в наибольшей степени зависит уровень благосостояния населения обеих республик.

Ещё на дублинском заседании «Постоянного совещания...» 28-29 февраля 2012 года обновлённая переговорная команда Приднестровья предметно поставила вопрос о двойном налогообложении экономических агентов республики, сделав акцент на дискриминационном характере ситуации, при которой хозяйствующие субъекты ПМР вносили плату за таможенное оформление экспорта-импорта и в Приднестровье, и в Республике Молдова.

Данный вопрос постоянно актуализировался в ходе контактов между сторонами, в том числе на уровне экспертных (рабочих) групп по мерам укрепления доверия и развитию взаимодействия. В итоге, после продолжительных и аргументированных требований Приднестровья, а также привлечения к проблеме внимания на самом высоком международном уровне в последние месяцы она нашла своё разрешение. Парламентом Республики Молдова был принят закон, предусматривающий, среди прочего, освобождение приднестровских предприятий от необходимости вносить плату за таможенное оформление экспорта-импорта в Республике Молдова. Таким образом, экономия для хозяйствующих субъектов Приднестровья в ближайшие годы составит 0,1% от таможенной стоимости товаров при экспорте и 0,4% при импорте.

Вопрос об отмене экологического сбора, также нашедший своё разрешение с вступлением в силу 9 мая с.г. соответствующего закона Республики Молдова, системно дискутировался в различных форматах — и на уровне экспертных (рабочих) групп, в рамках которых мол-

давская сторона ещё в 2009 году взяла на себя обязательство ликвидировать данный вид сбора с приднестровских предприятий, и в формате «5+2». В «Постоянном совещании...» приднестровская сторона адресовала политическому представителю Республики Молдова вопрос об исполнении обязательств в данной части практически на каждом заседании. Надо отметить, что абсурдность ситуации, когда приднестровские предприятия вносили экологический сбор в пользу Национального экологического фонда РМ, и эти средства не поступали на экологические нужды Приднестровья, находила живой отклик ещё у Специального Представителя Действующего Председателя ОБСЕ в 2012 году Эрвана Фуэре. В период с 2008 по 2013 годы хозяйствующие субъекты Приднестровья в качестве экологического сбора выплатили Республике Молдова около 700 тысяч долларов США, сегодня данная дискриминационная мера после настоятельных и долговременных требований Приднестровья отменена.

В целом *за период 2012-2014 года приднестровская сторона официально направила в адрес представителей участников формата «5+2» около 15 писем, содержащих информацию и предложения, нацеленные на снятие тех или иных ограничений и блокадных режимов, применяемых к экономике Приднестровья.*

В ходе заседания «Постоянного совещания...» в Вене 12-13 сентября 2012 года приднестровская делегация выступила с презентациями относительно проблем, с которыми сталкиваются приднестровские предприятия при осуществлении внешнеэкономической деятельности, а также существующих барьеров в банковской сфере.³⁹

Презентации были неоднозначно оценены представителями Республики Молдова, однако имели несомненный практический эффект с точки зрения наглядной демонстрации международным партнёрам комплексных последствий экономической блокады республики с соответствующими расчётами потерь приднестровских предприятий и бюджета. В частности, в презентации, посвящённой необходимости деблокирования ВЭД ПМР, были предметно освещены вопросы двойного налогообложения при экспорте-импорте приднестровской продукции и необоснованного взимания экологических сборов. Вместе с тем в ней были затронуты и иные потери приднестровских хозяйствующих субъектов, которые они несут до сих пор, включая транспортные потери, неадекватность существующей схемы логистики доставки грузов, оплату брокерских услуг в Молдове, проблемы с вывозом отходов лома чёрных и цветных металлов, административные барьеры во взаимной торговле.

С докладами и инициативами в экономической плоскости делегация Приднестровья в «Постоянном совещании...» выступала практически на каждом заседании формата «5+2» в 2012-2013 годах. Также проблема деблокирования внешнеэкономической деятельности ПМР неоднократно становилась предметом диалога на самом высоком уровне. Руководители Приднестровья и Республики Молдова обсуж-

за период 2012-2014 года приднестровская сторона официально направила в адрес представителей участников формата «5+2» около 15 писем, содержащих информацию и предложения, нацеленные на снятие тех или иных ограничений и блокадных режимов

**Министр
экономического
развития ПМР
представила
инициативу о создании
между Молдовой
и Приднестровьем
торгового режима,
свободного
от взаимных
ограничений**

дали данную тему в ходе Конференций по мерам укрепления доверия, которые прошли в 2012 в Роттах-Эгерне и в 2013 году в Ландсхуте.

30 октября 2013 года на Конференции в Ландсхуте Майя Парнас выступила с комплексным докладом и презентацией относительно перспектив дальнейшего взаимодействия сторон в экономической сфере.⁴⁰ Тогда Заместитель Председателя Правительства, **Министр экономического развития ПМР представила инициативу о создании между Молдовой и Приднестровьем торгового режима, свободного от взаимных ограничений.**

6 февраля 2014 года на заседании экспертных (рабочих) групп по экономическим вопросам в офисе Миссии ОБСЕ в городе Бендеры приднестровская сторона передала данную инициативу в оформленном виде — проекте Протокольного решения о принципах создания механизмов свободной торговли между Приднестровьем и Республикой Молдова.

Несмотря на постоянные требования Приднестровья представить свои соображения относительно указанной инициативы, молдавская сторона спустя два месяца прислала в МИД ПМР письмо о том, что документ не может быть принят. 19 апреля с.г. в ходе встречи представителей по политическим вопросам в Тирасполе Приднестровье переформулировало инициативу и представило Перечень взаимных административных барьеров, препятствующих расширению торгового оборота между Республикой Молдова и Приднестровьем.⁴¹ В сущности, все положения проекта Протокольного решения были изложены Приднестровьем в виде списка административных барьеров, устранение которых способствовало бы развитию взаимного торгового оборота. Предполагается, что этот список будет дополнен молдавской стороной, после чего стороны приступят к дискуссиям относительно отмены тех или иных ограничительных мер во взаимной торговле. Так, например, Приднестровье предлагает ликвидировать индикативные цены, периодически применяемые молдавскими таможенниками в отношении приднестровской продукции, взаимно признавать акты испытаний, сертификаты соответствия, сертификаты проведения фитосанитарного и ветеринарного контроля, акты экспертизы производств, обеспечить свободу денежных переводов и движения трудовых ресурсов, осуществлять обмен информацией о принимаемых нормативных актах, затрагивающих экономические интересы одной из сторон.

Высокой интенсивностью отличается взаимодействие в рамках экспертных (рабочих) групп по экономическим вопросам. Всего с 2009 года состоялось 13 заседаний профильных специалистов в области экономики, 10 из которых прошли в 2012-2014 годах. Вместе с тем молдавская сторона занимает крайне неконструктивную позицию в данном формате диалога, постоянно блокируя инициативы Приднестровья, отказываясь от обсуждения целого ряда насущных вопросов. По данной причине и ввиду постоянных отсылок молдавских экспертов к международным обязательствам РМ и требованиям молдавского законода-

тельства экспертный трек в данной сфере не отличается повышенной результативностью.

Таким образом, сегодня на повестке дня в экономической сфере находятся два основных блока вопросов — обеспечение свободной внешнеэкономической деятельности Приднестровья и устранение взаимных барьеров, препятствующих развитию двусторонней торговли между Приднестровьем и Молдовой. Приднестровская сторона ожидает, что именно проблемы экономического характера станут центральной темой дискуссий в ходе очередного заседания «Постоянного совещания...», которое пройдёт 5-6 июня с.г. в Вене.⁴²

Отдельным проблемным аспектом во взаимоотношениях сторон в экономической плоскости являются искусственные барьеры, созданные Республикой Молдова в отношении корреспондентских расчётов государственного и коммерческих банков Приднестровья. Национальный банк Республики Молдова постоянно обращается в адрес международных партнёров РМ с требованиями прекратить любые отношения с банковской системой Приднестровья. При этом такие обращения сопровождаются попытками дезинформировать общественность ложными обвинениями, адресуемыми в сторону банковского сектора Приднестровья, в том числе в отмывании денежных средств и финансировании терроризма. Такого рода разногласия особенно активно проявились летом 2012 года.⁴³

Подрывные действия Республики Молдова в банковской сфере привели к тому, что банки Украины прекратили корреспондентские отношения с Приднестровьем ещё в 1999 году, а банки США и Европейского союза в 2012 году. Сейчас банковская система Приднестровья производит все расчёты исключительно через банки-корреспонденты в Российской Федерации.

Сложившаяся ситуация негативно сказывается на развитии банковского сектора, на мобильности международных расчётов экономических агентов Приднестровья, на инвестиционном потенциале республики. Имели место неоднократные случаи, когда из-за невозможности провести международные расчёты отменялись уже согласованные контракты на поставку приднестровской продукции в Германию, Италию, Францию, Китай.

Как уже упоминалось, приднестровская делегация в формате «5+2» ещё в сентябре 2012 года выступила с презентацией по проблемам в банковском секторе. Тогда приднестровская сторона предложила подписать Меморандум о сотрудничестве между Центральным банком Приднестровья и Национальным банком Республики Молдова, однако на представленный проект документа молдавская сторона не дала своего официального заключения до сих пор.

По итогам заседания «Постоянного совещания...» в Дублине 28-30 ноября 2012 года по инициативе Приднестровья, отражённой в обобщениях и рекомендациях Действующего Председательства ОБСЕ, была создана подгруппа по банковскому взаимодействию. Единствен-

подрывные действия Республики Молдова в банковской сфере привели к тому, что банки Украины прекратили корреспондентские отношения с Приднестровьем ещё в 1999 году, а банки США и Европейского союза в 2012 году

ное заседание подгруппы состоялось 14 декабря 2012 года.⁴⁴ Однако впоследствии молдавская сторона предприняла целый ряд мер, направленных на откровенное саботирование работы подгруппы. В частности, молдавские представители уклонились от подписания протокола первого заседания подгруппы, потребовали изменения её согласованного наименования, а также отказались от обсуждения равноправного сотрудничества центральных банков Молдовы и Приднестровья, потребовав регистрации приднестровских банков в Молдове.

Приднестровская сторона будет вновь и вновь призывать молдавских представителей к продолжению равноправного и взаимоприемлемого диалога по банковской проблематике, как на экспертном, так и на политическом уровне.

5. «Европейский фактор» — новые угрозы

Выше мы упоминали о недавнем заявлении МИД Украины, в котором блокада Приднестровья называлась **самоизоляцией**. Примечательно, что, несмотря на отрицание блокады, а стало быть, отрицание проблемы, как таковой, украинская дипломатия в том же заявлении подчёркивала, что **«проблема может быть решена принятием европейского выбора, который предложен гражданам на обоих берегах Днестра и который предполагает свободу передвижения, модернизацию экономики, европейские стандарты безопасности и благосостояния»**⁴⁵. В Приднестровье, которое, опираясь на волю народа, определило свой вектор развития как евразийский, это «щедрое» предложение восприняли как ультиматум и предварительное условие, что, разумеется, в конструктивном диалоге недопустимо.

И в то время как Молдова готовится к подписанию с Европейским союзом Соглашения об углублённой и всеобъемлющей зоне свободной торговли, запланированному на 27 июня 2014 года, в Приднестровье оценивают степень возможных негативных последствий этого процесса для экономики и прогнозируют риски и предстоящие потери. Приднестровье, поставленное в условиях экономической блокады 2006 года в зависимость от европейского рынка, стоит перед лицом очевидных угроз, когда на смену торговым предпочтениям Европейского союза придёт очередной новый режим, в котором приднестровским интересам, похоже, не найдено место.

В республике говорят о том, что **в условиях наличия неурегулированного конфликта и серьёзного комплекса противоречий, возникающих между конфликтующими сторонами в сфере социально-экономического взаимодействия подписание такого соглашения Молдовой и ЕС несвоевременно и безответственно**. Здесь напоминают о статусе ЕС в качестве наблюдателя в переговорах по молдо-приднестров-

скому урегулированию (в формате «5+2»). Акцент делается на том, что в 2012 году участники урегулирования согласовали документ о принципах и процедурах ведения переговоров, своего рода регламент работы для этого формата, где прописана недопустимость принятия каким-либо из участников действий, способных привести к ухудшению положения одной из сторон. Предстоящее подписание европейско-молдавского соглашения власти Приднестровья называют вызовом не только для переговорного процесса, но и для перспектив продолжения диалога между Молдовой и Приднестровьем.⁴⁶

Между тем риски очевидны и для самой Молдовы, но критический анализ нового торгового режима с ЕС здесь обнаруживается весьма редко, и в таких случаях он чаще носит либо фрагментарный характер, что, впрочем, эксперты склонны связывать с «официальным курсом» этой страны и его евроинтеграционной направленностью, либо представляет собой набор контраргументов в ответ на мнения о целесообразности вовлечения Молдовы в евразийское экономическое пространство и вхождение в Таможенный Союз. Но и в части последнего молдавские эксперты цифрам чаще предпочитают политические выводы, называя вступление в Таможенный Союз «декларативными возможностями».⁴⁷

Наиболее распространённым опасением молдавских экспертов относительно создания УВЗСТ является потенциальная потеря восточного рынка для сельскохозяйственной продукции, о чём в своей аналитической статье пишет молдавский эксперт М.Пойсик⁴⁸.

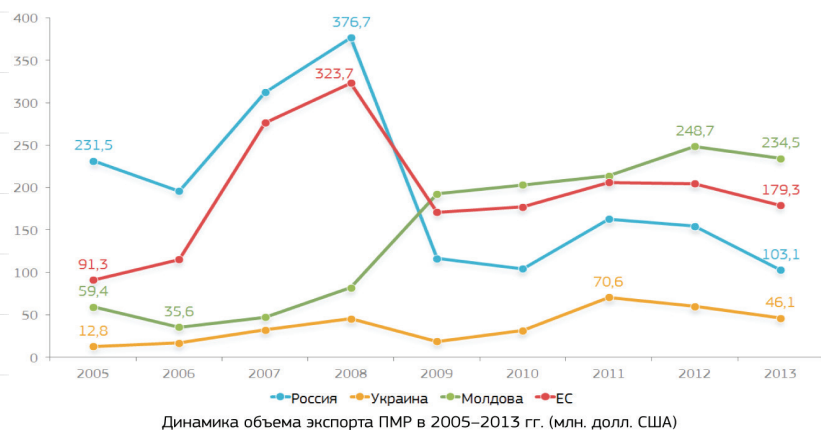
Такие опасения представляются вполне оправданными, так как, во-первых, согласованные новые условия торговли РМ-ЕС, не отражают интересов молдавских фермеров и, прежде всего, животноводов, а также производителей сахара, алкоголя и табака, а, во-вторых, условия, создаваемые для беспрепятственной экспансии на рынок Молдовы импортного продовольствия, очевидно, приведут к банкротству молдавских производителей. Так, например, молдавские эксперты В.Прохницки и А.Лупшор указывают на потенциальную неспособность отдельных компаний справиться с растущей конкуренцией со стороны производителей Турции и ЕС, в связи с чем, по мнению экспертов, такие компании «должны быть закрыты»⁴⁹. Правда, указанные эксперты склонны относить такой прогноз не к рискам, а к выгодам, поскольку этот процесс «приведёт к перераспределению капитала и рабочей силы из неэффективных отраслей экономической деятельности в более эффективные». Примечательно, что на этом прогноз относительно рисков для Молдовы в довольно объёмном исследовании указанных авторов ограничивается, и внимание экспертов фокусируется на «углублённой» и «всеобъемлющей» части этого нового для Молдовы экономического процесса, который, следуя логике этой аналитической работы, носит скорее политический и даже геополитический характер.

Ознакомившись с работами молдавских экспертов, можно констатировать, что большинство исследовательских работ по данной

предстоящее подписание европейско-молдавского соглашения власти Приднестровья называют вызовом не только для переговорного процесса, но и для перспектив продолжения диалога между Молдовой и Приднестровьем

проблематике, подготовленных в Молдове, скорее ориентированы на анализ УВЗСТ в разрезе политических процессов и целей, которые молдавское руководство и западные элиты выдвигают на «передний план» внешнеполитической повестки.

Судите сами: в весьма детализированном отчёте молдавской исследовательской организации «Вииторул», подготовленном совместно с германским фондом Ф.Эберта, эксперты фактически вступают в заочную полемику со своими коллегами из «Эксперт-групп», чьи изыскания процитированы выше⁵⁰.



Так, например, «Вииторул» выдвигает гипотезу (пусть и не подтверждённую цифрами и иными аргументами) о том, что УВЗСТ, напротив, положительно скажется на сельскохозяйственной отрасли, и совершенно справедливо утверждает, что именно эта отрасль является для экономики Молдовы наиболее жизненно важной. Здесь же авторы увязывают свои доводы с приднестровским вопросом и приходят к выводу, что успешная трансформация сельскохозяйственных областей Молдовы окажет значительное воздействие на схожие районы в Приднестровье (Каменский, Дубоссарский, Григориопольский и Слободзейский). Заметим, что при кардинально разных прогнозах относительно влияния УВЗСТ на сельскохозяйственную отрасль обе группы экспертов одинаково оптимистичны в итоге.

В этом контексте обращает на себя внимание вывод европейских экспертов, отражённый в «Предварительном мнении: Молдова-Приднестровье. На пути к реализации концепции единого экономического пространства», разработанном Миссией Европейского союза по приграничной помощи Молдове и Украине (документ был распространён на одном из заседаний формата «5+2» и официально не публиковался). В части, посвящённой основным препятствиям для развития торговли и экономики на обоих берегах Днестра, авторы заключения приходят к выводу о том, что «с самыми сложными проблемами в сфере эконо-

мики Кишинёв и Тирасполь столкнутся в ходе имплементации всех положений будущего соглашения УВЗСТ».

Однако, несмотря на понимание степени потенциальных сложностей предстоящего процесса для Молдовы и Приднестровья, авторы, между тем, демонстрируют удивительное непонимание существующей ситуации статус-кво, что выражается в выдвигании ими рекомендаций и постановки, по сути, амбициозной сверхзадачи по осуществлению реформ в законодательной и административной сферах с целью юридического оформления обязательств по аппроксимации с нормами ЕС на обоих берегах.

Что касается просчитанных прогнозов влияния УВЗСТ на экономику Приднестровья, следует **признать практически полное отсутствие прогнозных расчётов и при этом изобилие предположений о политическом влиянии на развитие отношений сторон** в молдо-европейских исследованиях. Так, вышеупомянутые авторы, признавая возможность наступления негативных последствий для приднестровской экономики в случае её включения в процессы УВЗСТ, намеренно умалчивают об их природе, содержании и масштабах. В свою очередь, исследование, проведённое немецким экспертом из Berlin Economics Йоргом Радеке, частично освещает риски для приднестровской экономики в случае принятия им нового европейского режима торговли.⁵¹ В отчёте справедливо констатируется, что **отмена импортных пошлин лишит приднестровский бюджет существенных доходов.**

Молдавские же исследователи из ИАЦ «Эксперт-групп» прямо констатируют **потенциальную сложность при имплементации новых правил, поскольку в Приднестровье «построили совершенно иную экономическую систему, основанную на других традициях и подходах».**⁵² Авторы упоминают и заимствованные Приднестровьем стандарты и классификации из стран СНГ и, прежде всего, России, и государственную поддержку ряда предприятий, а также «косвенную помощь, предоставляемую Россией посредством субсидированных цен на природный газ».

Опасения относительно того, что отказ Приднестровья от вступления в УВЗСТ (в статье, опубликованной в 2013 году, он назван авторами «практически гарантированным») и последующее лишение Приднестровья доступа к режиму автономных торговых преференций **создадут проблему, которая «станет дополнительным источником напряженности между двумя сторонами приднестровского конфликта»**, обозначают польские эксперты В.Конончук и В.Родкевич.⁵³ Они же утверждают, что **последствия УВЗСТ почти наверняка приведут к ситуации, наблюдавшейся в 2006 году**, и тут же напоминают читателю о том, как Тирасполь был лишён таможенных печатей, и к чему все это привело.

Представляется необходимым обратить внимание на то, что именно объединяет молдавские и европейские исследования о влиянии УВЗСТ на Приднестровье, развитие его экономики и процесс уре-

с самыми сложными проблемами в сфере экономики Кишинёв и Тирасполь столкнутся в ходе имплементации всех положений будущего соглашения УВЗСТ

в Приднестровье построили совершенно иную экономическую систему, основанную на других традициях и подходах

«станет дополнительным источником напряженности между двумя сторонами приднестровского конфликта»

гулирования в регионе. Несомненно, **общим местом в таких исследованиях является политизация процесса внедрения УВЗСТ и неприкрытое намерение использовать новую экономическую реальность в качестве инструмента давления на бизнес и политические элиты Приднестровья**. Так, например, вышеупомянутые польские авторы утверждают, что Брюссель надеется на оказание приднестровскими компаниями существенного давления на Президента Приднестровья с целью убеждения последнего присоединиться к переговорам по УВЗСТ (прим.: на момент написания переговоры между РМ и ЕС ещё продолжались).

Кроме того, как указано в анализируемой статье, новые экономические возможности в результате подключения приднестровских предприятий к УВЗСТ **«могли бы стать инструментом убеждения экономических и политических элит проявить большую гибкость и прийти к модус-вивенди с Кишинёвом в рамках единого молдавского государства»**⁵⁴.

А уже упомянутые в рамках этого раздела эксперты ИАЦ «Вииторул» использованию УВЗСТ как инструмента т.н. реинтеграции, а значит и европеизации, посветили целую главу своей работы⁵⁵.

В этом контексте заслуживает внимание ещё одно молдавское исследование, в котором руководитель «Ассоциации внешней политики» Виктор Кирилэ в качестве экспертной рекомендации для достижения целей т.н. реинтеграции Молдовы предлагает Правительству своей страны определить оптимальные экономические и торговые стимулы и ресурсы в поддержку делового сообщества Приднестровья с тем, чтобы оно **«поддержало участие приднестровского региона в зоне свободной, всеохватывающей и углублённой торговли с ЕС»**.⁵⁶

Стратегическое значение евроинтеграционному процессу, включая его торгово-экономическую составляющую, как **инструменту достижения политического урегулирования** конфликта с Приднестровьем на условиях Кишинёва придают также молдавские эксперты Корнел Чуря и Эдуард Цугуй.⁵⁷

О необходимости применения наборов европейских ресурсов и стимулов для ведения торгова по приднестровскому вопросу пишет и Думитру Мензэрарь в одном из американских изданий. Автор при этом считает, что «включать» такие ресурсы необходимо всё же для торгова с Россией, поскольку **приднестровскую евразийскую инициативу — создание «Евразийского региона Приднестровье» автор считает российским вызовом Европейскому союзу**. Свои измышления эксперт снабжает рекомендацией применить санкции и давление со стороны Брюсселя и Вашингтона в отношении не Приднестровья, а России для обеспечения «сговорчивости» Приднестровья⁵⁸.

В самой России эксперты не теряют надежды на то, что «окно возможностей» для сотрудничества России и Европейского союза, обладающих, по мнению А.Громыко, **типологически разными инструментами внешней политики** в контексте урегулирования «заморо-

приднестровская
евразийская
инициатива — создание
«Евразийского региона
Приднестровье» —
российский вызов
Европейскому союзу

женных конфликтов», ещё открыто⁵⁹. Тем не менее, вполне коррелирует с вышеприведённым мнением молдавского эксперта вывод российского учёного о том, что евразийская интеграция способна остановить расширение Европейского союза на Восток. Автор также считает, что урегулирование приднестровского конфликта может привести к прогрессу во взаимодействии России и Европейского союза. В этом контексте обращает на себя внимание мнение российского исследователя Н.Арбатовой, которая считает евразийство новым измерением внешней политики России, и, по её мнению, оно не может не повлиять на партнёрство России с ЕС. Однако указанный автор считает, что «пока Россия и ЕС будут рассматривать **новые независимые государства как зону вакуума силы, которую нужно непременно заполнить** в духе «игры с нулевой суммой», никакого реального сотрудничества, прежде всего в урегулировании конфликтов на пространстве СНГ, ожидать не приходится»⁶⁰. И, хотя, как пишет М.Стержнева⁶¹, большинство российских аналитиков сходится в том, что векторы постсоветской и европейской интеграции несовместимы, отдельные авторы всё же считают, что в возможных европейско-российских инициативах по Приднестровью ещё есть определённый потенциал.⁶²

Тем временем, в самом Приднестровье, провозгласившем в 2012 году евразийскую интеграцию национальной идеей и главным вектором внешней политики, уже заявили об отсутствии намерений по присоединению к УВЗСТ в том виде, в каком этот документ согласован и парафирован Молдовой и Европейским союзом.⁶³ И здесь солидарны с мнением молдавских аналитиков⁶⁴ о том, что **в случае отказа Приднестровья от УВЗСТ «хорошего» решения не существует**. Только здесь понимают и то, что такого решения не существует, и в случае гипотетической реализации других потенциальных, с точки зрения экспертов, анализируемых сценариев.

Так, например, требуемая условиями Соглашения об УВЗСТ **отмена ввозных пошлин в отношении европейских и турецких товаров приведёт для Приднестровья к прямым бюджетным потерям в размере около 30 миллионов долларов США ежегодно**. К слову, в Приднестровье внимательно изучают и европейские расчёты. **Европейские эксперты прогнозируют рост приднестровского экспорта в страны ЕС только на 24,4 миллиона долларов США**⁶⁵. Отмена ввозных пошлин при этом приведёт также к росту импорта из стран ЕС, Турции и Молдовы. Очевидным следствием этого станет **вытеснение приднестровских товаров с внутреннего рынка** и необходимость для производителей поиска альтернативных рынков сбыта, что в условиях существующей блокады маловероятно.

Несмотря на то, что внутренний рынок Приднестровья для предприятий металлургической, машиностроительной, лёгкой промышленности не является основным, в сельском хозяйстве Приднестровья **наплыв дешёвого импорта из ЕС может привести к разорению крестьянских хозяйств и полному развалу перерабатывающей про-**

в случае отказа Приднестровья от УВЗСТ «хорошего» решения не существует

отмена ввозных пошлин на европейские товары приведёт к прямым бюджетным потерям Приднестровья в размере около 30 миллионов ежегодно, эксперты прогнозируют рост приднестровского экспорта в страны ЕС только на 24,4 миллиона долларов

наплыв дешёвого импорта из ЕС может привести к разорению крестьянских хозяйств и полному развалу перерабатывающей промышленности АПК

приднестровские аграрии не смогут переориентироваться на рынок ЕС в силу отсутствия возможности соблюдения требований фитосанитарного и ветеринарного контроля

невозможным в таком случае стало бы предоставление каких-либо субсидий, преференций и государственной помощи приднестровским экономическим агентам

мышленности АПК (в частности, мясных и молочных комбинатов).

Кроме того, приднестровские аграрии неоднократно отмечали, что создание УВЗСТ привело бы к кризисной ситуации в сельском хозяйстве ПМР в силу **невозможности конкурировать с европейскими производителями в условиях открытой и не защищённой протекционистскими мерами экономики**. Европейские аграрии получают значительные субсидии и имеют длительный опыт выполнения европейских стандартов и директив. К тому же в силу ряда объективных причин сельское хозяйство ЕС обладает большей продуктивностью. В то же время, теряя внутренний рынок в силу наплыва европейского и турецкого импорта, **приднестровские аграрии не смогут переориентироваться на рынок ЕС в силу отсутствия возможности соблюдения требований фитосанитарного и ветеринарного контроля** (дорогостоящих и, следовательно, неподъёмных для малых и средних производителей). Невозможной будет и поставка на рынок ЕС таких товаров, как молочные продукты, мясо и мясные продукты, яйца и др. в силу отсутствия средств для модернизации соответствующих производств и имплементации норм благополучия животных (правила содержания и убоя скота, правила содержания кур с запретом наиболее простого и дешёвого «батарейного» выращивания и т.д.).

Увеличения издержек производства и снижение конкурентоспособности товаров как на рынке ЕС и РМ, так и на внутреннем рынке — ещё одна потенциальная угроза. Она связана с возможными **требованиями использования для производства готовой продукции сырья, поставляемого из Европейского союза, — значительно более дорогого, чем используемое в настоящее время импортное сырьё** (в частности, это касается лёгкой промышленности и особенно ЗАО «Тиротекс», импортирующего среднеазиатский хлопок).

Тяжелейшие последствия для экономики были бы вызваны и выполнением требований УВЗСТ в части обеспечения «здоровой конкуренции» на внутреннем рынке, прозрачности механизма государственных закупок и имплементации требований в части государственной помощи. **Невозможным в таком случае стало бы предоставление каких-либо субсидий, преференций и государственной помощи приднестровским экономическим агентам**. Это касается и преференций в виде снижения цены на газ и электроэнергию предприятиям. Невозможным стало бы и заключение индивидуальных соглашений между Правительством Приднестровья и отдельными предприятиями, предоставление каких-либо специальных режимов, проведение государственных заказов и т.д. А госзакупки, в свою очередь, должны были бы стать прозрачными и доступными, на равных условиях, для европейских и молдавских экономических агентов. Кроме того, в рамках обязательств Молдовы перед ЕС, изложенных в главе «Торговля энергетическими товарами», в Приднестровье, в случае присоединения к УВЗСТ, цена на газ и электроэнергию на внутреннем рынке должна диктоваться исключительно спросом и предложением, т.е. быть рыночной и не отли-

чатся от цены в Молдове.

В Приднестровье просчитали, что при таком сценарии, столкнувшись со всеми вышеперечисленными факторами и необходимостью выполнения всех требований для сохранения возможности преференционной торговли с ЕС, приднестровские предприятия обнаружили бы, что **в силу значительного роста издержек их продукция становится неконкурентоспособной**. Следствием падения конкурентоспособности послужили бы общее падение уровня производства, снижение экспорта, значительное сокращение налоговых поступлений.

Большинство указанных факторов в общем верно и для Молдовы, однако последняя имеет, по сравнению с Приднестровьем, ряд преимуществ. Прежде всего, выполняя свои обязательства в рамках УВЗСТ Молдова получала и будет продолжать получать существенные объёмы технической помощи Европейского союза и иных международных доноров. Эти средства направляются, в том числе, на модернизацию производств и повышение их конкурентоспособности, оснащение соответствующих сертификационных центров, лабораторий. Кроме того, не следует забывать о том, что **УВЗСТ не нацелена на промышленность, что, возможно, не столь чувствительно для аграрной Молдовы и губительно для индустриального Приднестровья**.

В настоящее время ЕС принял решение о том, что торговые преференции для приднестровских предприятий будут сохранены, несмотря на вступление в силу УВЗСТ, до января 2016 года.

В Приднестровье опасения о том, что новый торговый режим ЕС и Молдовы может стать фактическим эмбарго для Приднестровья уже скоро после вступления в силу соглашения, сохраняются, несмотря на утверждения европейских представителей о том, в случае отказа от УВЗСТ страшных последствий не предвидится и торговля с ЕС продолжится вне режима АТР.⁶⁶ В республике понимают, что ЕС лишится регуляторов, так как Молдова будет принимать решение о таможенном обеспечении товаров из Приднестровья согласно своим внутренним правилам, которые могут измениться в связи с новыми европейскими обязательствами, стандартами и так далее. Поэтому здесь оценивают **развитие ситуации в случае полного или частичного закрытия европейского рынка для приднестровских экономических агентов**.

Если торговые преференции для приднестровских предприятий будут отменены, то, следуя заявлениям европейских представителей, будет применен т.н. «режим НБН» («режим наиболее благоприятствуемой нации» или «режим наибольшего благоприятствования»), действовавший в Молдове до предоставления ей преференций GSP, GSP+ (в 2005-2008 гг.) и АТП (в 2008-2015 гг.).

В таком случае возникнет необходимость уплаты таможенных пошлин (12% по текстилю и одежде, 17% по обуви, 12% по металлу и изделиям из него и т.д.) при въезде приднестровских товаров на европейское таможенное пространство и это, как следствие, **приведёт к увеличению цены экспортируемой продукции на 10-15%**.

в силу значительного роста издержек их продукция становится неконкурентоспособной

УВЗСТ не нацелена на промышленность, что, возможно, не столь чувствительно для аграрной Молдовы и губительно для индустриального Приднестровья

Приднестровье может лишиться возможности экспортировать свою продукцию даже в режиме НБН, т.е. европейский рынок закроется полностью

Вместе с тем, здесь не исключают, что после имплементации Молдовой всех требований УВЗСТ, она попытается «удушить» приднестровских экономических агентов предъявлением Приднестровью требований по соблюдению всех стандартов и регламентов Молдовы (гармонизированных с европейскими), невзирая на отказ Приднестровья от присоединения к УВЗСТ. В случае невозможности соблюдения всех этих требований **Приднестровье может лишиться возможности экспортировать свою продукцию даже в режиме НБН, т.е. европейский рынок закроется полностью. Одновременно Молдова может таким же образом закрыть для Приднестровья свой собственный рынок и рынок Украины, на который приднестровская продукция не может попасть без таможенного оформления в Молдове, что будет означать очередную полномасштабную блокаду.**

В случае потери для приднестровских товаров только рынков ЕС, Молдовы и Украины (при гипотетической возможности сохранения экспорта в Россию) экспорт может снизиться в 4 раза (с учётом того, что в первом квартале 2014 года экспорт в Россию составил лишь около 14%, а совокупный экспорт в Украину, ЕС и РМ — 83%).

Такое драматичное падение экспорта может быть сопряжено со снижением объёмов производства на 45%, уменьшением ВВП на четверть, снижением налоговых поступлений на 40%.

В таких условиях очевидно, что «хорошего решения» не существует **как в случае уже отвергнутого присоединения к УВЗСТ, так и отказа от него и потери рынков сбыта.**

Всё это создаёт для Приднестровья ситуацию однозначного проигрыша в случае обращения к любому из перечисленных сценариев. С учётом данных обстоятельств **Приднестровье последовательно исходит из необходимости совместно с европейскими экспертами работать над созданием особой формулы для Приднестровья**, которая могла бы быть закреплена в отдельном протоколе и служила бы своего рода гарантией от репрессивно-блокадных последствий молдавско-европейского режима торговли до окончательного урегулирования конфликта между Молдовой и Приднестровьем. Очевидно, что в то время как экономисты, торговые переговорщики и представители Европейской Комиссии желали бы максимально упростить положение и иметь один торговый режим с Молдовой и Приднестровьем, дипломаты должны понимать, что неурегулированность конфликта и объективная незаинтересованность ПМР в присоединении к УВЗСТ требуют более гибкой политики, которая не привела бы к крушению долговременных программ ЕС в Приднестровье и не осложнила бы участие ЕС в качестве наблюдателя в формате «5+2».

Приднестровье на встречах различного уровня призывает международное сообщество к ответственному подходу в подобных вопросах и предупреждает об угрозах падения макроэкономических показателей, «затухания» экономики, роста социальной напряженности (из-за сокращения рабочих мест и роста безработицы, снижения

всё это создаёт для Приднестровья ситуацию однозначного проигрыша в случае обращения к любому из перечисленных сценариев; Приднестровье последовательно исходит из необходимости совместно с европейскими экспертами работать над созданием особой формулы для Приднестровья

уровня заработной платы) и миграции населения. Западным партнёрам Приднестровья напоминает о том, что наряду с вышеперечисленными негативными факторами сохраняются все ограничения, установленные Молдовой в отношении внешнеэкономической деятельности Приднестровья, что, однозначно, позволяет говорить о том, **что при сохранении действующего порядка УВЗСТ станет катастрофой для Приднестровья, поскольку предприятия просто окажутся неспособными справиться с ожидаемыми издержками.**

Вместо заключения

В условиях продолжающейся деградации экономической инфраструктуры, демонтажа созданных в советское время производств и моделей кооперации, негативных последствий мирового экономического кризиса, затухания экономической активности в данном регионе Европы и планируемого реформирования экономических отношений жизненно важной становится необходимость оперативного установления функциональных взаимоотношений между Приднестровьем и Республикой Молдова в экономической области.

Находясь в чрезвычайных экономических обстоятельствах, Приднестровье, применив все возможные методы внутриэкономической стабилизации, интуитивно пытается нащупать способы и инструменты обеспечения экономической устойчивости в диалоге с соседними странами и, прежде всего, с Республикой Молдова, в зависимости от которой искусственно поставлена экспортно-импортная деятельность нашего государства.

Общими целями такого диалога представляются деблокирование внешнеэкономической деятельности хозяйствующих субъектов Приднестровья, устранение взаимных административных барьеров, препятствующих развитию двусторонней торговли, ликвидация транспортной и инфраструктурной блокады, устранение противоречий в банковской сфере, совместное привлечение масштабных инвестиций.

Эти цели могут быть достигнуты через реализацию конкретных взаимосогласованных практических мер. Прежде всего, за Приднестровьем должно быть вновь признано право на осуществление свободной ВЭД, например, в форме отдельной таможенной территории, что предусматривает право самостоятельно оформлять в таможенном отношении все экспортно-импортные и транзитные грузы Приднестровья. Такие меры должны предусматривать упразднение регистрации приднестровских предприятий в Республике Молдова, что исключит любые возможности двойного налогообложения. Также необходимо достичь договорённости о взаимном признании актов испытаний и сертификатов соответствия, сертификатов о проведении фитосанитарного и ветеринарного контроля, актов экспертизы производств, выдаваемых Торгово-промышленной палатой ПМР. Необходимо согласовать методику подтверждения происхождения товаров с территории Приднестровья

при сохранении действующего порядка УВЗСТ станет катастрофой для Приднестровья, предприятия окажутся неспособными справиться с ожидаемыми издержками

путём гарантирования международной торговли товарами, имеющими приднестровский сертификат происхождения.

При этом на основе отдельного соглашения важно достичь сохранения функциональных торговых отношений Приднестровья с рынком Европейского союза, что может найти своё выражение в форме отдельного протокола, включающего, в том числе, пролонгацию режима АТП для Приднестровья до окончательного и справедливого урегулирования конфликта.

Среди прочего, Приднестровье нуждается в комплексном международном содействии в переходе на технические стандарты и регламенты, принятые в ЕС и Таможенном союзе, что подразумевает выработку комплексной программы практических шагов в данной сфере, которые бы осуществлялись под международным патронажем.

Важно предпринять усилия, нацеленные на деблокирование транспортной инфраструктуры, в том числе возвращение приднестровским транспортным компаниям их законного права на осуществление международных грузопассажирских перевозок, расширение числа пассажирских железнодорожных маршрутов, пролегающих через территорию Приднестровья, организацию авиасообщения с использованием аэродрома в городе Тирасполь, задействование транспортного потенциала реки Днестр.

Последним, но не менее важным, представляется налаживание партнёрского взаимодействия между банковскими системами Приднестровья и Молдовы, исключающего взаимные обвинения, провокации и иные меры давления.

Примечания

- 1 В статье широко использованы информационно-аналитические и справочные материалы Министерства экономического развития и Министерства иностранных дел ПМР, доступные на официальных сайтах ведомств: <http://www.mepmr.org/>, <http://mfa-pmr.org/>
- 2 Эволюция экономики Приднестровья: критическая оценка [Электронный ресурс] // Center for Strategic Studies and Reforms, 2012. URL: http://www.cisr-md.org/pdf/0111%20Transnistria_Report_En_Final%20RUS.pdf (дата обращения: 30.05.2014).
- 3 См.: Инвестиционная презентация Приднестровья [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства иностранных дел ПМР - mfa-pmr.org. URL: http://www.mfa-pmr.org/downloads/investment_presentation.ppsx (дата обращения: 30.05.2014).
- 4 Телефонный разговор с Президентом США Бараком Обамой [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента России - президент.рф. 29.03.2014. URL: <http://президент.рф/новости/20655> (дата обращения: 30.05.2014).
- 5 Телефонный разговор Президента Российской Федерации с Федеральным канцлером Германии Ангелой Меркель [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента России - президент.рф. 31.04.2014. URL: <http://президент.рф/новости/20670> (дата обращения: 30.05.2014).
- 6 Сообщение для СМИ о телефонном разговоре Министра иностранных дел России С.В. Лаврова с Министром иностранных дел ФРГ Ф.-В. Штайнмайером [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства иностранных дел Российской Федерации – mid.ru. 31.04.2014. URL: http://www.mid.ru/brp_4.nsf/newslines/D5BC823AA0909A8444257CAC005B3137 (дата обращения: 30.05.2014).
- 7 Комментарий и ответы на вопросы СМИ Министра иностранных дел России С.В. Лаврова по итогам переговоров с Государственным секретарём США Дж. Керри, Париж [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства иностранных дел Российской Федерации – mid.ru. 30.04.2014. URL: http://www.mid.ru/brp_4.nsf/0/8525892ADB9ABDC044257CAC001FAAF7 (дата обращения: 30.05.2014).
- 8 Русский вопрос, передача 52, 2 апреля 2014 года. Стенограмма [Электронный ресурс] // Флот – XXI век - blackseafleet-21.com. 4.03.2014. URL: http://blackseafleet-21.com/news/3-04-2014_russkij-vopros-peredacha-52-2-aprelja-2014-g (дата обращения: 30.05.2014).
- 9 Прямая линия с Владимиром Путиным [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента России - президент.рф. 17.04.2014. URL: <http://президент.рф/новости/20796> (дата обращения: 30.05.2014).
- 10 Интервью – Яценюк заподозрил Москву в желании помешать выборам на Украине [Электронный ресурс] // Официальный сайт Агентства Рейтер – ru.reuters.com. 21.04.2014. URL: <http://ru.reuters.com/article/topNews/idRUMSEA2K00O20140321> (дата обращения: 30.05.2014); Россия хочет дестабилизировать юг Украины с Приднестровья – Перебийнис [Электронный ресурс] // Официальный сайт Агентства УКРИНФОРМ - ukrinform.ua. 7.03.2014. URL: http://www.ukrinform.ua/rus/news/rossiya_hochet_destabilizirovat_yug_ukraini_s_territorii_pridnestrovya___perebiynis_1611235 (дата обращения: 30.05.2014).

- 11 Одесские пограничники пристально следят за российскими войсками в Приднестровье [Электронный ресурс] // Сайт города Одессы - 048.ua. 20.03.2014. URL: <http://www.048.ua/news/498811> (дата обращения: 30.05.2014).
- 12 Не думаю, что для России будет благом решать вопрос Приднестровья через крымский сценарий – Посол Украины в Молдове о «блокаде» Приднестровья и перспективах урегулирования конфликта на Днестре [Электронный ресурс] // Новости онлайн Коммерсантъ.md – <http://kommersant.md>. 3.04.2014. URL: <http://kommersant.md/node/27971> (дата обращения: 30.05.2014).
- 13 Карпов отрицает блокаду Приднестровья [Электронный ресурс] // Газета «Панорама» - pan.md. 8.04.2014. URL: <http://pan.md/news/Karpov-otritsaet-blokadu-Pridnestroviya/49168> (дата обращения: 30.05.2014).
- 14 Приднестровье предлагает Молдове «цивилизованный развод» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Государственного таможенного комитета Приднестровской Молдавской Республики – customs.tiraspol.net. 5.11.2013. URL: <http://customs.tiraspol.net/content/view/2455/66/> (дата обращения: 30.05.2014).
- 15 Молдавская сторона продолжает уклоняться от предметного диалога в экономической сфере [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства иностранных дел Приднестровской Молдавской Республики - mfa-pmr.org. 6.02.2014. URL: <http://mfa-pmr.org/index.php?newsid=3786> (дата обращения: 30.05.2014).
- 16 Информация к сведению относительно существующих ограничений в осуществлении экономических контактов Приднестровья [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства иностранных дел Приднестровской Молдавской Республики - mfa-pmr.org. 14.04.2014. URL: <http://mfa-pmr.org/index.php?newsid=4122> (дата обращения: 30.05.2014).
- 17 «Между двух огней» - сюжет телекомпании «Петербург – Пятый канал» // <http://eurasian.su/news/mezhdu-dvuh-ogney-syuzhet-telekompanii>; Нина Штански: Приднестровье – состоявшееся государство с неоспоримым внутренним суверенитетом [Электронный ресурс] // Информационное телеграфное агентство России ИТАР-ТАСС - itar-tass.com. 28.04.2014. URL: <http://itar-tass.com/opinions/interviews/2107> (дата обращения: 30.05.2014).
- 18 Заявление руководителей Молдовы и Приднестровья от 28 апреля 1994 года // Переговорный процесс между Приднестровской Молдавской Республикой и Республикой Молдова в документах / под общ. ред. В.В. Ястребчака – Бендеры: Полиграфист, 2011. – С. 18–19.
- 19 Протокольное решение по разрешению возникших проблем в области деятельности таможенных служб Республики Молдова и Приднестровья от 7 февраля 1996 года // Переговорный процесс между Приднестровской Молдавской Республикой и Республикой Молдова в документах / под общ. ред. В.В. Ястребчака – Бендеры: Полиграфист, 2011. – С. 32–33.
- 20 Информация к сведению относительно существующих ограничений в осуществлении экономических контактов Приднестровья [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства иностранных дел Приднестровской Молдавской Республики – mfa-pmr.org. 14.04.2014. URL: <http://mfa-pmr.org/index.php?newsid=4122> (дата обращения: 30.05.2014).
- 21 Мнение, Вице-президент ТПП ПМР Юрий Ганин: «Украина становится зоной рискованной торговли» [Электронный ресурс] // Газета Профсоюзные вести – profvesti.org. 12.04.2014. URL: <http://profvesti.org/2014/04/12/12705> (дата обращения: 30.05.2014).
- 22 Там же.

- 23 Закон України Про транзит вантажів // Відомості Верховної Ради України – 1999. – № 51. – С. 446.; Відомості Верховної Ради України – 2004. – № 14. – С. 193.; Відомості Верховної Ради України – 2004. – № 36. – С. 428.; Відомості Верховної Ради України – 2007. – № 31. – С. 403.; Відомості Верховної Ради України – 2009. – № 24. – С. 299.; Відомості Верховної Ради України – 2009. – № 39. – С. 551.; Відомості Верховної Ради України – 2010. – № 30. – С. 394.; Відомості Верховної Ради України – 2011. – № 13-14, 15-16, 17. – С. 112.; Відомості Верховної Ради України – 2013. – № 2. – С. 4.
- 24 Там же.
- 25 Генеральное соглашение по тарифам и торговле 1994 года [Электронный ресурс] // Россия и Всемирная Торговая организация - wto.ru. URL: www.wto.ru/ru/content/documents/docs/gatt94ru.doc (дата обращения: 30.05.2014).
- 26 Там же.
- 27 Комментарий Департамента информационной политики МИД Украины о ситуации в приднестровском урегулировании [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства иностранных дел Украины – mfa.gov.ua. 18.04.2014. URL: <http://mfa.gov.ua/ua/press-center/comments/1052-komentar-departamentu-informacijoji-politiki-mzs-ukrajini-shhodo-situaciji-u-pridnistrovsykomu-vregulyuvanni> (дата обращения: 23.05.2014)
- 28 Еуджен Карпов: Отсутствие блокады доказывает приднестровская статистика [Электронный ресурс] // Радио Свободная Европа – europalibera.org. 21.05.2014. URL: <http://www.europalibera.org/content/article/25324797.html>; Игорь Корман: Никакой блокады Приднестровья со стороны официальных властей Молдовы нет [Электронный ресурс] // Комсомольская правда – kp.md. 21.05.2014. URL: <http://www.kp.md/daily/26233/3116040/> (дата обращения: 23.05.2014); Наталья Герман встретила с Сергеем Лавровым [Электронный ресурс] // Новости онлайн Коммерсантъ.md – <http://kommersant.md>. 4.04.2014. URL: <http://www.kommersant.md/node/28027> (дата обращения: 23.05.2014); Москва напомнила Вашингтону о проблемах Приднестровья [Электронный ресурс] // ВЕДОМОСТИ. Власть – [vedomosti.ru/politics/news/24672191/zvonok-dlya-pridnestrovyu](http://www.vedomosti.ru/politics/news/24672191/zvonok-dlya-pridnestrovyu) (дата обращения: 23.05.2014); Дженнифер Браш: У нас нет свидетельств экономической блокады Приднестровья [Электронный ресурс] // Телекомпания TV7 – [tv7.md](http://www.tv7.md/ru/politika/dzhenifer-brash-u-nas-net-svidetelstv-ekonomicheskoy-blokadyi-pridnestrovyu/). 13.05.2014. URL: <http://www.tv7.md/ru/politika/dzhenifer-brash-u-nas-net-svidetelstv-ekonomicheskoy-blokadyi-pridnestrovyu/> (дата обращения: 23.05.2014)
- 29 Лянкэ: После Вильнюса Приднестровье будет вынуждено принять европейский курс Республики Молдова [Электронный ресурс] // Независимый информационный портал NOI.MD. 12.11.2013. URL: http://www.noi.md/ru/news_id/31016 (дата обращения: 23.05.2014)
- 30 По официальной информации Министерства экономического развития и Государственного таможенного комитета ПМР.
- 31 Люк Девинье: «Экономика Молдовы конкурентоспособна, потому что сегодня ЕС уже является её главным торговым партнёром» [Электронный ресурс] // Радио Свободная Европа – europalibera.org. 13.05.2014. URL: <http://www.europalibera.org/content/article/25383786.html> (дата обращения: 23.05.2014)
- 32 Статистика внешней торговли за апрель 2014 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Государственного таможенного комитета Приднестровской Молдавской Республики – customs.tiraspol.net. 2014. URL: <http://customs.tiraspol.net/content/view/689/148/> (дата обращения: 23.05.2014)
- 33 Лебедева М.М. Политическое урегулирование конфликтов: учеб. пособие. – М.: Аспект-Пресс, 1999. – С. 236.

- 34 Специальный комитет по Уставу Организации Объединённых Наций и усилению роли Организации 7-14 и 16 февраля 2007 года Декларация об основных условиях и стандартных критериях введения и применения санкций и других принудительных мер [Электронный ресурс] // Официальный сайт ООН – un.org. URL: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/LTD/N07/234/43/PDF/N0723443.pdf?OpenElement> (дата обращения: 23.05.2014)
- 35 Свободный словарь терминов, понятий и определений по экономике, финансам и бизнесу. URL: <http://termin.bposd.ru/publ/2-1-0-4583/> (дата обращения: 23.05.2014)
- 36 Блокада экономическая // Большая советская энциклопедия
- 37 Экономическая блокада // Словари и энциклопедии на Академике. URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/196898> // (дата обращения: 23.05.2014)
- 38 Штански, Н.В. Конфликт в Приднестровье: международные аспекты дис. ... канд. пол. наук. М., 2012. С. 56—57.
- 39 Видео-брифинг в Миссии ОБСЕ: Нина Штански рассказала об итогах сентябрьского раунда переговоров в формате «Постоянного совещания» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства иностранных дел Приднестровской Молдавской Республики – mfa-pmr.org. 13.09.2012. URL: <http://mfa-pmr.org/index.php?newsid=2081> (дата обращения: 30.05.2014).
- 40 Состояние и перспективы переговорного процесса в рамках деятельности экспертных (рабочих) групп Приднестровья и Молдовы по вопросам экономики – доклад Заместителя Председателя Правительства по вопросам развития экономики и финансам, Министра экономического развития ПМП Майи Парнас [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства иностранных дел Приднестровской Молдавской Республики – mfa-pmr.org. 30.10.2013. URL: <http://mfa-pmr.org/index.php?newsid=3440> (дата обращения: 30.05.2014).
- 41 О встрече Нины Штански и Евгения Карпова [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства иностранных дел Приднестровской Молдавской Республики – mfa-pmr.org. 19.04.2014. URL: <http://mfa-pmr.org/index.php?newsid=4152> (дата обращения: 30.05.2014).
- 42 Нина Штански встретилась со Специальным Представителем Действующего Председателя ОБСЕ Радойко Богоевичем [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства иностранных дел Приднестровской Молдавской Республики – mfa-pmr.org. 20.05.2014. URL: <http://mfa-pmr.org/index.php?newsid=4254> (дата обращения: 30.05.2014).
- 43 Центробанк ПМП: Обвинения в адрес приднестровских банков со стороны РМ – или клевета, или соучастие в преступлении [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства иностранных дел Приднестровской Молдавской Республики – mfa-pmr.org. 8.11.2012. URL: <http://mfa-pmr.org/index.php?newsid=2316> (дата обращения: 30.05.2014).
- 44 В Тирасполе стартовала работа экспертных подгрупп по вопросам банковского взаимодействия [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства иностранных дел Приднестровской Молдавской Республики – mfa-pmr.org. 18.12.2012. URL: <http://mfa-pmr.org/index.php?newsid=2423> (дата обращения: 30.05.2014).
- 45 Комментарий Департамента информационной политики МИД Украины о ситуации в приднестровском урегулировании [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства иностранных дел Украины – mfa.gov.ua. 18.04.2014. URL: <http://mfa.gov.ua/ua/press-center/comments/1052-komentar-departamentu-informacijnoji-politiki-mzs-ukrajini-shhodo-situaciji-u-pridnistrovsykomu-vregulyuvanni> (дата обращения: 23.05.2014)

- 46 Ежегодное послание Президента ПМР к народу, органам государственной власти и управления [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента Приднестровской Молдавской Республики – president.gospmr.ru. 7.04.2014. URL: <http://president.gospmr.ru/ru/news/ezhegodnoe-poslanie-prezidenta-pmr-k-narodu-organam-gosvlasti-i-upravleniya> (дата обращения: 30.05.2014); Нина Штански встретила с Главой Делегации Европейского союза в Молдове Пирккой Тапиолой [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства иностранных дел Приднестровской Молдавской Республики - mfa-pmr.org. 20.12.2013. URL: <http://mfa-pmr.org/index.php?newsid=3649> (дата обращения: 30.05.2014); Глава МИД ПМР встретила с делегацией Европейского союза [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства иностранных дел Приднестровской Молдавской Республики - mfa-pmr.org. 29.04.2014. URL: <http://mfa-pmr.org/index.php?newsid=4189> (дата обращения: 30.05.2014).
- 47 Marian Cepoi. Moldova – Criticized by Fule and Encouraged by Rogozin. Quo vadis? [Электронный ресурс] // Moldova's Foreign Policy Statewatch. Issue 67. IDIS Viitorul - viitorul.org. 4.06.2013. URL: <http://viitorul.org/newsview.php?l=en&idc=132&id=4150&t=/NEWS-IDIS-EVENTS/Moldova-criticized-by-Fule-and-encouraged-by-Rogozin> (дата обращения: 30.05.2014).
- 48 Пойсик М. ЕврАзЭС или ЕС? [Электронный ресурс] // Евразийский коммуникационный центр – eurasec.com. 1.12.2012. URL: <http://www.eurasec.com/pozitsija/1258/> (дата обращения: 30.05.2014).
- 49 Valeriu Prohntichi, Adrian Lupusor. Transnistria and the Deep and Comprehensive Free Trade Area: a Little Stone That Overturns a Great Wain? [Электронный ресурс] // Expert-Group Centru Analitic Independent – expert-group.org. 12.03.2013. URL: <http://www.expert-grup.org/en/biblioteca/item/791-transnistria-%C8%99i-zona-de-liber-schimb-aprofundat-%C8%99i-cuprinz%C4%83tor-buturuga-mic%C4%83-r%C4%83stoarn%C4%83-carul-mare?&category=7> (дата обращения: 30.05.2014).
- 50 David Rinnert, Florent Parmentier. Finding Common Denominators in the Eastern Partnership Region: Towards a Strategic French-German Cooperation in the Transnistrian Conflict [Электронный ресурс] // IDIS Viitorul - viitorul.org. 1.04.2013. URL: <http://viitorul.org/newsview.php?l=en&id=4138&idc=132>
- 51 The Impact of the EU-Moldova DCFTA on the Transnistrian Economy: Quantitative Assessment under Three Scenarios [Электронный ресурс] // German Economic Team Moldau - get-moldau.de. 2013. URL: http://get-moldau.de/download/policypapers/2013/2013.06.04_DCFTA%20Transnistria_en.pdf (дата обращения: 30.05.2014).
- 52 Valeriu Prohntichi, Adrian Lupusor. Transnistria and the Deep and Comprehensive Free Trade Area: a Little Stone That Overturns a Great Wain? [Электронный ресурс] // Expert-Group Centru Analitic Independent – expert-group.org. 12.03.2013. URL: <http://www.expert-grup.org/en/biblioteca/item/791-transnistria-%C8%99i-zona-de-liber-schimb-aprofundat-%C8%99i-cuprinz%C4%83tor-buturuga-mic%C4%83-r%C4%83stoarn%C4%83-carul-mare?&category=7> (дата обращения: 30.05.2014).
- 53 Wojciech Konończuk, Witold Rodkiewicz. Could Transnistria block Moldova's integration with the EU? [Электронный ресурс] // Ośrodek Studiów Wschodnich im. Marka Karpia - osw.waw.pl. 23.10.2013. URL: <http://www.osw.waw.pl/en/publikacje/osw-commentary/2012-10-23/could-transnistria-block-moldovas-integration-eu> (дата обращения: 30.05.2014)
- 54 Там же.
- 55 David Rinnert, Florent Parmentier. Finding Common Denominators in the Eastern Partnership Region: Towards a Strategic French-German Cooperation in the Transnistrian Conflict [Электронный ресурс] // IDIS Viitorul - viitorul.org. 1.04.2013. URL: <http://viitorul.org/newsview.php?l=en&id=4138&idc=132>

- 56 Victor Chirila. Can Transnistria be Reintegrated? [Электронный ресурс] // Foreign Policy Association of Moldova - apa.md. 26.02.2013. URL: <http://www.ape.md/doc.php?l=en&idc=152&id=1932> (дата обращения: 30.05.2014)
- 57 Cornel Ciurea, Eduard Tugui. Transnistrian Conflict and Republic of Moldova European Integration: The Case of Liberalized Visa Regime [Электронный ресурс] // IDIS Viitorul - viitorul.org. 4.06.2013. URL: <http://www.viitorul.org/newsview.php?l=en&id=4135&idc=132> (дата обращения: 30.05.2014)
- 58 Dumitru Minzarari. Russia's Aggressive Policies in Transnistria Reveal Severe Limitations of EU's Approach to Conflict Resolution [Электронный ресурс] // The Jamestown Foundation – jamestown.org. 15.11.2012. URL: http://www.jamestown.org/single/?tx_ttnews%5Bpointer%5D=205&tx_ttnews%5Btt_news%5D=40114&tx_ttnews%5BbackPid%5D=7&cHash=e462cedecbdd094597d95409cb6936b6#.U4nuqnJ_tBk (дата обращения: 30.05.2014)
- 59 Болгова И. Политика России и ЕС на постсоветском пространстве: конкурентное соседство [Электронный ресурс] // Российский совет по международным делам - russiancouncil.ru. 17.07.2013. URL: http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=2121#top (дата обращения: 30.05.2014)
- 60 Арбатова Н.К. Россия и ЕС: возможности партнерства // Россия – Европейский союз: возможности партнерства / [И.М. Бусыгина (рук.) и др.]; [гл. ред. И.С. Иванов]; Российский совет по международным делам. – М.: Спецкнига, 2013. – С. 37.
- 61 Стрежнева М.В. Евразийская интеграция в контексте партнерства Россия-ЕС // Там же. С. 43.
- 62 Бусыгина И.М. Отношения России и Европейского союза: современное состояние и перспективы развития. Аналитический доклад // Там же. С. 47–84.
- 63 Глава МИД ПМР встретилась с делегацией Европейского союза [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства иностранных дел Приднестровской Молдавской Республики - mfa-pmr.org. 29.04.2014. URL: <http://mfa-pmr.org/index.php?newsid=4189> (дата обращения: 30.05.2014).
- 64 Valeriu Prohnychti, Adrian Lupusor. Transnistria and the Deep and Comprehensive Free Trade Area: a Little Stone That Overturns a Great Wain? [Электронный ресурс] // Expert-Group Centru Analitic Independent – expert-group.org. 12.03.2013. URL: <http://www.expert-grup.org/en/biblioteca/item/791-transnistria-%C8%99i-zona-de-liber-schimb-aprofundat-%C8%99i-cuprinz%C4%83tor-buturuga-mic%C4%83-r%C4%83stoarn%C4%83-carul-mare?&category=7> (дата обращения: 30.05.2014).
- 65 The Impact of the EU-Moldova DCFTA on the Transnistrian Economy: Quantitative Assessment under Three Scenarios [Электронный ресурс] // German Economic Team Moldau - get-moldau.de. 2013. URL: http://get-moldau.de/download/policypapers/2013/2013.06.04_DCFTA%20Transnistria_en.pdf (дата обращения: 30.05.2014).
- 66 Глава МИД ПМР встретилась с делегацией Европейского союза [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства иностранных дел Приднестровской Молдавской Республики - mfa-pmr.org. 29.04.2014. URL: <http://mfa-pmr.org/index.php?newsid=4189> (дата обращения: 30.05.2014).

Оглавление

Введение	4
1. «Цена вопроса»: во сколько обходятся молдавские блокадные меры приднестровскому бюджету?	8
2. «Украинский фактор» — новые испытания	16
4. «Экономический вопрос» в переговорах «5+2»	27
5. «Европейский фактор» — новые угрозы	32
Примечания	43

