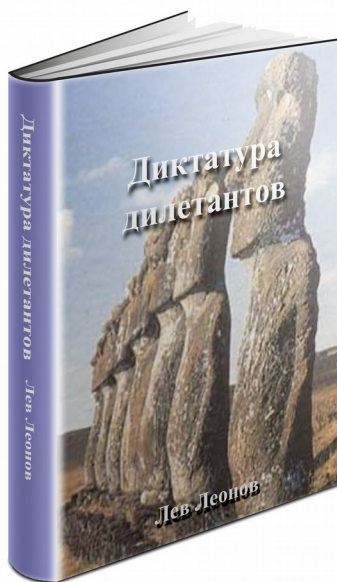


**Лев ЛЕОНОВ**

# **Диктатура дилетантов**

**(«Приднестровье. История одной  
ошибки». Книга первая.)**



Тирасполь. 2011 — 2016.

## Содержание

Увидеть за холмом.....	3
Идеальное решение.....	7
Заявление Союза оппозиционных сил Приднестровья.....	13
Политическое перемирие или перезагрузка оппозиции?.....	18
Зубы дракона.....	30
Камикадзе из Тирасполя.....	34
С нуля.....	36
С нуля-2.....	41
С нуля-3.....	48
Отрицательная величина.....	59
Дешевые кредиты.....	62
Формула соседства.....	78
«... И в связи с 35-летием со дня рождения».....	80
Приватизируют Первомай.....	88
Тревожные «сто дней».....	91
Ушел от ответственности.....	96
Народ защищать некому.....	98
Государство возвращается.....	126
«Желает оставлять лучшего».....	130
Даешь план!.....	161
В диком правовом поле.....	165
Днестровский водоворот.....	168
История Приднестровской Молдавской Республики закончилась.....	171
Холодная волна.....	175
Зачем в Тирасполь прилетал «Чебурашка»?.....	179
Гаврилиада.....	187
Идеи Октября актуальны как никогда.....	197
Народ говорит: «Шевчука — в милиционеры!».....	200
Диктатура дилетантов.....	214
Капитуляция приднестровской таможни.....	237
Жизнь по указам.....	272
Общеобразовательное письмо.....	278
Письмо из далека, или «Добро пожаловать в ад!!!».....	281

## УВИДЕТЬ ЗА ХОЛМОМ



Угадать, что скрывается за холмом, трудно. Путем тренировки можно эту способность развить. Говорят, английский фельдмаршал Веллингтон отличался поразительными в этом смысле способностями. Почти всегда угадывал.

Увидеть будущее еще сложнее. Но можно. Потому что будущее, при всей его вариативности, является производным от настоящего. Что мы сегодня делаем, то завтра и получим. Если чего-то не делаем, то его и завтра не появится. А с учетом опыта предков, результатов, которые они получали при сходных обстоятельствах и при сходных принимаемых решениях, прогнозировать исход социальных экспериментов можно достаточно точно. Разумеется, если за дело берется профессионал, вооруженный опытом и знаниями. А не дилетант.

Но в ходе всякого эксперимента над обществом по прошествии времени наступает момент, когда всем, а не только специалисту по прогнозам, становится очевидным, будет ли достигнут запланированный результат или нет. Провалился эксперимент или нет. Правильные принимались решения или не правильные. И в этот момент прогноз специалиста превращается в факт.

Наступает момент истины.

## Диктатура дилетантов

Для президента ПМР Евгения Васильевича Шевчука этот момент истины настал сегодня.

По прошествии года очевиден провал по всем направлениям экономической, социальной, политической, духовной да и просто человеческой жизни в республике. Если только такой результат не был запланирован (!).

Замечу, оппозиция, к которой и я себя отношу, не сразу смогла ответить на вопрос: сознательно совершаются провальные ошибки (враг) или по невежеству (дилетант). Ведь как вследствие проявления злой воли, так и вследствие дилетантства может быть получен один и тот же результат. Сегодня наступил момент истины и в этом выборе. Сегодня можно констатировать: к власти в ПМР в начале 2012 года пришли не враги, пришли дилетанты.

Этой теме и посвящен предлагаемый сборник статей. Именно наступившим моментом истины обусловлены своевременность, необходимость и оправданность этого сборника.

В своих статьях, опубликованных в СМИ России, Молдовы, Приднестровья еще до наступления момента истины, мне пришлось неоднократно делать разные прогнозы. Читатель сам может убедиться, насколько они были точны.

Иногда эти прогнозы были весьма рискованы для репутации. Например, в «Гаврилиаде». Статья появилась накануне визита в ПМР спецпредставителя президента РФ по Приднестровью Д. О. Rogozina. Вот привезет Rogozin деньги, думал я, вертолеты (модернизация ОГРВ), откроет консульство в Тирасполе – придется мне посыпать голову пеплом и «переквалифицироваться в управдомы».

Но прогнозы «Гаврилиады» сбылись. О деньгах в ходе визита даже не заикались. Модернизацию ОГРВ дезавуировал сам Rogozin, сведя ее к плановой операции по обновлению части российской армии (ОГРВ) в ходе обновления всей армии. Консульство не открыл.

С тревогой смотрю на прогнозы, которым еще не пришло время осуществиться.

## Диктатура дилетантов

Но сегодня стартует новый период. Будущее начинает формироваться на новой основе. Оно еще становящееся, как я называю такой период, то есть будущее имеет шансы быть разным. Новые условия, новые силы, новые обстоятельства начинают влиять на ход событий.

О чем я говорю? Вот в Приложениях к сборнику есть открытое письмо Е.В. Шевчуку адвоката В.В.Маймуста. В нем он, в частности, пишет: «Я обращаюсь к Вам уже ни как к гаранту Конституции ПМР, а как к лицу, которое занимает свою **должность в связи с ошибочным выбором народа. Я голосовал за Вас, был наблюдателем от Вас на избирательном участке г. Дубоссары и г. Тирасполь. Существует такая семья, как Трубниковы Светлана Викторовна и Николай Алексеевич. Их сын умер от Вашего бездействия, халатного и пренебрежительного отношения к Вашим прямым обязанностям. Можете мне поверить, что я буду первым бескорыстным агитатором на будущих выборах, которые Вы проиграете. Я буду все эти годы разъяснять людям, что они сделали выбор неправильный и что смерть Трубникова А.Н. это последствие вышеописанного...Этот позор разложения устроили Вы!**».

Таких людей в январе 2012 года не было, и трудно было себе даже представить такое. А в декабре 2012 года они появились. Произошло коренное изменение обстановки. От политического перемирия, призванного объединить расколотое общество — до осознанного бескомпромиссного, уходящего корнями уже в гущу народа сопротивления диктатуре дилетантов.

Человек принял для себя программу Сопротивления и будет ее выполнять, невзирая на то, есть у него союзники или нет союзников, или сколько у него шансов на успех. Он будет ломить, пока не проломит.

Все это очень напоминает приднестровца образца августа 1989 года. Нытики утверждали: таких больше нет, они или вымерли, или драпанули в дальние края. Оказывается, есть такие. И это здорово!

## **Диктатура дилетантов**

Я не знаю В.В. Маймуста, никогда с ним не встречался. Вряд ли он читал мои статьи, а другие «прозревшие» даже еще и не проявили себя. Но они есть. И их будет все больше, их порождает сама власть дилетантов, что неизбежно начнет влиять на формирование будущего. Не трудно предсказать.

Что же нам всем теперь делать?

Ответ простой: остановить диктатуру дилетантов. Ждать нельзя. Еще несколько лет, а может, и месяцев правления дилетантов – и Приднестровью конец.

Я еще в начале года предложил вполне законный способ организации процесса защиты государственности республики в рамках Союза государственных сил (СГС). СГС может «раскачать» всенародный референдум о доверии Е.В. Шевчуку и переломить ситуацию.

В Приложении размещена часть сообщений из интернета о конкретных фактах «достижений» дилетантов. Этих фактов – море. Но включены только те, что в той или иной степени корреспондируются с моими статьям.

Чтобы обеспечить непрерывность изложения хода событий, в начало некоторых статей я поместил так называемую «картину дня» - краткую констатацию положения дел на дату написания статьи, а в конце - «разбор полетов», ретроспективный сегодняшний взгляд на рассмотренные в статье проблемы и факты.

Везде в тексте, если специально не оговорено, выделено мною жирным шрифтом или цветом то, на что я хочу особо обратить внимание читателя.

**Лев ЛЕОНОВ.**

**10 декабря 2012 г.**

## ИДЕАЛЬНОЕ РЕШЕНИЕ

Заканчивается избирательная кампания по выборам президента Приднестровской Молдавской Республики. Она отличается от всех предыдущих небывалым напряжением в противостоянии основных кандидатов на высший государственный пост, непредсказуемостью результата, большим количеством реальных претендентов на власть (из пяти зарегистрированных ЦИКом ПМР кандидатов трое имеют реальные шансы занять президентское кресло). Согласно данным последнего социологического опроса, которому вполне можно доверять, лидеров разделяет две десятых процента. Это депутат Верховного Совета ПМР, его бывший опальный спикер Евгений Шевчук (25,4%) и ныне действующий президент ПМР Игорь Смирнов (25,2%). На шесть процентов отстает от них поддерживаемый Кремлем нынешний председатель высшего законодательного органа республики Анатолий Каминский.

Никогда еще так активно не подключались к агитации внешние силы, никогда не использовались ими такие огромные средства, чтобы поддержать одних и «замочить» других (хотя, казалось бы, какое им дело до результатов плебисцита в республике, существование которой уже 20 лет ими не признается и, по их словам, никогда не будет признано).

И, разумеется, никогда еще в такой степени изощренности и разнообразия не применялись на приднестровской земле средства воздействия на избирателей, вплоть до самого низкопробного черного пиара.

Бегают по маленькой республике микроавтобусы, изрисованные портретами кандидатов с простым коротким призывом-внушением «ЗА!». «За Каминского!», «За Шевчука!», «За Хоржана!». В самых неожиданных местах можно встретить интересные и не очень вариации этого призыва-приказа. Видел, например, такой. Портрет кандидата. Рядом текст: «Рыбницкий район голосует за Шевчука!» А потом – как бы приписка от руки

## Диктатура дилетантов – Идеальное решение – ноябрь 2011

толстым фломастром-маркером: «А мы за кого голосуем?» Подтекст понятен: что ж, мол, мы отстаем от рыбничан?

Мне повезло. Я видел экземпляр, на котором этот нехитрый по выдумке типографский диалог был прокомментирован каким-то реальным приднестровцем. На вопрос «А мы за кого голосуем?» он ответил и написал шариковой ручкой – «ЗА ПМР!»

Вот ответил, так ответил! И ничего тут не добавишь.

Действительно, сегодня вопрос стоит именно так: быть непризнанной республике или не быть. К сожалению, не все участвующие в президентской гонке силы и люди реально представляют себе эту жесткую альтернативу, хотя на каждом перекрестке кандидаты клянутся, что идут во власть во имя интересов республики. А основная идея приднестровской революции 90-х годов прошлого века (идея независимого, «своего» государства как гаранта сохранения уникального многонационального социума на берегах Днестра) за двадцать лет бесплодных усилий войти на равных в мировой реестр государств во многом потеряла своего носителя из великого поколения (первого и последнего), имя которому – советский народ Приднестровья. Разъехались в поисках простого пропитания по разным странам, или умерли, или отстранены от влияния, или сложили руки (и так бывает). Вот и получается, что основная задача как-то растворилась в сутолоке предвыборных призывов, обещаний и самоотмывания от критики.

Представим на миг, что возможно некое идеальное решение приднестровских выборов, идеальная раскладка. Какой она может быть?

Это очевидно: Смирнов – президент, Шевчук – премьер-министр, Каминский – председатель Верховного Совета.

Очевидно не только потому, что такое решение находит место в обществе всем реальным политическим силам и идеям, олицетворенных этими фигурами, и тем самым преодолевает основную и самую опасную проблему приднестровского общества – раскол и войну экономических и политических элит. И не только потому, что каждый из названных идеально подходит к своему

## Диктатура дилетантов – Идеальное решение – ноябрь 2011

посту. Твердый политик-государственник Игорь Смирнов продолжает отстаивать право республики на свой путь, добиваться ее признания. Молодой, полный сил экономист-рыночник Евгений Шевчук занимается самым тяжелым делом – поднимает экономику страны. Воплощение мягкости и компромисса Анатолий Каминский прекрасно подходит для балансировки сил вечно бурлящего депутатского корпуса.

Не менее важно и то, что таким решением была бы сохранена преемственность власти и основных идей Приднестровья, где сегодня нельзя хлопнуть дверью (вся шаткая постройка может развалиться). Управление непризнанной республикой во многом отличается от практики признанных государств (на эту тему нужно писать отдельно, но и без того ясно, что одна только стыковка непризнанной валюты с признанными, то есть товарооборот и все, что связано с основами существования людей и государства невозможны без некоей «химии», или, скажем мягче, «особенностей», и преемник должен как минимум это освоить). Сегодня Приднестровью противопоказана конфронтация и разного рода якобы демократические побоища за власть. Нужна консолидация усилий в условиях жесткой парадигмы элементарного выживания. Поэтому здесь неприемлемы и даже опасны многие, ставшие хрестоматийно лощеными политические подходы и критерии.

История показывает, что в критических ситуациях даже самые признанные догмы основ государства и права отбрасываются ради достижения жизненно важной цели. Это и четырехкратное подряд избрание президентом США во время Второй мировой войны одного лица – Ф.Рузвельта, что впрямую запрещено было конституцией и считается у записных демократов уж совсем плохим делом. Это и почти 40-летнее управление Сингапуром одним человеком – Ли Куан Ю, который вывел этот многонациональный город-государство, по сути колонию, из третьего мира – сразу в первый. Сегодня Сингапур (по площади меньше Киева) производит продукции в полтора раза больше, чем вся Украина. Уже этих двух примеров достаточно, чтобы понять: в

## Диктатура дилетантов – Идеальное решение – ноябрь 2011

наше время извечный спор о том, что важнее для исторического прогресса – объективные обстоятельства или роль личности решается в пользу личности.

Ключевая личность в приднестровских выборах и во всем, что за тем может последовать для истории Приднестровья – это, конечно, Игорь Смирнов, кто бы что ни говорил. Он и только он обеспечивает сегодня сбалансированность и жизнеспособность уникального и чрезвычайно драгоценного вообще в истории русского народа приднестровского опыта. Все сегодняшнее бурление и весь тот «оживляж» с размахиванием картонными, а иногда и не картонными мечами в Приднестровье возможен только потому, что есть такой фундамент - Игорь Смирнов. Как бы ни казалось кому-то смешным или неловким, но ведь действительно, если кто-то из современных политиков и может сказать, как тот король, «Государство – это я!», так это только Игорь Смирнов.

От его решений, мудрости, выдержки сегодня зависит не только судьба республики, но и кое-что «поширше», повесомей. Все это прекрасно понимают. Тем-то и объясняется тот яростный перехлест эмоций в России, Европе и мире вокруг (по сути мелких – в мировом-то масштабе) приднестровских выборов и вокруг лично Смирнова. Пока он это напряжение выдерживает достойно. В свои 70 лет он демонстрирует энергию, убежденность, бескомпромиссность в главных вопросах, кампанию ведет спокойно, по-минимуму, не ввязываясь в дразги.

Ему тяжелее всех – за ним груз ошибок, который пока не накопили другие кандидаты, поскольку реального дела и в глаза не видели. Однако всем ясно: ничего «криминального» или коррупционно-воровского Смирнову «пришить» не удалось и сегодня это, наверное, один из самых «чистых» в этом смысле политиков-долгожителей в мире. И он пошел на выборы не потому, что хотел защититься президентской «броней» от «супергрехов», а потому, что никто их не смог ему предъявить.

Ну, а тот неумный «наезд» на него и на приднестровских избирателей через его сына, якобы замешенного в присвоении российской «гуманитарки» продемонстрировал только полный

## Диктатура дилетантов – Идеальное решение – ноябрь 2011

непрофессионализм тех, кто это организовал. Во-первых, правящая партия «Единая Россия», инициировавшая выделение гуманитарной помощи Приднестровью, неоднократно подтверждала, что никакого разворовывания средств не было. Во-вторых, следственные мероприятия с нарушением принципа неразглашения сведений до окончания расследования, то есть с нарушением презумпции невиновности, привела к обратному результату: знаю многих людей, которые передумали голосовать за ставленника Кремля Каминского в пользу Смирнова.

И наконец, Смирнов не уклонился от этой проблемы. Но точно указал ее пределы. Если сын виноват, пусть его судят, и он понесет наказание. А пока лучше помолчать и не переносить частные вопросы на государственные дела. Кому этого мало, пусть вспомнит историю с сыном Сталина Яковом, который (по одной из версий) зная, что в СССР плен являлся позором и пребывание в плену подлежало наказанию, каким-то образом оказался в плену у немцев во время войны. Они не смогли его использовать против отца, Сталина, но важнее, что на авторитете Сталина плен сына никак не отразился и не мог отразиться, особенно после отказа обменять Якова на фельдмаршала Паулюса («Я рядовых на маршалов не меняю», - сказал тогда Сталин).

Я сам не принадлежу к безоговорочным апологетам Игоря Николаевича. Скорее наоборот. Много лет критикую его политику и ошибки. В Приднестровье это знают. Но сегодня ситуация кардинально изменилась и нам всем надо это понимать.

Идеальное решение существует. И его реализация целиком зависит от Игоря Смирнова и только от него.

Это выражается в том, что он должен взять на себя определенные обязательства.

Во-первых, объявить, что новый президентский срок будет для него последним, что это будет лишь переходный период подготовки преемника. Что он постарается, чтобы этот срок был максимально коротким — полгода-год.

Во-вторых, следует заявить, что в случае избрания он предложит кандидатуру Евгения Шевчука на пост главы

## **Диктатура дилетантов – Идеальное решение – ноябрь 2011**

правительства (почему-то в нынешних выборах этот важный момент упускается, а ведь в республике с 1 января 2012 года появится не только новый президент, но и новый институт правительства, который во многом должен переформатировать власть). Назначением реформатора Шевчука на должность премьера сразу запускает для реализации потенциал новых идей. И ведь не важно, в качестве кого Евгений Васильевич будет реализовывать свои задумки – президента или премьер-министра.

В-третьих, по примеру Б. Ельцина Игорю Смирнову все-таки следовало бы обозначить и признать свои основные ошибки и тем самым вернуть доверие значительной части приднестровского общества. Я даже думаю, что именно с этого шага стоило бы начинать тот «новый курс», который вернет Игоря Смирнова на подобающее ему место в российской истории.

**28 ноября 2011 г.**

## ЗАЯВЛЕНИЕ СОЮЗА ОППОЗИЦИОННЫХ СИЛ ПРИДНЕСТРОВЬЯ



*На снимке: Совет учредителей подписывает Декларацию Союза оппозиционных сил ПМР (СОСП) 9 февраля 2010 г. Слева — направо: Н.Бучацкий, А. Радченко, О. Хоржан, Л. Леонов, М. Михалицын.*

Картина дня. По итогам второго тура президентских выборов с большим отрывом победил Е.В.Шевчук. Возник-

## Диктатура дилетантов – Заявление Союза оппозиционных сил ПМР декабрь 2011

ла новая политическая ситуация. Перед конструктивной оппозицией встал вопрос, что делать дальше. Ответ напрашивался сам собой: дать возможность новому президенту заняться разгребанием завалов, конкретной работой по улучшению жизни людей, консолидации общества. Это можно было достичь только в условиях политического перемирия.

Союз оппозиционных сил Приднестровской Молдавской Республики объявляет о прекращении деятельности в связи с достижением поставленной цели – смены исполнительной власти в Приднестровской Молдавской Республике.

Многие годы, даже десятилетие, а некоторые, наиболее дальновидные из нас, и еще дольше, мы доносили до людей, до граждан Приднестровья настоятельную необходимость перемен. Нас было мало, мы встречали на первых порах холодное, а иногда и враждебное непонимание, подвергались преследованию, нам пытались заткнуть рот, ошельмовать, выставить маргиналами на посмешище.

Приднестровцам, дерзнувшим восстать против насилия и несправедливости в 1989-1990 годах, хорошо известны эти приемчики власти, отделившейся от народа. Но как-то незаметно для себя они посадили себе на шею и терпели точно такую же, отделившуюся и все более и более отдалявшуюся от народа власть, которая не решила ни одну из основных задач Приднестровской революции – ни в политическом, ни в экономическом, ни в социальном аспектах. В обществе копились проблемы, которые не разрешались годами.

Мы открывали людям глаза на разрушительную деятельность власти, в диссонанс хору ее подпевал одни из немногих говорили народу правду, искали формы и методы расширения влияния нашего слова правды. Республиканское общественное движение «Власть – народу, за социальную справедливость» и его газета «Глас народа» (2000 г.), Фонд защиты прав человека и эффективной политики с газетой «Человек и его права» (2003 г.), Союз негосударственных СМИ Приднестровья (2005 г.), наконец, Союз

## **Диктатура дилетантов – Заявление Союза оппозиционных сил ПМР декабрь 2011**

оппозиционных сил ПМР (2010 г.), созданные Приднестровская социал-демократическая и Приднестровская коммунистическая партии, ряд общественных организаций («Крестьянский союз» и другие), участие в законотворческой деятельности депутатами Верховного Совета ПМР – таковы основные вехи деятельности конструктивной оппозиции Приднестровья.

Прошло немало времени, пока посеянные нами семена начали давать всходы. Наш труд не пропал. Новой эпохой назвал президент ПМР Е.В. Шевчук 2012 год. Но у каждой эпохи есть свои родители, не будем об этом забывать.

Прекращение деятельности Союза оппозиционных сил Приднестровья не означает отказ от внимательного наблюдения за происходящими в приднестровском обществе процессами с целью своевременного обнаружения проблемных зон, перекосов, на которые должно реагировать гражданское общество республики. Тем более, что переход власти произошел не во всем корректно, а в будущее может незаметно перетечь то, что должно быть решительно оставлено в прошлом.

Например, нас насторожила грязная избирательная гонка по выборам президента республики, никак и ничем не обеспеченное равенство возможностей кандидатов на высший государственный пост в президентской избирательной кампании, совершенно неприемлемое вмешательство в ее ход ряда официальных представителей и органов иностранного государства. Фактически это ставит итоги выборов под обоснованное сомнение, как достигнутые в результате введения избирателей в заблуждение. Необходимо серьезное совершенствование избирательного законодательства с целью полного исключения манипулирования волеизъявлением избирателей на выборах всех уровней.

Нас огорчает отсутствие нормального полноценного переходного периода в органах исполнительной власти, разрыв ее преемственности. Мы не видим достаточного количества подготовленных кадров для проведения необходимых, тем более быстрых и неотложных преобразований в новой исполнительной власти.

## **Диктатура дилетантов – Заявление Союза оппозиционных сил ПМР декабрь 2011**

Нас беспокоит, что существовавшее ранее относительное единство ветвей власти, обусловленное одним лидером, сегодня по определению распалось. Это тем более опасно в условиях непризнанности и при том, что одна из ветвей власти – судебная – полностью себя дискредитировала, утратила доверие людей и нуждается в полном переформатировании на демократических, выборных началах.

Новый президент Приднестровья Е.В. Шевчук выдвинул ряд новых принципиальных идей по преодолению раскола в обществе и достижению качественно новых целей. Президент хочет стать авторитетным центром политического единения различных политических сил, которые нацелены на созидание. При этом основную болевую точку, а, следовательно, и место приложения сил он видит, прежде всего, в духовном возрождении народа. Нас радует, что он фактически обращается к тем же силам, которые явились мощным двигателем Приднестровской революции и вызванного ею социального творчества масс, то есть к истокам добра и справедливости, менталитетным для многонационального народа Приднестровья. Поэтому сегодня нам всем надлежит всячески помогать, а не оппонировать новой власти.

А там посмотрим...

От Совета учредителей Союза оппозиционных сил Приднестровья:

**Н.Бучацкий, Л.Леонов, А.Радченко.**

**30 декабря 2011 г., г. Тирасполь, Приднестровская Молдавская Республика.**

Разбор полетов. Здесь опубликован исходный вариант Заявления СОСП, написанный Л.Леоновым. В незначительной корректировке Н. Бучацкого он был опубликован в газете «Человек и его права», затем в формате «аллон»,

## Диктатура дилетантов – Заявление Союза оппозиционных сил ПМР декабрь 2011

то есть с отражением всех внесенных дополнений и изменений, опубликован на сайте РИА «ДНЕСТР».

Из пяти участников Совета учредителей Союза оппозиционных сил Заявление подписали трое, что достаточно для легитимности документа. В Заявлении впервые обозначены **объективные** проблемы, которые могли стать ( и как теперь видно — стали) источником неблагоприятного развития событий:

- нарушение избирательного законодательства (грубое вмешательство в ход избирательной кампании со стороны Кремля с его оголтелой поддержкой А.В. Каминского и грязным прессованием И.Н. Смирнова) и потому, как следствие, не легитимный результат выборов, что открывало возможность для опротестования в будущем со всеми вытекающими для Е.В. Шевчука последствиями. И.Н. Смирнов как гарант исполнения Конституции и законов **обязан был вообще не допускать проведения выборов в таких условиях**, либо итоги выборов отменить уже после первого тура и назначить новые выборы, предупредив о недопустимости вмешательства иностранных государств в избирательный процесс в ПМР, но он на это законное действие не решился. Таким образом, легитимность президентства Е.В. Шевчука всегда будет оставаться под вопросом, а не легитимность - провоцировать разные деструктивные силы;

- отсутствие нормального полноценного переходного периода в органах исполнительной власти, разрыв ее преемственности;

- распад существовавшего ранее относительного единства ветвей власти.

## ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПЕРЕМИРИЕ ИЛИ ПЕРЕЗАГРУЗКА ОППОЗИЦИИ?

*Комментарий Л. Леонова portalу РИА «Днестр» к Заявлению Союза оппозиционных сил Приднестровья*

– На поставленный вопрос отвечу сразу. Сначала политическое перемирие, а потом реформатирование приднестровской оппозиции на принципах, которые будут предложены ниже. Так что слухи о ее смерти, распространенные порталом «ДНЕСТР», (пользуясь формулой Марка Твена) являются несколько преувеличенными.



*На снимке: на первой пресс-конференции по итогам второго тура президентских выборов. 26 декабря 2011 г.*

Признателен portalу «ДНЕСТР» за внимание к тому отряду оппозиции, к которому себя отношу. Когда в 2010 г. я предложил идею «Союза оппозиционных сил Приднестровья» (СОСП), портал предоставил возможность в большом интервью осветить цели новой организации. Сегодня мне предоставлена возможность прокомментировать обстоятельства заявленного самороспуска СОСП. Опубликован аллон (особенный формат) Заявления СОСП, в котором видны все оттенки мнений трех подписантов из Совета учредителей Союза. Это очень важно для предстоящего разговора, потому что до публикации аллона Заявления общественности был в газете «Человек и его права» предоставлен лишь один из вариантов Заявления, вариант Н.О. Бучацкого. Сразу уточню, речь не идет о том, что среди подписантов нет единомыслия по главному вопросу о самороспуске, тем более нет несогласий, о которых упоминалось на портале «Днестр». Нет, на 99 процентов Заявление является результатом консенсуса. Но, как всегда, важны детали, а они видны только в аллоне Заявления.

Например, мне представлялось важным, чтобы в нашем заявлении были отражены объективные угрозы, которые при определенном развитии событий могут побудить нас снять свой мораторий на оппонирование. В варианте Н.О. Бучацкого из таких угроз было указано только на полное разложение судебной власти. В моем варианте, поддержанном и А. Радченко, проблемы разложившейся судебной власти указывались лишь в качествеотягчающего обстоятельства более серьезной и более грозной проблемы – распада в Приднестровье единства трех ветвей власти, которое (единство) худо-бедно обеспечивалось раньше наличием одного лидера. Теперь, когда одного лидера не стало, а новый президент пока еще таковым не стал, ничто не сдерживает отдельные ветви власти от перетягивания одеяла на себя, благо конституция республики закрепляет независимость каждой из ветвей власти. Такой сценарий чрезвычайно опасен, особенно в непризнанном государстве. И оппозиция должна быть готова реагировать, если события пойдут в таком направлении (а симптомы таких подвижек уже наблюдаются).

Другая угроза касается непрекращающегося манипулирования общественным сознанием избирателей для получения нужного итога голосования в условиях, когда этого избирателя тонко (или примитивно грубо, как в нашем случае президентских выборов) вводят в заблуждение и побуждают голосовать за (или против) того кандидата, за (или против) которого они никогда бы не проголосовали при другом раскладе внедряемой в общественное сознание информации. Эта проблема огромная, и очень древняя, она выходит за рамки нашего небольшого интервью и касается института выборной демократии как такового. Затрону только чуть-чуть, самую суть, для понимания дальнейшего хода мыслей.

Знаменитый американский изобретатель Томас Эдисон в начале своей карьеры пришел продать избирательной комиссии штата свое изобретение – машинку для учета голосов на выборах. Избиратель нажимает один из двух рычажков, и машинка автоматически подсчитывает «за» и «против». Никаких скандалов, никаких обвинений в подтасовке итогов голосования, которые, как мы знаем, сопровождают практически все выборные процедуры. Вон сейчас в Москве опять бунтуют, требуют снять Чурова. Ну, как дети. Нет, чтобы после стольких скандалов, драк и крови повзрослому признать, что эта махровая, заржавевшая выборная система так называемой представительской демократии должна быть ликвидирована или в корне модернизирована, потому что заточена (говоря своими словами прямо) на захват власти, а не на какой-то там «справедливый учет волеизъявления народа». Эта система остается неизменной более двухсот лет, потому что многим силам выгоден узакониваемый ею захват ими власти. Если бы все остальное в мире пребывало в таком же замороженном девственном состоянии, как наша представительная демократия, мы бы еще ездили на телегах, а летали – только на воздушных шарах, наполненных дымом.

Вот и Т. Эдисону сказали в избирательной комиссии штата, мол, молодой человек, если и есть какое-то изобретение, которое нам совершенно не нужно, так это то, что вы принесли. Это не анекдот, а исторический факт последней трети XIX века. Он стал

переломным моментом в творчестве Т. Эдисона. Как сообщают его биографы, Эдисон больше никогда не обращался к изобретениям, на которые нет спроса. Биографов совершенно не интересовал вопрос, почему же избирательную комиссию штата не привлекла машинка Эдисона. То есть уже во времена Эдисона манипулирование избирателями была такая обычная вещь, что никто на эту тему даже не задумывался. А ведь коренное отличие представительской (выборной) демократии от прямой четко было видно со всеми проблемами и небезопасными последствиями уже сразу, как выборная демократия была впервые на практике применена в годы французской революции конца XVIII века. Это отличие хорошо видит и описывает уже Стендаль в 1818 году в своих очерках о Наполеоне.

Прошло двести лет, а люди во всем мире продолжают после каждых выборов ломать стулья и проклинать своих чуровых.

Но кто-то должен в конце концов начать ломать не стулья, а порочную выборную систему. Почему бы не в Приднестровье? Вот почему мы с А. Радченко посчитали нужным обратить внимание на необходимость реформирования избирательного законодательства республики, хотя бы чтоб устранить вопиющие его недоработки, и нам есть, что предложить.

И, наконец, третья объективная угроза, на которую мы с А. Радченко хотели обратить внимание – отсутствие полноценного переходного периода и преемственности при смене исполнительной власти на фоне кадрового голода у новых «исполнителей». Тут просто кричащее противоречие, которое может привести к непредсказуемо тяжелым последствиям, на что гражданское общество должно своевременно реагировать. **Отказ от переходного периода и преемственности власти – последняя стратегическая ошибка И.Н. Смирнова и первая стратегическая ошибка Е.В. Шевчука.**

Так, с одной стороны, президент Е.В. Шевчук заявляет в интервью в Киеве, что персональный состав правительства и внутриведомственные назначения будут на 99 процентов новые (что само по себе не есть хорошо, на это не отважились даже большевики в 1917 году). А с другой стороны, ставшие известными

персоналии новых руководителей, абсолютно никому не известных и не обладающих ни опытом, ни достижениями в управляемых ими сферах, на 99 процентов заслуживает одной оценки – это несерьезно. Скажу более того – НЕСЕРЬЕЗНО. Над нашими назначениями уже даже в Одессе неприлично шутят («Так то, что у них — правительство, так у нас называется гарем, а то, что у них — профессионал, так у нас - профессионалка»). А Россия пытается образумить нашу кадровую политику путем отказа в технических кредитах, хотя в том же киевском интервью президент Е.В.Шевчук и говорил об отсутствии вмешательства в кадровую политику со стороны России. Теперь, наверное, пришло время. И это уже не смешно.

Есть еще один кадровый нюанс. Если бы президент Е.В. Шевчук шел от партии, то есть был одним из носителей некоей идеи, разделяемой его однопартийцами, которых люди бы знали, в том числе и по их государственным делам, то в кадровых вопросах имела бы партийная страховка и ответственность, в том числе и перед народом. Но раз он избирался по другой схеме, шел «сам от себя» и народ лично ему доверил решать все вопросы путем делегирования власти на более низкие уровни, он должен быть готовым нести ответственность за каждого назначенного даже дворника.

Как решаются кадровые проблемы в благополучных государствах?

Ли Куан Ю почти сорок лет руководил Сингапуром и вывел колониальное государство сразу из третьего мира в первый. Сегодня это государство размером меньше Киева производит продукции в полтора раза больше, чем вся Украина! (Это к вопросу об ограничении сроков пребывания у власти. Почему только два срока? Если он дурак, так зачем его держать не то что два, а даже один срок? А если он не дурак и имеет достижения в управлении страной, так почему его надо менять через восемь-десять лет?).

Дэн Сяопин в 75-летнем возрасте только приступил к своим грандиозным реформам, которые совсем скоро сделают Китай флагманом нашего века. (Это к вопросу о предельном возрасте руководителей).

Да что там далеко ходить! Возьмем абхазов. Уже дважды они показывали нам пример преемственности власти и государственного подхода. На президентских выборах договариваются, что победитель предоставит место во властных структурах проигравшим (даже пост вице-президента), что будут работать сообща на благо государства. Так я спрошу: у нас, что, бывший министр А. Сафонов или председатель комитета по международным делам Верховного Совета ПМР Д. Соин были бы более слабыми министрами иностранных дел? Или толковый организатор О. Хоржан был бы более слабым руководителем президентской администрации?

Чем занимался Ли Куан Ю последние годы своей власти? Он целенаправленно готовил себе преемника. А потом еще несколько лет учинял за ним, так сказать, надзор, оставаясь в ранге авторитетного советника. Не случайно Сингапур не пережил за полвека ни одного из мировых финансовых или экономических кризисов, в том числе и кризис 2008 г.

Опыт Сингапура для Приднестровья имеет особое значение. Мы очень похожи. Долгая непризнанность. Внешняя угроза реинтеграции с Малайзией. Три основных языковых группы в составе населения. Четыре государственных языка. Отсутствие ресурсов (в Сингапуре даже своей пресной воды нет). И такая поразительная разница в итогах развития. Не в пользу Приднестровья.

Сегодня у нас появился шанс начать возрождение Приднестровья. Он базируется на огромном кредите доверия народа новому президенту. Ли Куан Ю постоянно говорил, что доверие народа – это основной фактор всех сингапурских достижений. Другим важнейшим фактором он называл реализацию этого доверия прежде всего в интересах сингапурского народа и государства, даже если при этом пострадают некие священные коровы демократии, свободного рынка или еще что-то там из арсенала шаманствующих догматиков Запада или Востока. Уже скоро мы поймем, способен ли новый президент Приднестровья реализовать кредит доверия народа в интересах прежде всего народа Приднестровья и приднестровского государства. Из первых

шагов нового президента это пока что с очевидностью не вытекает. Пока что они позиционируют его как президента скорее от бизнеса (причем даже не крупного, а среднего и мелкого), чем президента государства. Разве гражданское общество не должно реагировать на такие симптомы?

**– Чем объясняется столь высокий общественный кредит доверия новому главе ПМР?**

Я об этой причине говорил еще в 2010 году при создании СОСП, цитирую: «В обществе появилась необходимость постановки общенациональных задач, которые бы разделялись большинством народа». Евгений Васильевич предложил такие задачи и потому был поддержан большинством народа.

**– Каковы перспективы будущего оппозиционного движения в Приднестровье? Будет ли оно в большей степени придерживаться какого-либо единого вектора - пророссийского, промолдавского, проевропейского?**

Начну с самокритики.

СОСП изначально являлся объединяющим форматом в рамках достижения только одной цели – смены исполнительной власти в ПМР. Что касается следующего шага – а что (кто) придет ей на смену? - тут мнение основателей Союза не совпадали. И мы изначально знали: по кандидатуре преемника, скорее всего, не договоримся. Поэтому вопрос о наших действиях после достижения основной цели был отложен до достижения этой цели. И все казалось ясно и понятно: не мучаясь вопросом, «а что потом?», наращивать усилия по изменению общественного мнения в пользу необходимости смены ставшей тормозом на пути развития республики деструктивной исполнительной власти. Но учредители (я прежде всего) не учли того, что смена власти (уход одной фигуры и приход другой) это одномоментный, а не растянутый во времени на два этапа процесс. И реально ощутили эту проблему только в ходе президентских выборов. Кто вместо Смирнова? Отсутствие у нас согласованного ответа на этот вопрос едва не провалило и основную нашу цель. Как известно, мнение основателей Союза разделилось. А кто-то вообще сам подался в президенты. Дело дошло до публичной критики действий друг друга, то есть

фактически до потери организованности в самый критический период – в момент президентских выборов. Это была ошибка на старте, обусловленная неправильно сформулированной целью. Прежде всего это моя ошибка.

На мой взгляд, на место оппозиционной идеи должна сейчас придти более широкая, стратегическая идея. Таковой может быть только идея государственническая. Союз оппозиционных сил может возродиться в виде Союза государственных сил, аккумулирующего гражданскую инициативу на построение и развитие государства, в котором захочется жить. И мы были в полущаге от постановки именно этой задачи. Так, в Декларации о создании СОСП утверждались прежде всего государственноческие позиции новой организации: «Мы выступаем с государственноческими позицией, что означает нашу поддержку действий и решений органов и представителей государственной власти и управления, которые укрепляют государство, способствуют улучшению жизни граждан, торжеству социальной справедливости. Государственноческий подход означает, что все наши действия выстраиваются не в интересах какой-либо одной партии, организации или корпоративной группы лиц, а в интересах всех граждан Приднестровья и Приднестровской Молдавской Республики в целом».

В рамках государственноческой идеи и с высоты этого подхода есть выход практически всем инициативам, кроме антигосударственных. Также естественной становится и критика любого должностного лица, вплоть до президента, за действия не в интересах государства, тем более - против этих интересов. Это и станет единым вектором, который может объединить самые разные силы. А не пророссийский, промолдавский или проевропейский векторы.

Поэтому мы и предлагаем на первых порах провести политическое перемирие всех бывших оппозиционных структур (порой по отношению к друг другу еще более оппозиционных, чем к предмету своей заявленной оппозиции). А затем переформатировать и перенацелить это море человеческой энергии на достижение практически полезных всем приднестровцам

государственных результатов и в положительной и в критической сферах.

Хорошо, если бы эту работу возглавил президент. Чтобы он действительно, как заявлял, стал центром объединения всех созидательных государственных сил гражданского общества. Хорошо бы провести некий общественный форум и поговорить на эту тему. Но президенту пока очень трудно. Надо подождать.

Однако никто нам не мешает проявлять инициативу, ставить задачи и решать их. Сошлюсь на пример г. Днестровска. Там я сейчас пытаюсь создать комитет гражданской инициативы. Кое-что уже делается. Например, результатом действия комитета стало второе выступление Е.В. Шевчука в Днестровске в период избирательной кампании, тогда как его конкуренты побывали в этом городе только по разу, а некоторые вообще не доехали.

Сегодня сами горожане иницируют решения ряда больших и малых городских задач. Например, вернуть в Днестровск роддом. Или укоротить жадность владельца городского рынка, поднявшего цену за торговое место с 15 до 60 рублей, в результате чего торговцы вынуждены продавать свою продукцию дороже. Или организовать очистку города, совершенно захламленного в период городского безвластия. Или прекратить дурацкое преследование рыбаков за ловлю рыбы на сбросовом канале Молдавской ГРЭС. И т.д.

Замечу, что в своей недавней нашумевшей статье «Россия сосредотачивается» В.В. Путин в числе приоритетов государства поставил поддержку гражданских инициатив. С нынешнего года правительство России начнет финансировать позитивные гражданские инициативы. Вы ж читайте, если гармонируете что-то с чем-то...

**– Станет ли политическая площадка ПМР многополярной, или произойдет лишь смена фигур и декораций, при доминировании одной силы, как было раньше?**

Я думаю, что все разговоры о политической многополярности (раньше это называлось, если помните, при Горбачеве, плюрализмом мнений, а еще раньше у китайцев, например, при Мао, описывалось формулой «пусть расцветает сто цветов», а еще

раньше, при молодом Ленине – свободой критики и т.п.) – не более чем, мягко говоря, лукавство. И этих лукавых отшлепал еще Ленин более ста лет назад. Он говорил: люди, которые считают свою точку зрения правильной, а другую точку зрения неправильной, должны ратовать не за свободу критики (за партийную многополярность, за плюрализм, за сто цветов и т.п.) а о замене неправильной точки зрения на правильную. Поэтому люди, которые рвутся к власти всегда идут под флагами многополярности, плюрализма, свободы критики и т.п., и рвут эти знамена в клочья, как только приходят к власти.

Нужны коренные преобразования всего современного миропорядка, чтобы было по-другому. Это под силу только титанам, которых вокруг не вижу. Но у Приднестровья был и еще остается уникальный шанс что-то в этом направлении поискать. Хотя возможности тут резко сокращаются буквально с каждым годом. На обломках неудачного опыта Советского Союза Приднестровье могло стать лабораторией поиска абсолютно новой формы государства. Пользуясь непризнанностью, невстроенностью в систему жестких международных отношений и обязательств, в благоприятных условиях свободы поиска Приднестровье могло бы методом перебора разных вариантов найти и открыть для других стран и народов новые формы и способы существования государств будущего. А почему бы и нет? Способность генерировать новые идеи не зависит от размера ВВП страны.

Мне кажется, для Приднестровья сегодня, то есть 26 января 2012 г. существует возможность обоих сценариев – и многополярности и доминирования. И это дает всем нам шанс. Все зависит от того, смогут ли новые власти и новое приднестровское общество самосовершенствоваться или будут продолжать давить инакомыслие.

**– Есть ли шансы у левых сил в Приднестровье? Будет ли у левого избирателя выбор, или по прежнему доминировать будут партнеры КПРФ - партия Олега Хоржана?**

Пространство бывшего СССР – это искусственно деидеологизированная территория, в том числе и Приднестровье. Это плохо, но это так. На этой территории свирепствуют демоны

наживы, насилия, грабежа, подавления личности. Фактически нет ни одной партии идеи – только группировки по захвату власти с целью последующего грабежа народов и государств. Отсюда и бурное перебежничество из партии в партию, никем, кстати, особо и не осуждаемое, предательство, продажность за копейку. Поэтому я бы не стал отвечать на вопрос о шансах именно левых сил в Приднестровье, или правых, или, там, либералов. Также как не вижу каких-то особых левых или правых избирателей. А вот шансы у Приднестровской компартии прежде всего как у организованной силы есть. И шансы хорошие.

**– Каковой на Ваш взгляд должна быть судьба государственных СМИ республики?**

Большой и больной вопрос. Чтоб было понятно. Я уже трем руководителям государственного информагентства «Ольвия-пресс» (включая бывшего министра Беляева) говорил и писал о полном непрофессионализме этого интернет-ресурса, об отсутствии целых обязательных направлений в работе, даже особо важных для непризнанного Приднестровья, например, контр-пропагандисткой работы, продвижении за рубеж контента с положительным имиджем Приднестровья, налаживании информационных связей и т.д и т.п. Меня просто лишили аккредитации в государственных СМИ.

О чем можно говорить, если сообщения «Ольвии-пресс», кстати, крайне немногочисленные, не отражающие и сотой доли нашей бурной жизни, не содержат даже такого обязательного атрибута, как даты информации. Предполагается, что визитер выйдет на эту информацию через главную страницу официального сайта ИА, на котором сообщения сгруппированы в блок под одной датой. Но ведь значительная часть визитеров попадает на страницы «Ольвии» через запросы в поисковиках, и только так попадают визитеры, которые ничего вообще не знают об «Ольвии», то есть особо ценная для нас категория новых визитеров. Они не видят главную страницу ИА, а попадают сразу на информсообщение, по теме, которую они заказали в поисковике. А им вываливают сообщение без даты. К какому периоду оно относится, устарело или

нет? Ничего не известно. И восстановить дату очень хлопотно, проще совсем уйти и не пользоваться сообщениями «Ольвии».

Даже в этом маленьком, поддающемся автоматизированному решению вопросе за многие годы нет сдвига ни на шаг. О чем еще говорить? Сегодня я, как профессионал, пользуюсь материалами «Регнума», «Нового Региона», другими СМИ, но только не государственными СМИ Приднестровья. Они мертвы. Их надо или похоронить и сэкономить бюджетные деньги или собрать новую профессиональную команду, сосредоточиться на одной газете, на одном интернет-ресурсе (языковый вопрос триязычия при этом не обсуждаю, особый разговор) и буквально вытащить эти СМИ на современный уровень. Убежден, государство без государственных СМИ существовать не может. Есть большое количество напряжений в обществе, особенно касающихся психологического самочувствия граждан, которые может снять грамотная информационная и пропагандистская политика. Есть много ложных проблем, навязанных негативов, которые может снять только информационная и пропагандистская работа. При минимальных материальных ресурсах

Я также убежден, что государство должно поддерживать и негосударственные СМИ, даже оппозиционные, по какому-то понятному принципу, например, выделять дотации, исходя из реальных тиражей, то есть из реального влияния этих СМИ на общественное мнение. Или дотируя отдельные категории подписчиков. Или снижая коммунальные тарифы редакциям, налоги. Способов много. Такая практика – не благие пожелания. Ельцин в самые драматические для себя времена подписывал дотации на финансирование «Правды», «Советской России», других оппозиционных изданий, которые его не очень-то жаловали.

**– Спасибо за интервью.**

**28 января 2012 г.**

## ЗУБЫ ДРАКОНА

*Начало нового года омрачилось в Молдавии и в Приднестровье знаковыми трагическими событиями*

Год дракона по восточному календарю как бы сразу показал свои зубы. Утром в первый день года на мосту через Днестр в Зоне безопасности, контролируемой российскими миротворцами, при попытке избежать остановки автомобиля по требованию миротворцев, был смертельно ранен водитель, 18-летний житель села Пырыта В.Писарь, имеющий гражданство Республики Молдова, вскоре он скончался после операции в больнице.

Автомобиль «Жигули», с двумя односельчанами, водитель был пьян, на большой скорости следуя из Приднестровья, проскочил миротворческий пост, снес ограждение. То же он проделал и на молдавской стороне моста. Через некоторое время после заправки на АЗС на обратном пути водитель объехал технические средства принудительной остановки, не остановился на предупредительный выстрел, пытаясь проскочить в Приднестровье. И тогда был открыт огонь на поражение...

Инцидент вызвал большой резонанс в политических и дипломатических кругах не только Молдавии и Приднестровья. Это первая смерть за 10-летие самой успешной в мире миротворческой операции. В Кишиневе пикетированию было подвергнуто посольство России. Посол России в Молдавии В. Кузьмин был вызван в МИД Молдавии для дачи разъяснений. В Кишиневе призывают к высылки посла. Из уст первых лиц Молдавии зазвучали с новой силой требования демилитаризовать Зону безопасности, убрать российских миротворцев, посты, разблокировать движение. Эти требования уже поддержали представители ЕС, США и Украины.

Приднестровская сторона и МИД России призвали не политизировать и не драматизировать ситуацию. Со своей стороны они уже приняли меры: количество миротворцев на посту было сокращено, оставшиеся были лишены оружия, бетонные заграждения ликвидированы. Правда, вскоре заграждения были

восстановлены, а действия миротворцев признаны адекватными обстановке, что лишь подлило масла в огонь.

Если это была спланированная провокация все с той же целью выдавить российское присутствие с берегов Днестра, то место и время было выбрано исключительно удачно. В Приднестровье только что произошла смена исполнительной власти, в канун Нового года состоялась инаугурация нового президента ПМР Е.В. Шевчука.

Недавно на телевизионной встрече с избирателями В.В. Путин отвечал на вопрос почему он медлит со сменой провальных министров приблизительно так: стоит сменить министра – и министерство минимум полгода не работает. И это в более-менее благополучной с кадрами России, и всего лишь на более низком, министерском уровне. В непризнанном Приднестровье со сменой высшего должностного лица, в очень непростых экономических и социально-политических условиях, при фактическом отсутствии нормального переходного периода и преемственности исполнительной власти из-за, мягко говоря, не дружеских отношений старого и нового президента, при кадровом голоде смена власти может обернуться серьезными осложнениями в результате элементарной потери управления.

Новому президенту ПМР Е.В. Шевчуку по закону надлежит к середине января представить в Верховный Совет ПМР кандидатуру премьер-министра и хотя бы вчерне определиться с министрами. Но фон для этого крайне неблагоприятен во многих аспектах.

Буквально через два дня после трагического инцидента в Зоне безопасности в Рыбницком районе (родном районе президента Е.В. Шевчука) в гололед переворачивается автобус. 22 пострадавших, один погиб.

Новый президент издает первые указы – они вызывают неоднозначную реакцию.

Так, по указу президента упрощается режим пересечения государственной и таможенной границы ПМР гражданами Приднестровья. Но из-за повысившегося риска проникновения нежелательных элементов Украина для этих же граждан усложняет

## Диктатура дилетантов – Зубы дракона – январь 2012

свои процедуры, в результате никаких особых изменений граждане не ощущают.

Другим указом новый президент увеличивает со 100 до 200 долларов размер беспошлинного ввоза товаров на таможенную территорию ПМР. Но по указу бывшего президента И. Смирнова, который должен был бы вступить в силу в первый день нового года, такой минимум предполагалось увеличить со 100 до 1000 долларов.

Валютный рынок уже отреагировал на смену власти в ПМР повышением курса доллара на черном рынке. Президент отдает команду поднять официальный курс до рыночного, так как средств для валютных интервенций и поддержания курса доллара нет. Но с другой стороны он же своим указом снижает размер обязательных валютных отчислений экспортерами с 25 процентов до пятнадцати, тем самым делая ситуацию по валюте еще более непредсказуемой...

- Мы сейчас фактически из этого кабинета ведем управление министерствами финансов, экономики, центральным банком. Задача сегодня - все вовремя выплатить. Поэтому главное - стабильность в обществе, своевременная выплата бюджетникам. Дайте нам немного времени, мы только начали работать, - отметил президент на встрече с общественниками Тирасполя.

Год дракона выложил для нового президента ПМР и неприятные политические, имиджем карты. Это и оскорбительно низкий уровень иностранного представительства на инаугурации и в приветствиях новому президенту, даже с учетом непризнанности республики. А тут еще помощники подвели. В теплое и позитивное новогоднее поздравление президента Е.В. Шевчука приднестровскому народу они включили дословно ряд блоков из новогодних посланий В.В. Путина россиянам 2001 и 2002 годов. Плагиат тут же был замечен «друзьями» нового президента.

Немало сюрпризов приготовило начало Года дракона и политикам из Кишинева. На 15 января намечена очередная попытка избрания президента Молдавии. К вечеру 12 января (последний срок) в специальную парламентскую комиссию должны поступить документы от претендентов на высший государственный пост. Но пока нет ни одной заявки, хотя переговоры по компромиссной кандидатуре президента идут между основными политическими

## **Диктатура дилетантов – Зубы дракона – январь 2012**

силами республики, и участники переговоров дают оптимистические прогнозы. Сенсационным стало заявление нынешнего временного президента страны М. Лупу, что он не станет выдвигать свою кандидатуру на предстоящих выборах. Это стало новостью даже для его соратников по правящему Альянсу либерал-демократов. Стоит учесть, что конституционный суд Молдавии рассматривает заявление одного из депутатов парламента о признании прошлых выборов президента 16 декабря недействительными в связи с нарушением тайны голосования (напомню, по требованию М. Лупу голосующие депутаты «добровольно» должны были показывать свои заполненные бюллетени перед опусканием их в урну для голосования). Все это делает ситуацию с выборами президента еще более запутанной и непредсказуемой.

Одно радует граждан и Молдавии, и Приднестровья. Год дракона принес на берега Днестра необычайно теплую погоду. Зимы и в помине нет, даже обычных зимних туманов. Однако и тут - как посмотреть: крестьяне мрачно пророчат неурожай...

**12 января 2012 г.**

## КАМИКАДЗЕ ИЗ ТИРАСПОЛЯ

*Назначен первый в истории Приднестровья глава правительства.*

В соответствии с прошлогодними изменениями конституции Приднестровской Молдавской Республики с 1 января нынешнего года введен новый для непризнанной республики институт правительства. Он заменил существовавший раньше кабинет министров, возглавлявшийся президентом.

В точном соответствии с конституционными сроками новый президент Приднестровья Е.В. Шевчук представил Верховному Совету ПМР кандидатуру на пост председателя правительства – Петра Петровича Степанова, ранее работавшего в должности министра промышленности. Верховный Совет дал согласие на это назначение.

На церемонии представления премьер-министр дал краткий анализ принимаемого «наследства» и основных направлений деятельности правительства. Из его выступления, из краткой речи президента Е.В.Шевчука, из вопросов и замечаний депутатов парламента было без приукрашиваний, но и без излишнего драматизма описано тяжелое положение народного хозяйства республики и встающих задач.

Страна неплатежеспособна, фактически банкрот. Дефицит бюджета приближается к 70 процентам. По самым скромным подсчетам, только чтобы стать на ноги, Приднестровью нужно привлечь около двух миллиардов долларов инвестиций (десять годовых бюджетов). Это не считая долга за потребленный российский газ, превышающего 2 млрд. долларов, который новый президент Е.В. Шевчук в отличии от И.Н. Смирнова признал. Особенностью Приднестровья является огромная социальная нагрузка на бюджет, вызванная кратным превышением количества пенсионеров над числом трудоспособного населения, значительная часть которого к тому же работает за пределами республики. Не случайно депутаты назвали согласие П.Степанова возглавить

## **Диктатура дилетантов – Камикадзе из Тирасполя – январь 2012**

правительство героическим поступком, сродни действиям камикадзе, правда, надеются все-таки на благоприятный исход, если все ветви власти будут работать дружно и конструктивно. А тут не все так просто.

В Приднестровье меняется не только организационная форма управления народным хозяйством. Меняется идеология исполнительной власти. Если раньше страной управляли политики, то сегодня на смену им идут менеджеры-технократы. Если раньше в центре внимания были люди и их отношения, то сегодня на передний план выдвигаются процессы и технологии. И уже на церемонии назначения премьер-министра вскрылись непростые взаимоотношения этих двух тенденций прямо в ближайшем будущем – при формировании состава правительства и его программы действий. Стратегия социально-экономического развития Приднестровья до 2025 года, разработанная российскими специалистами по инициативе Верховного Совета ПМР и предлагаемая им к принятию в качестве закона, не во всем разделяется новой исполнительной властью, у которой есть свое видение прежде всего методов, тактики перемен. Уже заявлено о «непопулярных решениях», что в переводе на простой язык означает повышение цен и тарифов. Первому правительству ПМР предстоит пройти не простую полосу проблем, не только преодолевать разруху, но и убеждать в правильности предлагаемых действий, пока не появятся первые положительные сдвиги. Иначе оно долго не продержится.

П.П. Степанов родился в 1959 году, по национальности чуваш. Окончил МВТУ имени Н.Э. Баумана в Советском Союзе, а потом и в Приднестровье работал в газовой отрасли. В 2007 г. был назначен министром промышленности ПМР. Награжден орденами и медалями Приднестровской Молдавской Республики.

**24 января 2012 г.**

## С НУЛЯ

*Новое руководство Приднестровской Молдавской Республики заявило о новой эпохе, наступающей в Приднестровье, и начинает ее с чистого листа, как будто в Приднестровье до того дня ничего не росло и не колыхалось.*

Картина дня. Лично я считаю три статьи под общим заголовком «С нуля» наиболее интересными, необычными в этом сборнике. В них предпринят анализ субъективных качеств нового лидера Приднестровья, которые, в случае неблагоприятного развития ситуации, стали бы дополнительными причинами проблем приднестровского общества. Если в статье о перезагрузке оппозиции я попытался показать **объективные** причины возможных в будущем проблем, то «С нуля» - попытка исследовать **субъективные** причины, то есть такие, которых наше общество могло бы избежать, если бы избрало себе другого лидера.

К сожалению, должен отметить, что ни одна из статей сборника, кроме разве что «Гаврилиады», не удивила даже меня самого таким исключительно точным прогнозом. Все негативное, что могли породить некоторые субъективные качества нашего нового президента, к сожалению, расцвело даже более пышным цветом, чем это можно было себе представить...

Хотя сто дней нового президента ПМР Е.В.Шевчука еще не прошли (а он просит подождать год до появления первой положительной динамики), весьма показательны уже первые шаги.

Своим первым указом новый президент перевел в исполняющих обязанности всех высокопоставленных чиновников прошлой администрации и почти всей властной вертикали, заявив, что на 99 процентов их заменят новые люди. Так и сделал.

В январе, в основном, завершилось формирование правительства – нового органа исполнительной власти в республике (президент является теперь лишь главой государства). Из старых членов кабинета министров (так раньше назывался орган

исполнительной власти, возглавлявшийся президентом страны) в правительстве остался только министр внутренних дел В. Красносельский (знаковое решение, оно означает, что новый президент, сам, кстати, выходец из органов МВД, будет опираться именно на эту структуру). Сохранил свое положение бывший министр промышленности П. Степанов, ставший теперь премьер-министром. Остальные назначения новые.

Во власть пришли в основном люди возрастной категории «молодежь» (до 35 лет). О профессиональных качествах новых руководителей говорить сложно, поскольку ни опытом, ни достижениями в руководимых отраслях они в силу своего возраста пока не отмечены. Хотя, по словам президента Е.В. Шевчука, у них есть профессиональная подготовка (дипломы) и «запал новых идей» в части реформирования или улучшения порученных дел (это по-нашему: пойти туда, не зная куда, улучшить то, не зная что). При этом они не замечены в коррупционных схемах и обладают высокими морально-нравственными качествами, что, как пояснил президент Е.В. Шевчук, являлось одним из главных критериев отбора.

Что из этого морально-нравственного эксперимента получится, покажет время. А вот утвержденная структура исполнительной власти, при отсутствии пока стратегической программы нового президента (и вообщестораживающей скудости информации о деятельности новой администрации) позволяет как бы наметить вектор стратегического направления и контуры намеченных целей.

Прежде всего стоит отметить, что, хотя президент Приднестровья теперь не является главой исполнительной власти, он ее пока из рук не выпускает. От имени исполнительной власти по-прежнему говорит лишь президент (кстати, и разгребает завалы тоже). Новый премьер пока что известен в народе только мрачными заявлениями о грядущих непопулярных мерах и что он пришел климат создать (в смысле привлекательности Приднестровья для инвесторов).

Ликвидировано министерство промышленности, преобразовано в две Госслужбы – коммунального и дорожного

хозяйства, чем оно по сути раньше только и занималось, поскольку все предприятия в ПМР приватизированы и управляются их собственниками. Бывшее министерство экологии преобразовано в министерство сельского хозяйства и природных ресурсов. Наконец-то единственный реальный ресурс, оставшийся у государства, – земля попадает под заботу государства. Вдохновляет намерение нового президента воссоздать госпредприятия сельскохозяйственной направленности для покрытия государственных нужд (армии, больниц, школ, детских садов и т.п.). В планах новой администрации – вывести из тени доходы от использования других (кстати, весьма скудных) природных ресурсов, принадлежащих всему народу, но приносящих доходы только дельцам. Например, намерение использовать песок и щебень не для продажи за границу, а для удешевления строительства государственного жилья молодым и малообеспеченным семьям.

Интересными нововведениями являются выделение в отдельные структуры Госслужбы цен и антимонопольной деятельности и Госслужбы надзора (аналог бывшего советского госконтроля). Это свидетельствует о желании новой администрации увеличить присутствие государства в этих сферах и навести там хотя бы элементарный порядок («Порядок будет!» – предвыборный девиз Е.В. Шевчука).

Другие преобразования не бесспорны и уже вызвали достаточно серьезную критику в обществе.

Прежде всего это касается понижения уровня таких важнейших для непризнанного государства сфер деятельности, как обеспечение госбезопасности и информационной защиты. Президент Е.В. Шевчук ликвидировал министерство госбезопасности, преобразовав его в соответствующий комитет (КГБ) и передав ряд функций госбезопасности в МВД. Ликвидирована одна из наиболее эффективных служб госбезопасности в мире, на протяжении двух десятков лет надежно защищавшая государство от терроризма, шпионажа, диверсий, при этом Приднестровье было абсолютно открыто для всех ветров. К руководству призвано штатское лицо, без всякого специального

опыта, начался протестный кадровый отток «штучных» специалистов.

Министерство информации и телекоммуникаций преобразовано в Госслужбу связи, информации и СМИ. Не стоит повторять, что к руководству и здесь приведены «морально-нравственные руководители».

Понижение статуса и роли вышеназванных структур снова оживило опасения известной доли приднестровского общества о том, что защита суверенитета, независимости и вообще интересов государства не является для новой администрации приоритетной задачей. Люди задаются вопросом: президентом ПМР является Е.В. Шевчук или президентом ООО?

Многие первые шаги позиционируют его скорее как президента от бизнеса (и даже не крупного, все-таки по определению государственно направленного, а среднего и мелкого бизнеса, для которого интересы государства являются лишь понижающими прибыли).

Облегчение режима пересечения границы (зеленый свет не только челнокам-лавочникам, но и должникам, алиментщикам, уклонистам от армейской службы, контрабандистам), снижение размера репатриации валютной выручки (при практически обнуленном золотовалютном резерве государства, как признал сам президент), сокращение и преобразование карательных санкций (можно сказать, монетизацией их) в отношении экономических преступлений, другие первые шаги и предложения нового президента явно продиктованы мелкобуржуазными заботами, а не интересами государства.

Отменил стопроцентную пошлину на ввозимые из Молдавии товары. Вроде для народа сделано. Молдавские конфеты, молочная продукция, сигареты должны бы подешеветь наполовину. Но они не подешевели, и не могли подешеветь, поскольку рыночная цена в регионе на эти товары не изменилась. Однако половина дохода от продажи этих товаров в результате этих новаций потеряна для государства и теперь оседает в карманах торговцев. Не достигнут и политический результат этого одностороннего шага: Молдавия не спешит адекватно снимать свои заградительные пошлины или идти

## **Диктатура дилетантов – С нуля – февраль 2012**

на уступки в других проблемных вопросах, например, разблокировать железнодорожное сообщение по Приднестровью.

В свете такого понимания уже нельзя однозначно приветствовать намерения нового президента пересмотреть итоги приватизации в Приднестровье. Как и везде, она была по определению воровской. Но может, за благими намерениями навести тут порядок скрывается всего лишь банальный передел собственности?

**16 февраля 2012 г.**

## С НУЛЯ-2

Есть и хорошие новости.

Во-первых, в минувшую пятницу (17 февраля) в штаб-квартире партии «Обновление» состоялся круглый стол с участием депутатов парламента, политиков и политологов, журналистов, говорили о вызовах и перспективах Приднестровья. Собрались люди, в основном, креативные, но, что особенно хочу подчеркнуть, их трудно было бы представить раньше за одним столом. Например, экс-министра иностранных дел В. Ястребчака рядом с бунтарем Р.Коноплевым. Или местного Керенского рядом с местным Сусловым. По многим обсуждавшимся вопросам царило почти полное единодушие, а по главному вопросу – почему Приднестровье все больше вползает в опасную зону и как оттуда начать выбираться – наблюдалось просто полное единодушие.

По моим оценкам, если наша оппозиция еще и не находится на стадии перезагрузки, т.е. «государственных сил», то на стадии политического перемирия находится точно.

Если бы еще на эту встречу пригласили О.Хоржана, В. Бучку, кого-нибудь из лидеров Народного союза и меня, тогда вообще можно было бы считать, что у нас появилась надежная основа для коренного улучшения дел в формировании идеологии гражданского общества Приднестровья.

Мне как автору ряда идей, поддержанных на круглом столе, было особенно приятно слышать такие свои формулировки, описывающие текущий момент политической истории Приднестровья, как «государственные силы», «переформатирование оппозиции», «перетягивание одеяла на себя исполнительной властью», «отсутствие преемственности власти». Правда, А Дирун поблагодарил почему-то А. Сафонова за первое высвечивание проблемы отсутствия преемственности власти, но как говорил Маяковский, «сочтемся славою – ведь мы свои же люди», и у нас тоже может быть общий памятник – суверенное, независимое, процветающее Приднестровье.

Важно не то, например, что первым о кадровом голоде у нового президента, то есть о том, что король-то голый, сказал Сергей Ильченко, а то, что была своевременно определена одна из важнейших проблемных зон, на нее было обращено внимание гражданского общества и президента, и в результате мы наблюдаем положительную динамику в преодолении этой проблемы (о чем чуть ниже). Госпремии за открытия в общественных науках и в политике не присуждаются ни в одной стране, но закрепление за конкретным лицом приоритетов неких выводов и прогнозов полезно на перспективу, для проверки критерием практики состоятельности данного лица делать выводы и прогнозы.

Во-вторых, приднестровской оппозиции, или точнее, говоря по-новому, «приднестровским государственным силам» удалось очень быстро описать круг основных проблемных вопросов и создать хорошую теоретическую основу для выработки принципиально новых решений, адекватно балансирующих возникшие новые политические реалии.

Уже в январе на сайте РИА «Днестр» появились основные публикации на эту тему, в хронологическом порядке, это: «В ожидании большого банана» (Р.Коноплев, 18 января), «Приднестровье. Пятый переворот» (Аналитическая группа «Фидель», 22 января), «Политическое перемирие или перезагрузка оппозиции?» (Л.Леонов, 28 января), «Приднестровье: взгляд в завтрашний день» (А. Сафонов, 7 февраля). Их надо рассматривать как некое единое целое, здесь сосредоточена вся основная критика первых шагов новой администрации, основные вызовы и угрозы, а также ряд серьезных предложений, например, создать Союз государственных сил Приднестровья (Л.Леонов), конституировать съезд народных депутатов всех уровней ПМР в качестве инструмента прямой демократии (А. Сафонов), «Долой африканизацию Приднестровья» (Р.Коноплев), «Остановить раскассирование Приднестровского государства» (группа «Фидель»).

Конечной целью осмысления этих четырех документов должна явиться выработка принципов и методов реагирования

гражданского общества Приднестровья на неблагоприятное развитие событий в нашей республике, описание организационной структуры, которую для этого необходимо будет создать.

В-третьих, имеются явные следы того, что реакция приднестровского гражданского общества на первые шаги новой администрации там замечена, что вулкан извергался не напрасно. Об этом свидетельствует хотя бы явная попытка дискуссии президента Е.В. Шевчука со своими оппонентами из «государственных сил» в стартовой передаче нового цикла первого республиканского телеканала «Портрет в деталях», правда, не напрямую, а через «своих» посредников, и с малоубедительной аргументацией.

Гораздо интересней, например, те реальные подвижки, которые наметились, допустим, в его кадровой политике.

Можно только приветствовать новые назначения председателя Центробанка, председателя Арбитражного суда, министра просвещения и назначенцев на ряд других высоких постов. А последняя новость просто замечательная. Вчера (18 февраля) создан Консультативный Совет при президенте ПМР по международным делам (чары – чарами, а дело МИДа требует кое-чего еще), который возглавит И. Галинский. Более того, в состав Совета вошли бывшие министры иностранных дел В.Лицкай и В. Ястребчак (на первых порах они, наверное, будут ходить на заседания Совета один - по четным, другой - по нечетным дням, чтобы не встретится, но потом все устаканится), и более того, в состав Совета вошел А. Сафонов (!), конкурент нынешнего президента на выборах, которого я в своей упоминаемой выше статье назвал вполне достойным портфеля министра иностранных дел.

Невероятный прогресс!

Теперь, когда процесс обсуждения вызовов и проблем в республике, как мы видим, принял конструктивный, а не конфронтационный характер (никому не оторвут голову), можно предложить сделать следующий шаг и рассчитывать, что не встретит взрыва замутняющих сознание эмоций обсуждение не

только объективных проблем Приднестровья (а «государственные силы» пока что ставили вопрос в основном об объективных угрозах, с которыми столкнулся бы любой новый президент республики), но и обсуждение субъективных проблем конкретно нового президента ПМР Е.В. Шевчука. Этим проблемам я бы хотел посвятить нынешнюю и следующую публикацию серии статей «С нуля».

Замечу вначале, что я различаю субъективные проблемы и субъективные факторы. Если первые фактически невозможно приструнить, так же как невозможно добавить (убавить) себе роста, они являются «вторым я» всякого человека, то субъективные факторы, если сильно на себя разозлиться, человек может временно изолировать от влияния на дела. Из субъективных **факторов** президента Е.В.Шевчука, которые были озвучены не мной, можно назвать «женский вопрос» в кадровых назначениях и то, что горящими буквами было вначале написано на флаге победителя, а именно, слово «Мечь!» Мы видим, что эти факторы потихоньку преодолеваются.

В прошлой публикации «С нуля» я начал разговор о более серьезном – о субъективных **проблемах** нового президента. Речь веду о постоянно проводимой им политике в интересах среднего и малого бизнеса в ущерб интересам государства. Я не видел пока ни одного решения новой администрации в интересах государства, даже среди тех, которые, на первый взгляд, касаются всего народа или даже модернизируют контроль за финансово-хозяйственной деятельностью промышленников и предпринимателей. Стоит только спросить «кому это выгодно?», и будет ясно – пока только бизнесу.

Вот он предложил сделать российский рубль платежеспособным средством в ПМР. Бизнесу чрезвычайно выгодно, не нужна конвертация и прочее. Но ведь это и первый шаг на пути уничтожения одного из главных атрибутов государства – национальной валюты, она начнет вымываться из оборота вплоть до полного исчезновения. Масса проблем обозлит граждан республики в силу колебания курса российского рубля (это же не стабильный в

Приднестровье доллар). Я получил вчера зарплату в российских рублях, а сегодня он упал, и за квартиру я должен заплатить больше моего соседа, который получает «суворики». В конце концов, в результате введения российского рубля может возникнуть полный ступор.

Вот президент заменил председателя Арбитражного суда, то есть суда, рассматривающего хозяйственные споры, суда промышленников и предпринимателей. Не доволен он, как там шли дела, правда, и повод был: прежний председатель суда подал в отставку по возрасту. Однако, почему бы не начать наводить порядок с судов общей юрисдикции, судов для всех граждан, в которых двадцать лет буквально издеваются над людьми. Об этом только ленивый у нас не говорит. Нет, на январском Пленуме Верховного суда прозвучала высокая самооценка достижений служителей фемиды. И президент, там присутствующий, ничего не возразил.

Я не принимаю формулу «что выгодно бизнесу, то выгодно государству», поскольку она применима лишь к большому бизнесу, это и на примере Приднестровья видно, а действия новой администрации направлены пока что только на средний и малый бизнес. Интересы же этой категории чаще всего прямо противоположны интересам государства. И тут не надо много дискутировать. Государству выгодны низкие цены и высокие зарплаты людей, а среднему и малому бизнесу выгодны низкие зарплаты и высокие цены на свою продукцию. Государству выгодны большие налоги, а это уменьшает прибыли малого и среднего бизнеса. Коммерсантам выгодно беспрепятственное пересечение границы, но никакое серьезное государство не может допустить свободной беготни через свои рубежи. И так далее.

Настоятельно прошу учесть, что в данной публикации я не считаю интересы государства более важными или более положительными, чем интересы среднего и мелкого бизнеса, и наоборот. Я просто квалифицирую предпочтения президента в его первых шагах. Также не даю им какую-то негативную или иную оценку. Вполне возможно, что нам повезет, и Приднестровье, идя

таким путем, выскочит «в люди». Я только отмечаю значительный риск такой политики для государства. Нельзя ведь делать для государства все хуже и хуже, все меньше и меньше, и рассчитывать, что из этого как-то само собой образуется для него добро.

Итак, президент Е.В. Шевчук предпринимает свои первые шаги в интересах бизнеса, и прежде всего среднего и малого или, как раньше говорили, в интересах «мелкой буржуазии». К которой, кстати, он и сам относится как бизнесмен, поэтому не случайно его идеология является идеологией мелкобуржуазной. Тут все взаимосвязано. Возможно, кто-то скажет: он только подтягивает вперед заброшенный сектор экономических проблем, а потом, когда его вытянет, примется за государственнические интересы? Но думается, все гораздо сложнее.

Основной хрестоматийный признак мелкобуржуазной идеологии – крайняя нестабильность взглядов и поступков ее носителей. Мелкого буржуа может в одну секунду перебросить от крайней р-революционности и р-решительности (то, что политэкономисты называют «взбесившийся лавочник») – до полного упадка, опускания рук и сдачи всех позиций. И наоборот.

Если мы посмотрим на историю вырастания Е.В. Шевчука как политика, мы не раз отметим эту крайнюю нестабильность.

Война за газовые деньги. Шевчук ее возглавил, поднял до небывалой высоты. «Смирновы, верните государству деньги за газ!»- мы все помним эти набатные слова. И чем все кончилось? Вот то-то и оно.

Приватизация Молдавской ГРЭС. Мы проконтролируем законность этих действий, сказал Е.В. Шевчук. И чем все закончилось?

Модернизация конституции ПМР. Инициатива 17-ти депутатов. Вызов брошен. Закипели страсти. И вдруг в самый напряженный момент – привет, будьте здоровы, я ухожу с поста спикера. И партию «Обновление» сдаю без борьбы. Потом те же самые поправки прошли совершенно спокойно за три месяца через Верховный Совет без Шевчука.

## Диктатура дилетантов – С нуля-2 – февраль 2012

Достаточно, или продолжим? Предлагаю самостоятельную работу проделать. Ответьте себе на вопрос, какие р-революционные преобразования предлагал кандидат в президенты Е.В. Шевчук и во что это вылилось? По отмене техосмотра автотранспорта. По антимонопольным действиям («Шериф» и не только). По защите трудовых прав граждан. И.т.д.

Быстро вспыхивает и быстро гаснет. Не боец. Берется – и бросает. И в силу мелкобуржуазной идеологии другим он уже никогда не станет.

Чем это непосредственно опасно для государственных вопросов?

Сформулирую так: проводимая очень рискованная для самого существования республики политика умаления государственных интересов при лидере, исповедующем мелкобуржуазную идеологию, становится рискованной в квадрате. Однажды наш лидер может снова сказать: да пошли вы все! Я тут для вас стараюсь, а вы меня, вместо «спасибо», еще и поливаете! И уйдет к своим лошадам, оставив всех нас у разбитого корыта, то бишь государства.

Вовсе не хочу сказать, что для Приднестровья есть какая-то безрисковая альтернатива рывка вперед. Нет таковой. Все векторы очень рискованны - до такого положения доведена страна. Однако мы могли бы рассчитывать на то, чтобы не было излишних рисков. К сожалению, субъективные особенности нашего нового президента (его мелкобуржуазная идеология) усложняет палитру рисков, а не упрощает ее.

**19 февраля 2012 г.**

## С НУЛЯ-3

Еще одна субъективная проблема нового лидера Приднестровья – его технократизм, технократический подход к управлению людьми, а значит, обществом и государством (если вспомнить любимую цитату Е. Шевчука из Аристотеля – что человек читает! – о том, что «государством является совокупность граждан»).

Этот технократизм особенно любопытен у Шевчука, поскольку в отличие, например, от И. Смирнова, Шевчук не имеет технического образования с его стержнем – кажущейся всемогущей математикой. При этом «технарь» И. Смирнов был ярким политиком (и с положительными, и с отрицательными знаками яркости), а «гуманитарий» Е. Шевчук – является всего лишь менеджером-технократом.

Подтверждается старая истина о том, что образование не оказывает доминирующего влияние на формирование личности. Более важны доминанты, связанные с воспитанием в семье, с влияниями преобладающих в обществе идей и даже с возрастными особенностями. Технократизмом, например, как правило, поражено большинство молодых управленцев, не имеющих еще ни жизненного, ни профессионального опыта, поскольку технократизм проще в овладении, привлекательнее, (своего рода управленческий гламур), обещает якобы «просчитываемый» результат и позволяет сваливать на других провалы, если результат не достигается («мы так здорово все придумали, а вы не смогли исполнить»).

Всякий «маладой призидент», как правило, болеет технократизмом, не случайно у всех народов важнейшие решения доверяют старейшинам.

Технократизм Шевчука не мое открытие. Об этом писали многие аналитики еще до выборов. Но каждый делал при этом акцент на своем видении технократизма. Чтобы было понятно, несколько слов о том, что я вкладываю в понятие технократического управления. Я так называю управление

системами, исходя из представления о их линейной функциональности. С математической точки зрения график такой системы представляет собой прямую линию. То есть изменение параметров на входе такой системы приводит к адекватному изменению параметров на выходе системы.

Включил рубильник – пошел ток, зажглась лампочка (или включился двигатель). Выключил рубильник – ток прекратился, лампочка потухла (двигатель остановился).

Если увеличим диаметр трубы в два раза, то по ней можно пропустить в два раза больше воды.

Можно абсолютно точно просчитать, на какую долю секунды надо включить двигатель, чтобы ракета получила абсолютно точно просчитанное ускорение.

И так далее. Линейные системы можно выстраивать в бесконечно длинные цепочки, соединяя одну с другой, и при этом абсолютно точно вычислить, какой на выходе этой цепочки будет эффект при определенном изменении на ее входе.

Однако в природе существуют и нелинейные системы. График такой системы представляет собой не прямую, а кривую линию (порой немыслимой кривизны). Некоторые кривые поддаются математическому описанию (гиперболы, параболы, окружности и т.д.), или дифференциальному и интегральному исчислению, и тогда работа нелинейной системы так же предсказуема, как и линейной. Некоторые нелинейные системы могут быть обработаны статистическими методами и тоже предсказуемы. Но нас интересует такие нелинейные системы, которые «не просчитываются» никакими средствами.

Включил рубильник, а лампочка не зажглась, более того, по башке током шарахнуло.

Пустил воду в трубу большего диаметра, а на выходе – почему-то вообще ни капли.

Включил двигатель, а ракета взорвалась. И так далее.

Крупнейшей и сложнейшей нелинейной системой является человек, обладающий свободой воли. Его поведение, реакция и отдача на «изменения на входе» практически не предсказуемы, не

просчитываемы, даже в повторяющихся ситуациях (пример – президентские выборы в ПМР, когда в течение всего двух недель некоторые избиратели переориентировались с Каминского на Шевчука. А что собственно за эти две недели такого произошло, что повлияло на изменение позиции? Ничего не произошло).

Вот почему управление людьми в корне отличается от управления процессами. Управление людьми – высший пилотаж.

К сожалению, большинство руководителей пытаются управлять людьми как машинами. Вот их я и называю технократами. В противоположность тем, кого называю гомократами («гомо» - «человек»). Гомократы могут добиваться от людей предсказуемого результата с учетом особенностей и непредсказуемости каждого.

Гомократов всегда было ничтожно мало. В основном, это литературные персонажи, идеальные образы, например, библейский Соломон («Соломоново решение») или Санчо Панса Сервантеса в бытность, когда ему довелось быть губернатором. Из реальных лиц отечественной истории можно назвать разве что Сталина. Девять из десяти управленцев высшего звена – технократы, остающийся один – чаще всего политик. В среднем и низшем управленческих звеньях технократов 99 из 100. Остающийся один – чаще всего гомократ. И это мировая проблема. Так что никаких особых претензий к новому лидеру Приднестровья технократу Е. Шевчуку нет, хотя, конечно, хотелось бы, хотелось...Особенно в наших сложнейших кризисных условиях. Но увы-с!

Для нашего разговора важно учитывать, что нелинейные системы из людей также можно выстраивать в бесконечно длинные цепочки, но при достижении определенной длины такой цепочки, то есть при определенном количестве собранном в одном месте людей (в зале, на майдане), их общность начинает вести себя как линейная система. То есть этой общностью (толпой) можно управлять как вполне линейной системой, легко и просчитываемо. Поэтому «толпотворение» становится одним из основных предварительных условий для любого технократа, и является

основным инструментом политиков (Ленин любил повторять, что политика начинается там, где в дело втягиваются массы людей).

Технократизм в управлении людьми страшнее атомной бомбы. Прямо бич божий. Последствия нарастающего в последние два века его применения ужасны. Но это отдельная, интересная и мало разработанная тема, углубляться в нее здесь нет возможности. Назову лишь несколько (близких к нашему обсуждению) изобретенных технократами мифов, которые сегодня, через 200-300 лет после их зарождения, стали непререкаемым истинами, несмотря на то, что применение этих мифов в реальной жизни с завидной постоянностью демонстрирует их полную практическую несостоятельность, вредность и даже опасность для общества и государства.

Например, «разделение власти (властей)», то есть каждая ветвь власти не должна вмешиваться в дела другой. Как может работать эта хрень, если законодательная власть вправе издавать законы, обязательные для исполнительной и судебной властей. Если исполнительная власть может рублем задушить законодательную, а иногда и прямо распустить законодательный орган. Если судебная власть может постановить, что все остальные власти сформированы незаконно и потому неправомочны.

Или, например, «правовое государство», безусловное следование закону всех и всякого. Как может работать эта хрень, если любой закон пишется теми же самыми людьми, которые его должны соблюдать, а значит, на законном основании может быть не исполнен ил обойден. У нас что, законы - от бога и вырубаются в скале, чтобы нельзя было и букву изменить?

Или, например, «представительная демократия». Как может работать эта хрень, если человек (депутат) действует по воле и от имени избирателей не всякий раз с их согласия, когда он те или иные решения принимает (голосует за них), а заходя, априори, на определенный срок, автоматически. Если подобную схему ввести для водителей автотранспорта, то это означало бы, что на время действия водительских прав они могут давить людей сколько угодно и без всяких для себя последствий продолжать ездить. И т.д.

Для дальнейшего разговора отметим несколько главных признаков технократического управления.

Во-первых, в технократической системе управления люди не присутствуют вообще (или присутствуют минимально-декоративно). Людей, кого непосредственно касается то или иное решение технократа, нет ни на этапе целеполагания, ни на этапе постановки задачи, ни на этапе программирования ее исполнения, ни во время корректировки. Людей нет нигде. Технократ считает, что он тут самый умный, способен принимать правильные решения (другие были не способны) и что по велению его мысли реальная действительность тут же изменится в нужном направлении.

Во-вторых, Технократ управленец, как правило, сосредотачивается на одной стороне сложной проблемы, той, которая нуждается в исправлении. Эту сторону он видит во всех малейших деталях, оттенках, и в основном, верно, принимает обоснованный объем решений для получения нужного результата. И в круге рассмотренных им вопросов, технократа никогда не опровергнуть. Беда в том, что все остальные стороны проблемы технократ или не видит или не принимает во внимание, но именно они и торпедируют конечный результат. Классическая формула В. Черномырдина «Хотели как лучше, а получилось как всегда» - это как раз о процессе и результате технократического управления. И чаще всего технократы «горят» на людях, на их нелинейной системе, о которой не имеют ни малейшего представления.

Для примера посмотрим на такое классически технократическое решение, как введение единого госэкзамена (ЕГЭ). Тут мы находим все родимые качества технократизма.

Проект не обсуждался с людьми, более того, был принят вопреки протестам главных фигурантов – учителей, учеников и родителей. Преследовал маниакальную цель выключить человека вообще из процесса оценки качества знания учащихся, фактически автоматизировать этот процесс. Хотелось им создать однотипные для всех критерии оценки знаний для всех мест России (Приднестровья), для городов и сел, чтобы потом только по этим критериям решать будущее человека. Как, например, по росту.

Известно, что в танкисты не берут с ростом выше метра шестидесяти. В авиацию – выше метра восьмидесяти, а в Кремлевские войска не берут ниже метра девяносто.

При этом технократы исключительно верно указывали на недостатки прошлой системы оценки знаний – ее субъективность, коррумпированность и т.д. И приняли, казалось бы, исчерпывающие меры для преодоления этих недостатков. Но они не учли... (далее следует длинный список, который опустим для краткости), в результате чего ситуация не только не улучшилась, не только закончилась полным пшиком, но и породила массу новых невиданных и тяжелейших проблем. Чего стоит только проблема пустых первых курсов высших учебных заведений в результате того, что абитуриентам было предоставлено право претендовать сертификатом ЕГЭ сразу в несколько вузов, а потом остановить выбор на одном, в результате чего некоторые вузы вообще остались без студентов-первокурсников и вынуждены были набирать кого попало.

Колоссальные затраты денег, нервов, времени оказались напрасными. Ни одна из целей ЕГЭ не была достигнута.

Очень пунктирно обрисовав систему и проблему технократического управления, попробуем применить обозначенные подходы и критерии к практике нового руководителя Приднестровья.

Первое. Люди. Ну не любит Евгений Васильевич работать с людьми. Наиболее ярко это проявилось во времена кризиса 2009 года вокруг изменений конституции. В то время как И. Смирнов опять применил свои безотказные политические средства: вышел на людей, собрал свои толпы и руками людей начал душить весьма робкие инициативы законодателей, Евгений Васильевич уповал на то, что лишь движением своей мысли добьется победы и справедливости. Надо только правильно выступить на трибуне Верховного Совета. Он не только не сделал попытки привлечь к себе людей, своих же избирателей, он их оттолкнул и обидел, назвав чуть ли не дебилами.

Секретари Сталина с 1924 по 1953 год вели особые записи – хронометраж встреч Сталина с людьми. Впервые эти тетрадки были опубликованы в 1994 году, через 40 лет после смерти Сталина, сегодня они есть в интернете, с ними может познакомиться каждый. Публикация записей, помимо всего прочего, помогла разоблачить множество лживых мифов о Сталине, например, «утку» Хрущева о том, что Сталин впал в прострацию в первые дни Отечественной войны и очнулся только 1 июля. Или вранье Маленкова о том, что в октябре 1941 Сталин удрал из Москвы, и в городе из руководителей страны остался только он, Маленков. Или о секретной встрече Сталина с Гитлером накануне войны и неких соглашениях между ними.

Посмотрели тетрадки - нет, на месте был Сталин, встречался с людьми, люди это подтвердили.

Так вот, согласно этим тетрадкам за первую неделю войны, с 22 по 28 июня, Сталин принял 167 человек. 22 июня прием шел 11 часов. 25 июня – 14 часов. Сталину тогда было 62 года. Ну, пенсионер. И это всего лишь чуть больше, чем обычно (в среднем Сталин все 30 лет руководства страной принимал в день по 10-15 человек).

Евгений Васильевич тоже встречается с людьми. Например, в 2006 году, когда его избрали председателем Верховного Совета, принял аж 70 человек. За год. (Е.Шевчук. «Нам здесь жить...», Тирасполь, 2010 г. с.111). Напомню, Сталин столько принимал каждую неделю. При том, что встречи депутата с избирателями – не прихоть демократии, а незаменимое и обязательное условие для корректировки политики. Нас, приднестровцев так мало и становится все меньше и меньше. И наш руководитель имеет возможность в течение года поговорить если не с каждым, то хотя бы выслушать каждого, кто о том просит в силу своих неразрешимых иначе проблем.

Сколько человек принимает Е.В. Шевчук сегодня, в ранге президента, не известно. Администрация президента, которая должна была бы и эту работу организовать, на официальном сайте президента ПМР имеет пустую страницу. А уже прошло два месяца.

На памяти только одна встреча такого рода с представителями гражданского общества, в начале января. Президент принял руководителей общественных организаций В. Бучку и Г. Андрееву, кстати, не по собственной инициативе, а по их просьбе. И все. А ведь он обещал в предвыборную кампанию стать объединительным центром всех здоровых сил общества. Как можно объединить людей, не встречаясь с ними?

Кого как, а меня ужаснул один предвыборный ролик Е.В. Шевчука. Видеофильм, снятый с самолета (кстати, самолет - интересный факт к разговору о равенстве возможностей кандидатов в президенты). В кадре Е. Шевчук на крутом берегу Днестра, скорее, на высоком холме, с видом на долину до самого горизонта. Что-то знакомое и узнаваемое. А, вспомнил, это же напоминает монумент Христа в Рио-де-Жанейро.

Только перед Христом, внизу – крупнейший в мире мегаполис, миллионы людей. А перед Евгением Васильевичем, внизу – голая, пустая, безлюдная долина. Ни одного человека. И вот он вознесся над этим безлюдием.

Апофеоз технократизма...

Раздел в упомянутой выше книге Е.В. Шевчук назвал «Государственное управление – сложное уравнение». Это так характерно для технократов – «уравнение», «формула», «вектор», «тренд», «менеджер», «мониторинг». Или вот еще, любимое их словечко – инструмент. Везде у них «инструменты». В МВД надо развивать инструментарий борьбы с преступностью, использовать весь спектр имеющегося инструментария (цитируемая книга, с. 122). В прокуратуре представляется актуальным усиление правового инструментария (с.126). Разновидность «инструментария» - «механизм». Укрепление механизма ответственности власти (с. 145), нужны защитные механизмы от тех, кто не в состоянии продемонстрировать позитивные результаты (с.158) И.т.д.

Вся эта механико-инструментальная лабуда, в пределе (пользуясь терминологией технократов, сам грешен!), то есть в конце концов стремится к построению машиноподобной системы

управления, работающей, как часы (в смысле линейности), в то время, как для Приднестровья в его нынешнем состоянии нужно использовать такие «инструменты», которые бы с ничтожными изменениями «на входе» системы (у нас ведь нет ни больших денег, ни больших ресурсов) «на выходе» создавали бы многократно превышающий эффект. Такую отдачу могут дать только нелинейные системы. Крупнейшей из таких систем, как уже было сказано, является человек. Ты ему 400 граммов хлеба и немного жиров в сутки, а он тебе напишет «Я помню чудное мгновение», или «Богатырскую симфонию», или создаст танк «Т-34», или пойдет умирать за Родину...

А мы мечтаем, как поведал в телепередаче «Портрет в деталях» новый министр информации (Госслужбы связи) Е.Зубов, создать электронное правительство. То есть правительство без людей.

И ведь создадим. Это мы можем.

Я думаю, не случайно, Евгений Васильевич не имеет достойных кадров, и его кадровая политика оказалась, мягко говоря, рискованной (у него фактически есть один «кадр» Г. Кузьмичев, которого он туда-сюда переставляет. Из сотни первых кадровых указов президента пять посвящено Г.. Кузьмичеву. Ну, еще Н. Штански, ей посвящено три указа). Все это – следствие технократического управления, не желание работать с людьми, иллюзия механизации управления обществом и государством. Боюсь, что «получится, как всегда».

Для действительно не разрушаемых, прочных шагов вперед без людей не обойтись ни на каком этапе преобразований. Люди должны осмысленно принять предлагаемые изменения (то есть участвовать в их разработке). Провести изменения можно тоже только через людей, с помощью и рвением людей. И нужна, конечно, обратная связь для корректировки, которую могут создать только люди.

В первых частях этой статьи я уже писал о неэффективности и сомнительности некоторых принятых новой администрацией мер, например, по упрощению пересечения границы, или об отмене

пошлины на молдавские товары или об уменьшении размера репатриации валютной выручки. Это избавляет меня от необходимости приводить доказательства одностороннего подхода новой администрацией к принятию решений, свойственного технократам.

Конечно, прошло еще мало времени, чтобы давать окончательные оценки. И как говорится, дай бог ошибиться. Но прошло уже достаточно времени, чтобы стало ясно: новый руководитель не просто не понимает или не разделяет мнения о необходимости участия народа в управлении государством. Нет, понимает и даже очень понимает. Но реально не применяет и не воплощает в жизнь, а руководствуется совсем другим, что и позволяет считать технократизм его субъективной проблемой.

Вот что он, например, пишет в упоминавшейся уже книге: «Приоритетным направлением в модернизации государства является четкое определение целей и средств их достижения, которые должны быть изложены в конкретных документах и доведены до общества, наделенного возможностями гражданского контроля за ответственным исполнением различных программ развития. Общество должно знать не только о том, кто находится у штурвала, претендует на первые роли в управлении, но и какова программа действий, каковы приоритет в команде управленцев, находящихся на руководящих должностях...Плановость в действиях органов управления, информативность, прозрачность, контроль....Ясными и понятными большинству граждан...Именно поэтому важна роль общественных институтов, объединяющих людей...» И т.д. (с.156-158)

Так почему же общество до сих пор ничего не знает ни о целях, ни о стратегии, ни о тактике новой администрации и вынуждена только «ахать» после очередного указа Мы думали, ну, он сейчас начнет широкие консультации с народом, с общественностью, будет готов к обвалу предложений. А он куда-то спрятался в свою норку и строчит указы. Ничего пока не выросло из заявленной им партии «Возрождение». Почему до сих пор не

## Диктатура дилетантов – С нуля-3 – февраль 2012

заработало правительство, что оно себе думает? Почему решения исполнительной власти оформляются указами президента? О чем там переговаривается новый президент и почему, например, с целью разблокировать железную дорогу он предложил почти что подарить ее Украине. Молдавии подарил пошлину, Украине – железную дорогу. С каким это гражданским обществом он посоветовался? Какой обратной связью пользовался – в частной переписке с одноклассниками, что ли? И какие еще сюрпризы нас ждут завтра?

Много вопросов с нуля. Народ их задает. А он молчит. Молчит уже два месяца. На что надеется?

Один мой молодой друг поставил интересный диагноз, который я разделяю.

Иногда организму прививают тяжелую болезнь в малых дозах, организм ее преодолевает и тем самым приобретает иммунитет. Так вот Шевчук, считает мой молодой друг, – это прививка для Приднестровья. Думаю, наша народная республика переболеет «шевчуковством» и получит ха-ароший иммунитет от технократизма.

Второй вариант возможен, если общество изменит самого лидера. В сущности, он хороший человек, и много работает, это видно по выражению усталости (сам признает, что вся экономика и все финансы управляются из его кабинета). Он способен делать правильные выводы, меняться, но ему надо помочь. А тут нужен, как они говорят, «инструмент».

Вот мы и вернулись - плавно и с другой стороны - к той идее, которую я высказал в статье о перезагрузке оппозиции: Приднестровью необходимо консолидировать все прогрессивные возможности, то есть создать Союз государственных сил.

**28 февраля 2012 г.**

## ОТРИЦАТЕЛЬНАЯ ВЕЛИЧИНА

*Президент Приднестровской Молдавской Республики Евгений Шевчук выступил с первым в 20-летней истории страны посланием к гражданам, руководителям и представителям органов власти Приднестровья*

Проанализировав сегодняшнее состояние дел в республике и наметив основные ориентиры социально-экономического развития, новый президент республики в канун 100 дней своего правления впервые более-менее внятно очертил контуры стратегии своей команды.

В аналитической части послания был обозначен целый комплекс проблем и вызовов, с которыми столкнулось общество и государство. Прежде всего, это экономический крах, если все называть своими именами. Дефицит консолидированного бюджета составляет 70 процентов (72 млн. долларов, в том числе, по социальным статьям, обязательным к исполнению, - 25 млн. долларов). Дефицит пенсионного фонда – 97 млн. долларов. С учетом внебюджетных фондов расходы только на обязательные социальные платежи (зарплаты, пенсии, пособия) недофинансированы на 200 млн. долларов, а это около двух годовых бюджетов. При этом объем золотовалютных резервов казны на начало года составил отрицательную величину.

Такие плачевные результаты, по мнению Е. Шевчука, явились следствием не только внешних блокад, кризисов и политических давлений, но и результатом плохой работы органов власти республики. Досталось всем. Верховному Совету – за продолжающуюся практику законотворчества, вымывающего кредитные ресурсы республики и их простое «проедание». Прокуратуре и правоохранительным органам – за вялое реагирование на нарушение законов в экономической сфере и послабление в получении преференций отдельными группами властных лиц. Крупному бизнесу – за монопольную алчность.

Некоторым представителям среднего бизнеса, например, транспортным компаниям, – за ценовой сговор. Разумеется, досталось и лицам, все чаще критикующим первые шаги нового президента («купленным политикам») – за «разжигание розни» и раскол общества, что «в дальнейшем недопустимо».

Предложения президента по преодолению негативных тенденций содержали не только традиционный, хоть и мало эффективный в переходной экономике набор инструментов рыночного регулирования типа снижения налогов, улучшения инвестиционного климата, введения точечных льгот и т.п., направленных в первую очередь на макроэкономическую стабилизацию, но и ряд интересных новшеств.

Так, Е.Шевчук четко заявил о необходимости возрождении, разными способами, весомой доли государственной собственности в реальном производящем секторе экономики, для обеспечения нужд государства. Прежде всего будут пересмотрены итоги выполнения инвестиционных обязательств на приватизированных объектах (а это почти все предприятия республики). Где они не выполнены или шулерски изменены в пользу приватизаторов, собственность будет возвращена государству. Путем национализации предполагается снимать и ряд социальных вопросов. Например, предполагается возвращать по их прямому назначению детские дошкольные учреждения. Программа уже начала реализовываться. На днях был возвращен в собственность государства крупнейший в СССР комбинат хлебопродуктов, расположенный в г. Бендеры. В столице Приднестровья уже намечены к перепрофилированию 3-4 детских сада, которые после ремонта будут отданы детям.

Предполагается комплекс мер по эффективному использованию недр и природных ресурсов.

Стратегическим объявлено направление по защите прав граждан на действующих предприятиях (рабочее время, заработная плата, режим работы, применение правовых оснований собственниками для увольнения работников), а также к переходу на новую систему оплаты труда по принципу: лучше работаешь – больше получаешь. Планируется существенно повысить роль и

## **Диктатура дилетантов – Отрицательная величина – март 2012**

расширить компетенции исполнительных органов власти (правда, первые попытки в этом направлении уже встретили вежливое неприятие со стороны законодателей).

Во внешней политике подтвержден курс на суверенитет и независимость республики при развитии и укреплении добрососедских отношений в регионе.

В послании констатируется тот факт, что без внешней помощи Приднестровью уже не встать на ноги. В этой связи своевременные меры Российской Федерации, на днях объявившей о выделении республике 150 млн. долларов на покрытие бюджетного дефицита, сегодня могут сыграть решающее значение для стабилизации новой администрации.

**23 марта 2012 г.**

## ДЕШЕВЫЕ КРЕДИТЫ

Поговорим о деньгах.

Точнее, о 300 млн. российских рублей, переданных в 2011 г. Приднестровью Россией безвозмездно на развитие малого предпринимательства и агропромышленного сектора. И о немалых средствах, выделенных из госбюджета нашей нищей республики по специальной госпрограмме на то же самое.

А если уж совсем точно, поговорим **о так называемой поддержке** в ПМР малого предпринимательства (малого бизнеса), о которой так много сказано горячих слов депутатами всех уровней и чиновниками всех рангов, а также журналистами и общественностью, так много принято законов и постановлений Верховного Совета ПМР и указов президента ПМР, а теперь уже и правительства ПМР.

**«О так называемой поддержке»** - сказано мною потому, что, кроме словесных упражнений на общемировую и бесспорную тему о необходимости поддержки малого бизнеса, в Приднестровье ничего или почти ничего не сделано для малого бизнеса даже там, где имелись все возможности и главная из них – деньги.

Но я бы не стал писать эту статью, если бы просто ничего не было сделано. Мало ли чего у нас в республике не сделано. Но ведь у нас еще ухитряются, ничего не делая на отпущенные деньги для МП (малого предпринимательства – для краткости), кое-что делать на эти деньги для своего кармана. Вот ведь что получилось в нашем Приднестровье с так называемой поддержкой малого бизнеса.

А теперь – факты.

Со всех сторон у нас раздаются стенания об отсутствии в республике кредитных ресурсов (денег, проще говоря). О необходимости привлечения инвесторов. Новый президент ПМР Е.Шевчук уже и сумму назвал: чтобы выжить, республике надо откуда-то привлечь 2 млрд. долларов. Председатель правительства

П. Степанов главной своей доблестью считал бы создание привлекательного для инвесторов климата.

Короче, безденежье нас душит и всему виной.

Но вот что интересно. В 2011 году на поддержку и развитие МП по специальной государственной программе (то есть оформленной законом, обязательной к исполнению, профинансированной из госбюджета) выделено 25 млн. приднестровских рублей (2,5 млн. долларов, кому так понятнее - неплохие деньги!). Так вот, на 31 декабря 2011 года из этих денег не истрачено на это самое МП ни рубля! То есть ни одной копейки!

Почему? У нас что, этих МП нет? Есть. В республике действуют 4,5 тыс. субъектов малого предпринимательства (СМП – для краткости) и 11 тыс. индивидуальных предпринимателей. Валовой оборот СМП составляет 230 млн. долларов. Это, может быть, и не много, но на фоне нашей вяло работающей «большой» экономики составляет 35% от общего объема по республике. СМП дают бюджету в год около 15 млн. долларов налоговых поступлений, то есть Приднестровье месяц-полтора живет только за счет налогов с СМП.

Так может быть, малому бизнесу деньги не нужны, не нужна поддержка?

Еще как нужны!

Есть у нас в республике такое ООО «Анфилада». Производит полиэтиленовую упаковку и перерабатывает пластмассовые отходы в нечто полезное, вместо того, чтобы им на кустах и деревьях флюгерить под порывами ветра. Между прочим, предприятие это признано лидером малого бизнеса в 2007 и 2008 году и победителем конкурса «Приднестровское качество» в 2007, 2008, 2009 и 2010 годах. Фирма остро нуждается в государственной поддержке. В последние годы она приобрела оборудования на 400 тыс. долларов взяв кредиты под высокие проценты. Что, между прочим, позволяло создать около 100 новых рабочих мест, которые вроде бы в нашем краю не лишние. Перед тем и после получения кредита «Анфилада» неоднократно обращалась в профильное Министерство экономики (которое тогда возглавляла наша высокая экономистка Е. Черненко) с просьбой выделить бюджетный (дешевый) кредит, подкрепляя

эти просьбы соответствующими бизнес-планами. Но также неоднократно не получала ничего. В прошлом году «Анфилада» заявила, что больше не видит смысла в этих конкурсах, лидерствах и обращениях к профильному министерству, и не будет больше в эти игры играть. В феврале 2011 г. предприятие взмолилось о помощи прямо к президенту ПМР И.Смирнову. По моим сведениям, так ни копейки от государства и не получило. Зато в разгар президентской избирательной кампании в ноябре 2011 г. президент И. Смирнов вдруг обеспокоился по поводу того, что 25 млн. рублей по госпрограмме поддержки МП не востребованы. При этом он заявил, что все запланированные по госпрограмме мероприятия выполнены.

Вот так. Принимают программу выделения денег, не выделяют ни копейки и говорят, что программа выполнена.

Можно назвать подельников таких вот грандиозных «успехов» (они перечислены в п. 5 Госпрограммы поддержки МП как «Исполнители Программы»): Министерство экономики, Министерство финансов, Министерство юстиции, Министерство промышленности, Министерство природных ресурсов и экологического контроля, Министерство информации и телекоммуникаций, Министерство просвещения, государственные администрации городов и районов, Государственный таможенный комитет, центральный банк, Министерство здравоохранения и социальной защиты.

Также стоит отметить грандиозную, прямо египетскую работу законодателей, закончившуюся полным пшиком. Ведь в последние годы они приняли 7 законодательных актов вокруг поддержки МП и аж 24 (!) изменения и дополнения к этим законам (шлифовали каждое слово!). Тем не менее, этого показалось мало. Создали специальный комитет Верховного Совета ПМР по малому бизнесу и в середине 2011 г. приняли еще один закон о развитии и поддержке малого предпринимательства.

Напоминаю: тем не менее малый бизнес не получил ни копейки.

Еще факт. Кроме 2,5 млн. долларов по госпрограмме поддержки МП, в 2011 г. Россия на те же цели безвозмездно

выделила Приднестровью 10 млн. долларов (300 млн. российских рублей). Третья часть этих средств (95 млн. рублей) также не дошла до жаждущих получателей.

Более того, выяснилось, что деньги эти куда-то пропали. Как нам поведал новый президент ПМР Е. Шевчук, золотовалютный резерв государства на начало 2012 г. составил отрицательную величину. А где же хотя бы российские рубли, которые не были потрачены на малый бизнес?

Страна должна знать своих героев. Между прочим, никто так и не понес пока никакого наказания за провал важного государственного дела поддержки малого бизнеса..

А вы говорите – нет денег.

Вот уже новое время. Новый президент. «Порядок будет». Говорят, Россия опять подкинула Приднестровью 150 млн. долларов, фактически годовой бюджет. Есть ли надежда, что малому бизнесу наконец-то государство поможет? Очень сомневаюсь.

Один мой знакомый предприниматель уже при новой власти, в январе-феврале 2012 г. обращался за дешевыми кредитами. И вновь вернулся «не солоно хлебавши».

- Я не могу выполнить условия, предъявляемые для получения кредита,- пожаловался мой знакомый.

Что же это за условия такие? Как потом выяснилось, именно эти условия чаще всего препятствуют и другим СМП получить долгожданные дешевые кредиты.

Может, мой знакомый только начинает, просит денег под какую-то авантюру? Какие такие риски отпугивают кредитные организации, и они попридерживают деньги? Попробуем разобраться.

Первый раз я побывал на предприятии «Гидрофит» в Незавертайловке тринадцать лет назад. Тяжелое было время. Безработица. Брошенные на произвол судьбы люди. И вот нашелся человек, из местных, создал предприятие по выращиванию спироулины (это водоросль такая, пищей XXI века ее называют, входит в обязательный рацион питания космонавтов за свои непревзойденные качества). Условия в Незавертайловке для этого

дела отличные. Теплый Кучурганский лиман, избыточная теплофикация и электроснабжение с Молдавской ГРЭС, дешевые рабочие руки (ну, село же, Незавертайловка). Я увидел большие бетонные ванны с теплой водой, заполненные сине-зеленой водорослью. Кругом висели лампы, как в оранжерее, приборы контролировали тонкие параметры для получения всех нужных качеств чудо-водоросли.

Дело росло. Открыл магазинчик в Тирасполе. Стал самым крупным производителем молдавской спироулины, известной уже на внешних рынках. Работал по науке, с хорошим качеством.

Проблемы начались с переходом на новую технологию, менее затратную, более производительную. Что мог, сделал своими руками, например, большие теплицы, где теперь созревал продукт, по сухому, без воды. Но на новое оборудование, приборы, зарплату разросшемуся коллективу денег не было. Предприятие остановилось. Я недавно снова был там. Как говорится, «жуть запустения».

Нужны были 90 тысяч долларов, чтобы в течение нескольких месяцев раскрутить имеющее традиции и достижения предприятие, которое трудоустроит 15 человек. Но этих денег мой знакомый так и не нашел.

Разумеется, он человек из подвижников, из романтиков. Вот ведь не помидоры взялся выращивать (хотя и это в Приднестровье, увы, надо возрождать). Была у него мечта сделать спироулину фирменным продуктом нашего края. И применять ее широко, помогая обрести новую жизнь и другим объектам народно-хозяйственного комплекса.

Например, есть у нас замечательный санаторий в Каменке. Но - общего типа, плюс немного водолечения... Мой знакомый предлагал с помощью своего продукта придать санаторию особо привлекательные условия. Что наверняка увеличило бы спрос на услуги этого лечебно-курортного учреждения, привлекло людей даже из-за рубежа, не везде ведь еще пока есть «своя» спироулина. (Кстати, разработанная Стратегия экономического развития Приднестровья до 2025 г. видит один из путей по разблокированию

тяжелой экономической ситуации именно в развитии курортно-туристического бизнеса).

И тут я с моим предпринимателем соглашусь. Более того, могу указать на живой пример подобного решения. В моей родной Челябинской области (я еще буду здесь прибегать к опыту земляков) есть два санатория, «Еловое» и «Кисегач», где фирменным продуктом является кумыс от кобылиц из наших южноуральских степей. Кумыс сюда возят за 200 км. Сегодня эти санатории известны не только в России, и туда не просто попасть, хотя расположенные буквально рядом здравницы «горят».

Но обращения моего знакомого к руководству санатория в Каменке, а также профилактория Молдавской ГРЭС, что вообще под боком, на Кучурганском лимане, возле города энергетиков Днестровска, остались безответными. Там своих проблем по горло. Значит, нужны государственные люди, которые бы могли мыслить по государственному и принимать государственные решения. А вот с этим, похоже, у нас в Приднестровье создалась в последние годы большая напряженка.

Эта мысль прекрасно подтверждается и всей историей с дешевыми кредитами для малого бизнеса.

- Я был бы согласен на более высокие проценты, только бы мне не ставили невыполнимых предварительных условий, - говорит мой знакомый предприниматель. – У меня нет 10 процентов собственных средств, как условия для получения кредита. Да если бы у меня были эти 10 тысяч долларов, я бы уже потихоньку крутиться начал. Не понимаю, к чему это требование? Или вы мне доверяете, или нет. Если я жулик, то 10 процентов моих живых денег ваши потери все равно не перекроют.

Следующее невыполнимое и непонятное ему условие – приобретение обязательно нового оборудования. К тому же, до получения кредита заемщик должен предоставить договора на покупку оборудования, с фиксированной ценой.

- Не понятно, почему мне диктуют, что и за сколько покупать, - удивляется мой знакомый предприниматель. – Меня бы вполне устроило хорошее, пусть и бывшее в употреблении оборудование. Кстати, тогда я и кредит бы попросил на 20 тысяч долларов меньше.

То же и по цене оборудования. Получается, что после получения кредита я не имею права изменить цену покупки оборудования. Кредит ведь в один день не оформляется. А если оборудование за этот период выросло в цене? А если я обнаружил такое же, но более дешевое оборудование – я все равно должен покупать дорогое? Что за бред!

В недоумениях предпринимателя есть рациональное зерно. Действительно, ведь он, в конце концов, обязан возратить заемные средства, со всеми вытекающими санкциями в случае невозврата. Так что же вы человеку диктуете, как распорядиться деньгами, если он не выходит за рамки одобренного бизнес-проекта? Ведь не враг же он сам себе и сорить деньгами не будет, а даже если и будет, то вам-то, банку все равно вернет, что взял. В чем тут «собака» зарыта?

Если внимательно изучить документы о помощи малому бизнесу, то эта «собака» обнаруживается очень легко.

Все дело в том, что у нас в Приднестровье под видом помощи малому бизнесу фактически разработана и законодательно оформлена в мельчайших деталях система кормления частных банков за государственный счет.

Показать это не сложно.

Бюджетные средства по госпрограмме поддержки МП или по программе российской помощи, в конце концов, поступают в частные (не государственные) банки. Заемщики должны обратиться в такой банк, где они обслуживаются, с просьбой о дешевом кредите. Потом этим же банкам они возвращают кредит, но с процентами.

Вопрос: почему частным (не государственным) банкам в этих операциях предоставлено право брать проценты за кредит?

Россия передала Приднестровью помощь не только беспроцентную, но и безвозмездную, то есть подарила 300 млн. рублей. Государство ПМР передало деньги частным банкам хоть и возвратно (чтобы по возвращению снова использовать средства для других заемщиков), но тоже беспроцентно, бесплатно. Так почему же частные банки берут с предпринимателей проценты за выданные дешевые кредиты? Они что, выделили свои собственные ресурсы

под эти кредиты? Они где-то эти ресурсы на стороне добыли, потом и кровью, непосильным трудом? И несут все риски от потери этих средств? Да нет же! Ничего подобного! Они приняли у государства беспроцентные деньги, передали предпринимателям, а проценты с них положили себе в карман. При этом не несут буквально никаких рисков.

А что, государство (в лице государственных банков) не могло взять те же проценты и пустить их на увеличение суммы кредитования малого бизнеса? Могло. Но специальным постановлением Верховного Совета ПМР №400, регламентирующем порядок использования российской помощи, проценты по этим кредитам государство подарило частным (не государственным) банкам. Интересно было бы знать, за что такие благодения?

Если кто-то скажет, что банки берут свой процент за работу с кредитами, так я сейчас только свистну, и мигом появятся десятки и сотни разных банков со всего мира, которые сделают эту работу не за шесть процентов, как наши банки, а за шесть сотых процента – и будут счастливы от того, что так круто облапошили Приднестровское государство.

Между прочим, в моей родной Челябинской области тоже действуют программы поддержки малого бизнеса (чуть ниже я расскажу подробнее). Так вот, в этих программах требования предъявляются не только к соискателям кредитов, но и к банкам. Не всякий банк допускается к делу помощи малому бизнесу. Это еще заслужить надо и очень сильно поднапрячься. Тем не менее, банки в очередь стоят.

Наше же законодатели не только превратили помощь и поддержку СМП в доходный бизнес частных банков, отдали им проценты, тем самым увеличив бремя предпринимателей, но и обеспечили банкам возможность прокручивания выделенных денег по своему усмотрению.

Например, предприниматель раньше оговоренного срока возвратил банку заемные средства, ну обернулся быстрее, и чтобы не платить лишние проценты вернул часть средств. Так вот наши законодатели устанавливают, что банк обязан вернуть государству

эти деньги не сразу и не на другой день после того как получил их от заемщика, а «не позднее дня, следующего за днем исполнения обязательства по уплате суммы кредита.... в соответствии с графиком погашения, установленным кредитным договором». Таким образом, банк получает время в несколько дней, недель или даже месяцев, в течение которых он может распоряжаться полученными от заемщика деньгами по своему усмотрению. Такая же временная «фора» возникает между моментом заключения договора о передаче средств от государства - банку до фактической выдачи кредита.

Более того, наши законодатели порадили банкам и в том, чтобы к ним не применялись меры ответственности при несоблюдении обязательных нормативов кредитных организаций. По кредитам СМП банки избавлены от формирования необходимых резервов на потери и риски, тем самым банк может не привлекать собственные средства на эти цели, не связывать их, или даже вообще не иметь их (!).

Впрочем, в разработанной у нас системе кредитования СМП риска для кредитора практически никакого нет. Вы просто не получите кредит, если на 100 процентов не прогарантируете его отдачу строго обозначенным способом обеспечения, в качестве которого выступает приобретаемое оборудование, оформляемое как залог. .

Вот тут находит свое объяснение совершенно непонятное предпринимателям требование о новом оборудовании. Кредиторы не потому выдвигают такое требование, что озабочены научно-техническим прогрессом в родном Приднестровье, а исходя из простого шкурного соображения, что в случае не возврата кредита новое оборудование легче продать за долги, чем старое. А законодатель к тому же прописал, что до погашения суммы кредита «и процентов по нему» (как трогательно!) заемщикам запрещаются отчуждение, передача в безвозмездное пользование другому лицу и вывоз, в том числе временный, за пределы ПМР заложенного в счет погашения кредита оборудования.

Теперь посмотрим, зачем нужны и как работают в этой простенькой схеме кормления частных банков собственные

средства предпринимателя (помните, мой знакомый возмущался, обижался за недоверие и не понимал). Дело в том, что по Положению ВС ПМР №400 «оценка стоимости залогового имущества производится по цене приобретения, которая должна быть равной сумме предоставленного кредита и собственных средств заемщика в размере 10 процентов от стоимости проекта».

Теперь-то вы поняли, зачем понадобились 10 процентов собственных средств заемщика? Ну, правильно, в случае провала банки просто понижают на 10 процентов (денежки-то заемщика) стоимость нового залогового оборудования и быстренько его продают по дешевке. А то, что заемщик теряет свои 10 процентов – это его проблемы. Зато банк не теряет ничего.

Вот и все.

При таком подходе к супергарантированию обеспечения возврата кредитов, в Приднестровье изначально не могут быть поддержаны проекты с большой долей риска, разные так называемые венчурные разработки, а также проекты социальной направленности и значения, например, предпринимательство инвалидов, молодежи, женское и семейное предпринимательство. Или для нашего государства все это не актуально?

И чтобы уж совсем наглядно высветилась приднестровская профанация в действительно важнейшем государственном деле поддержки малого бизнеса, предлагаю вкратце и в сравнении познакомиться с аналогичным опытом Челябинской области.

Знаю о нем не понаслышке. В качестве субъекта малого предпринимательства участвовал в областном юбилейном X съезде представителей малого бизнеса «Бизнес и власть – 10 лет вместе». Голосовал за принятие очередной, пятой по счету областной программы поддержки малого предпринимательства на 2009-2011 годы.

Опыт Челябинской области получил широкое признание в России. В 2005 г. область была признана лучшим регионом в номинации «Лучшие показатели по развитию малого и среднего предпринимательства, создание наиболее эффективной законодательной базы для его развития». С 1998 г., когда началась работа по малому бизнесу, область добилась выдающихся

показателей. Только за первые 10 лет численность занятых в малом бизнесе увеличилась в три раза, объем малого бизнеса в валовом региональном продукте вырос в два раза, налоговые поступления в бюджет области – в четыре раза. В последние годы малый бизнес области стал мощной системой, которой по силам ставить и решать многие вопросы экономической и социальной жизни региона. По итогам исполнения последней, пятой программы численность субъектов малого предпринимательства увеличилась в области за три последних года еще на 13 процентов. Оборот на малых предприятиях за это время увеличился еще на 7 процентов, на средних предприятиях – на 53 процента. С челябинским опытом нетрудно ознакомиться, обо всем рассказано в интернете в мельчайших подробностях на сайте Министерства экономического развития Челябинской области.

Дело даже не в объемах бюджетной финансовой помощи. Суммы, кстати, привлекаются не такие и значительные. Из областного бюджета на поддержку малого бизнеса выделяется по 70-80 млн. руб. ежегодно (то есть примерно те же 25 млн. приднестровских рублей, тут мы не отстаем, а на душу населения даже существенно опережаем). Федералы тоже подбрасывают, но по делу. Например, для ликвидации финансового кризиса 2008 г. Если в 2006 году из федерального бюджета малому бизнесу Челябинской области не выделялось ни рубля, то в 2008 г. дали 28 млн. рублей. В кризисном 2009 г. – 318 млн. рублей. В 2010 г. центр выделил 248 млн. рублей, в 2011 г. – 138 млн. рублей (меньше, потому что кризис уходил). Для сравнения вспомните, что Россия предоставила и Приднестровью по максимуму те же 300 млн. рублей на тех же условиях, что и Челябинской области, то есть не диктуя, как ими распорядиться.

А вот дальше начинается большая разница и в способах освоения этих денег и в результатах.

Главное, принципиальное отличие челябинской схемы от приднестровской заключается в том, что если в Приднестровье малому бизнесу выдают (или как бы выдают) кредиты, то в Челябинской области выдают субсидии, то есть компенсации. Заемные средства надо возвращать, но проценты за них

предпринимателю компенсируют. И не только проценты. В рамках челябинской схемы предоставляются субсидии на возмещение затрат:

- по разработке бизнес-планов для реализации инвестиционных проектов;

- связанных с присоединением к электрическому, газораспределительным, тепловым сетям, сетям водоснабжения и водоотведения, реализации программ энергосбережения;

- по аттестации рабочих мест;

- связанным с оплатой услуг по сертификации продукции, системы менеджмента качества, другим формам подтверждения соответствия, выполнению обязательных требований законодательства, разработке и (или) регистрации товарных знаков, знаков обслуживания;

- по участию в торгово-экономических миссиях, выставках, ярмарках, разработке и продвижению сайтов в сети интернет.

Начинающим предпринимателям выдаются субсидии на возмещение затрат по организации собственного дела и по реализации предпринимательских проектов, на проведение семинаров, тренингов. Для учащихся, студентов вузов и техникумов финансируется организация ярмарок вакансий, стажировок на малых и средних предприятиях.

Для привлечения незанятого населения, инвалидов к предпринимательской деятельности финансируется оказание комплексной информационно-консультационной поддержки в специальных бизнес-инкубаторах.

Кроме субсидий и финансирования расходов, широко применяется система грантов для стимулирования социально-значимых направлений малого бизнеса, в частности, женского и семейного, а также развития и преемственности народных художественных промыслов.

Разумеется, субсидии имеют ограничения (например, субсидируется не более 7 процентов платы за кредиты), тем не менее, при удачном стечении обстоятельств (как я уже писал, в челябинской схеме конкурируют не только люди спроса, но и люди предложения) предприниматель имеет возможность покрыть

субсидиями почти полностью свои непрямые, но обязательные расходы на ведение дела. Поэтому бюджетный рубль в Челябинской области работает в малом бизнесе с невероятной отдачей, превышающей вложения в сто тридцать раз! То есть на каждый рубль помощи малые предприятия сегодня производят продукции на 130 рублей. Какова отдача бюджетного рубля в приднестровском малом бизнесе? Никто так даже вопроса у нас не ставит.

В челябинской схеме работает своеобразный мультипликатор или реле, то есть малыми усилиями сдвигаются огромные величины. Нетрудно, например, посчитать, что, потратив на субсидирование 7-процентных кредитов только 70 млн. бюджетных российских рублей (или 25 млн. приднестровских рублей – наша не исполненная госпрограмма 2011 года), в Челябинской области с помощью банков в финансирование малого бизнеса вовлекается один миллиард рублей! Ежегодно. А фактически гораздо более миллиарда, поскольку субсидируется реально меньшие проценты за кредит. Причем все эти миллиарды изысканы банками, собственные банковские средства, а не подаренные им на халяву из бюджета, как в Приднестровье.

Скажут, в приднестровских частных банках нет кредитных ресурсов для таких мультипликаторов. Но эти ресурсы никогда и не появятся, если банкам не нужно напрягаться, а стоит только взять деньги у Верховного Совета, пустить в оборот и срубить проценты. Только таким курортным режимом можно объяснить наличие в 12-тысячном городе энергетиков Днестровске пяти банков и несколько платежно-обменных пунктов . 12 тысяч - это включая грудных детей и пенсионеров. Пять банков, при том, что в Днестровске всего одно крупное предприятие - Молдавская ГРЭС, которое, кстати, обслуживается не в Днестровских банках. Недавно тут было шесть банков, но один, «Ламинат» лопнул. По науке должны были бы лопнуть и все остальные, кроме одного. Нет, как-то живут. Банков в Днестровске в два раза больше, чем аптек!

Другое важное отличие челябинской схемы от приднестровской – саморегулирование, или, если хотите, демократизм. Одним из главнейших участников процесса

поддержки малого бизнеса являются сами предприниматели. Съезды представителей малого бизнеса проходят ежегодно и решают все самые важные вопросы. Съезды решают, а не чиновники. В числе основных разработчиков госпрограммы поддержки первым стоит Общественный координационный совет по развитию малого и среднего предпринимательства в области. Именно представители ОКСа в центре и на местах определяют, кому и за что выдавать субсидии, они, а не чиновники или алчные банкиры, получившие у нас в Приднестровье исключительно коррумпированную схему так называемой помощи малому бизнесу.

Усилиями самих предпринимателей и ОКСов разных уровней в Челябинской области проделана (особенно в начальный период) огромная работа по вычистке законодательства, нормативно-правовых актов органов местного самоуправления, очищению их от всякой местной дури, препятствующей бизнесу. Так, например, в 2001 году по итогам этой работы прокурорами 18 городов и районов области вынесены представления о снижении сроков регистрации юридических лиц, ставок регистрационного сбора, В двух районах области вынесены представления об отмене местных сборов, не предусмотренных налоговым законодательством. В трех муниципальных образованиях снижена арендная плата за землю. На территории всей области снижена плата, взимаемая за выдачу заключений органами Госсанэпиднадзора. И так год за годом – до полной победы. ОКСы проводят мониторинги по вопросам предоставления в аренду муниципального имущества, по переводу жилых помещений в нежилые, по деятельности центров обслуживания «в одно окно», по платежам, взимаемым исполнительными органами власти, по контрольным и надзорным проверкам в области и т.д. и т.п. Выносятся рекомендации, по которым властями принимаются решения.

Можно много говорить об отличии челябинской схемы от приднестровской. Кому интересны детали, может зайти в интернет и посмотреть. Подчеркну только главное в челябинской схеме – организованность, целенаправленность, планомерность и толковость, то есть программно-целевой подход.

## Диктатура дилетантов – Дешевые кредиты – апрель 2012

За 14 лет в Челябинской области реализовано уже пять программ поддержки малого бизнеса, принята шестая, на 2012-2014 гг. Сложилась практика своеобразных трехлетних планов. Каждый из них содержит четкие показатели, выраженные в рублях, процентах, других величинах, достижение (или не достижение) которых всегда поддаются проверке. Каждый новый план содержит анализ итогов выполнения прошлой программы, высвечивает проблемные зоны, ставит новые задачи. Они также оформлены математически. Любопытно наблюдать, как из года в год разрасталось это живое дело, как от простых количественных задач (и показателей) переходили к все более сложным, качественным проблемам. Сегодня здесь по силам ставить и решать такие задачи, как качественное изменение отраслевой структуры субъектов малого и среднего предпринимательства, выравнивание условий для развития малого и среднего предпринимательства в городских округах и муниципальных районах, повышение конкурентоспособности субъектов малого и среднего предпринимательства, повышение социальной ответственности субъектов малого и среднего предпринимательства, укрепление системы социального партнерства.

Вот, например, как выглядят важнейшие целевые индикаторы и показатели шестой челябинской программы на 2012-2014 гг.

Увеличение количества субъектов малого и среднего предпринимательства на 1 тыс. человек населения, в том числе: в 2012 году - до 44,4 единицы; в 2013 году - до 45,5 единицы; в 2014 году - до 46,7 единицы;

Увеличение доли среднесписочной численности (без учета внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности (без учета внешних совместителей) всех предприятий и организаций, в том числе: в 2012 году - до 20,8 процента; в 2013 году - до 21,1 процента; в 2014 году - до 22,2 процента;

Увеличение доли оборота малых и средних предприятий в общем обороте организаций, в том числе: в 2012 году - до 25,9 процента; в 2013 году - до 26,3 процента; в 2014 году - до 27,2 процента;

## **Диктатура дилетантов – Дешевые кредиты – апрель 2012**

Увеличение выпуска товаров (выполнения работ, оказания услуг) субъектами малого и среднего предпринимательства - получателями поддержки на один рубль вложенных бюджетных средств, в том числе: в 2012 году - до 129,0 рублей; в 2013 году - до 130,1 рубля; в 2014 году - до 131,5 рубля.

У нас же в Приднестровье с перерывом в десять лет были заявлены две программы поддержки малого бизнеса. И обе «выполнены». Ничего более конкретного о них сказать невозможно, никаких данных нет. Преемственности в этом деле нет. Ответственных нет. И по большому счету затеяно, чтобы надувать щеки и говорить, что Приднестровье, как всякое «нормальное» государство тоже поддерживает малый бизнес.

Не хотелось бы заканчивать на такой невеселой ноте. Но мы должны видеть реальные процессы вокруг. И грамотно на них реагировать.

Для этого нам нужны государственно мыслящие люди. И во власти. И в бизнесе. И в обществе.

**16 апреля 2012 г.**

## ФОРМУЛА СОСЕДСТВА

*Через шесть лет блокады наконец-то достигнута договорённость между Молдавией и Приднестровьем об открытии приднестровского участка Молдавской железной дороги для движения пассажирских и грузовых поездов*

ВПРОЧЕМ, в подписанном в Тирасполе премьер-министром Молдавии Владимиром Филатом и президентом Приднестровской Молдавской Республики Евгением Шевчуком протокольным решением о возобновлении полноценного железнодорожного сообщения обойдены все острые углы и не упоминается ни о принадлежности заблокированного участка магистрали (в Тирасполе её считают своей, а в Кишинёве — своей), ни о том, в каком статусе действовали подписанты (просто: «За Приднестровье — Е. Шевчук» без упоминания его государственной должности в ПМР. Пришлось и премьер-министру Молдавии подписаться аналогично: «За Республику Молдова — В. Филат»).

Таким образом, граждане Е.Шевчук и В. Филат подписали протокол о скором возобновлении движения поездов «через Приднестровье», своего рода «дорожную карту» необходимых шагов. За оставшийся до этого события период будут досогласованы все детали, обязательства сторон и принципы распределения доходов. Они обещают быть немалыми. Ведь в условиях блокады поездам приходилось двигаться в обход Приднестровья, что удлиняло пробег на многие сотни километров и удорожало перевозки. Блокада эта была не выгодна никому — не только сторонам конфликта на Днестре, но и соседям. Особенно Украине с её большим грузопотоком по Молдавии в свои черноморские порты. Дорога будет работать в пробном режиме шесть месяцев, затем, видимо, последуют новые соглашения.

Можно было бы искренне порадоваться такому успеху новой приднестровской дипломатии, которая смогла решить в интересах людей тяжёлую застарелую проблему, если бы не один вопрос: **что приднестровцы отдали за то, что они получили?** К сожалению, на этот вопрос ответа нет. Можно констатировать лишь успех

секретной дипломатии, последствия которой могут проявиться самым неожиданным образом.

Комментируя достигнутое соглашение, президент ПМР Е. Шевчук, например, заявил, что впервые сторонам удалось найти формулу, предполагающую совместную работу таможенных и железнодорожных ведомств двух стран. Что это за формула, он не пояснил. В свою очередь премьер-министр Молдавии В. Филат обратил внимание на то, что соглашение успешно реализовало предыдущие договорённости. И тоже не конкретизировал, о чём речь.

Если вспомнить, что вопросы возобновления железнодорожного сообщения обсуждались с участием украинской стороны в январе нынешнего года в Одессе и закончились на каком-то промежуточном варианте, при этом, по просочившейся информации, Украине было предложено Е. Шевчуком в какой-то мере рассмотреть вопрос о взятии под своё управление (а может, не только под управление) приднестровского участка дороги, то можно считать: фактически итоговое соглашение является результатом согласия не двух, а трёх сторон, то есть ещё и украинской. А с учётом того, что нужен «денежный мешок», чтобы привести в соответствие после долгого простоя блокированный участок дороги, не прояснённое пока участие Украины, очень заинтересованной в дороге, становится вполне реальным.

**11 апреля 2012 г.**

## «... И В СВЯЗИ С 35-ЛЕТИЕМ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ»

*Глупость ее автору не исправить.  
Всегда получается еще большая глупость.  
«Закон о неисправимой глупости». Л.Леонов.*

Говорят, Л.И. Брежнев как-то раз неожиданно прибыл в Татарию на какой-то там актив и начал свою речь так: «Незванный гость, как говорится, хуже татарина...».

Помощник делает страшные глаза: «Леонид Ильич, мы же в Казани!»

«То есть я хотел сказать, - поправился Брежнев, - что незванный гость лучше татарина».

Такая вот широко известная иллюстрация к моему «Закону о неисправимой глупости».

Между прочим, первое следствие, вытекающее из этого закона, звучит так: «Если в результате исправления чего-либо получается глупость, то «что-либо» и было глупостью».

Прекрасным подтверждением этой мысли стали попытки новых властей Приднестровья погасить негативную реакцию общественности в связи с назначением Мони Бергмана на должность спецпредставителя президента ПМР в Москве.

Сначала Приднестровский МИД, возглавляемый Ниной Штански, попытался обелить безобразное интервью Бергмана молдавскому телеканалу (в котором он защитников Приднестровья в войну 1992 года назвал уголовниками и много подобных «интересных» мыслей высказал вокруг независимости и суверенитета республики), мол, эту чушь Бергман изрекал до назначения на должность спецпредставителя. На что народ резонно заметил: так вы еще до назначения знали, что Бергман топтал нашу республику, и, тем не менее, назначили его на такую важную должность? А если до назначения не знали о его высказываниях, тогда вопрос: вы, когда садите человека за руль автобуса, интересуетесь хотя бы его правами на вождение, не говоря уже о

физическом и психическом здоровье, и о том, что пускаете управлять даже не автобусом, а более судьбоносными процессами?

Ну, в общем, попали власти из огня да в полымя такой поправкой.

Вторую попытку снять напряженность вокруг Бергмана предпринял уже сам президент ПМР Е.В. Шевчук. Недавно, подводя итоги своих «100 дней», Е.В. Шевчук признал, что кадровый голод – одна из серьезных проблем в республике. По поводу назначения Мони Бергмана, он «успокоил»:

- Приднестровье **не финансирует** ни представительство сейчас в Москве, ни своего представителя, и он фактически находится там и **работает ради интересов Приднестровской Молдавской Республики** без финансовых ресурсов, которое тратило бы на него само Приднестровье. Есть у него конкретные задачи. **Задачи определяются президентом.** В первую очередь эти задачи связаны с тем, чтобы предоставить более широкий перечень материалов для органов власти Российской Федерации и для тех, кто интересуется ситуацией в Приднестровье, о реальном положении дел в Приднестровье для того, чтобы связи коммуникативные были более тесными. (Выделено везде мною. -Л.Л.)

Уж лучше бы промолчал.

С чего бы это Бергман восплает патриотизмом и на склоне лет станет работать в интересах Приднестровской Молдавской Республики (бандитской, по его мнению), если он (родившись, кстати, в Тирасполе и проработавший здесь в самые драматические переломные 90-е годы) так и не удосужился получить гражданство ПМР, и стал нашим согражданином только в связи с назначением спецпредставителем, в январе 2012 года?

Почему Шевчук, не платя ни копейки Бергману, так уверен, что задачи спецпредставителю определяются им, президентом, а не человеком или компанией людей, которые реально финансируют эту деятельность? Нельзя же быть таким потрясюще наивным и считать, будто Моня Бергман, достойный сын своего народа, будет работать «за так». Ну, чушь, ерунда, глупость.

А значит (как вытекает из Закона о неисправимой глупости), и само назначение Бергмана было глупостью.

Впрочем, сегодня, по прошествии «100 дней» Шевчука, думаю, что глупость – это еще мягко сказано. Не хотелось писать ни о Бергмане, ни о «100 днях», но видимо, в какой-то степени, не избежать.

В начале «100 дней» в статье «Политическое перемирие, или Перезагрузка оппозиции», я писал, что первые кадровые назначения нового президента – «ЭТО НЕСЕРЬЕЗНО» (вот так, с большой буквы). Сегодня, по прошествии «100 дней» о том же самом должен сказать иначе: «ЭТО УЖЕ НЕ СМЕШНО».

Чтобы закончить с Бергманом.

Посмотрите его послужной список.

Комендант Чернобыля – катастрофа.

Послан в Баку спасти армянское население – резня.

Комендант Тирасполя – война.

В окружении генерала А.И. Лебеда – гибель генерала в катастрофе.

Служба в Хакасии у брата генерала Лебеда, Алексея – смещение Алексея Лебеда, катастрофа на Саяно-Шушенской ГЭС, выведенной из-под контроля РАО ЕЭС и технически заброшенной.

Там, где Бергман – там несчастье. Бергман – это знак беды. Причем сам Бергман всегда выходил сухим из воды. И был готов к новым потрясениям.

Теперь его пригрел президент Шевчук. Ничего хорошего от этого ждать не приходится.

И дело даже не столько в Бергмане, сколько в тех силах, которые он олицетворяет и которым действительно служит верой и правдой.

Уж на что твердым был в коленках Александр Иванович Лебедь (потверже нашего нынешнего президента будет), но и тот не смог устоять перед обработкой «Бергмана и К». Конечно, в Приднестровье Лебедь – герой и памятник ему здесь будет поставлен уместно. Но в России он известен (и остался в памяти людей) как творец постыдных Хасавюртовских соглашений с чеченскими бандитами. Как верный пес Ельцина, оттянувший в его

пользу голоса у оппозиции за «морковку», о которой сам так образно и язвительно говорил не раз.

Генерал И.Н.Родионов, назначенный в 1996 году министром обороны РФ по рекомендации генерала А. И. Лебеда, вспоминал: "Под конец своей карьеры в Совете Безопасности Александра Ивановича стало заносить куда-то не туда. Один раз он показал мне список олигархов, готовых, по его словам, финансировать армию вместо государства. Помню, там стояла фамилия небезызвестного Березовского».

Вся эта цепочка: Бергман – Березовский – бесплатный сыр в мышеловке (это я о бесплатной работе спецпредставителя в Москве) – наконец, президент Шевчук с его лондонскими контактами (Лондон – штаб-квартира Б.Березовского), - все это заставляет государственников в Приднестровье задуматься на тему о том, а кто на самом деле сегодня чьим представителем является.

Эти тягостные размышления омрачены многочисленными примерами совершенной незрелости нового президента ПМР как государственного деятеля. Особенно много их в кадровой сфере, по сути, основной сфере деятельности Президента ПМР по обновленной в прошлом году конституции (все его успехи или «успехи» в экономической, таможенной, внешнеполитической деятельности по сути являются необязательными инициативами, под которые конституция назначила других ответственных, например, Председателя правительства или ответственных министров).

Один только пример.

9 апреля президент Е.В. Шевчук издает Указ Президента ПМР №261 «О присвоении почетного звания «Заслуженный сотрудник дипломатической службы Приднестровской Молдавской Республики». Этим указом за особые заслуги в области укрепления суверенитета и независимости Приднестровской Молдавской Республики дипломатическими средствами, высокий профессионализм присвоено почетное звание «Заслуженный сотрудник дипломатической службы Приднестровской Молдавской Республики» с вручением удостоверения и нагрудного знака «Заслуженный работник Приднестровской Молдавской

Республики» Штански Нине Викторовне – министру иностранных дел ПМР.

Нина Викторовна работает на дипломатической службе с 24 января 2012 г., то есть аж 75 дней до получения почетного звания (даже с учетом того, что нынешний год високосный, февраля на один день больше). До этого никогда дипломатической работой не обременялась. Когда она успела проявить «особые заслуги в области укрепления независимости и суверенитета Приднестровской Молдавской Республике», и в чем эти заслуги выражаются (нас что, признали? может, я пропустил это грандиозное событие?)?

К примеру сказать, ее предшественник на посту министра иностранных дел ПМР В. Ястребчак, находясь более 10 лет на дипломатической службе в МИД ПМР (с марта 2001 года) из них более года в должности первого зам. министра иностранных дел и более трех лет в должности министра иностранных дел, почетного дипломатического звания так и не удостоился. А был удостоен (с подобной формулировкой «за личный вклад в укрепление суверенитета и независимости Приднестровской Молдавской Республики дипломатическими средствами» и т.д.) всего лишь юбилейной медалью «15 лет Приднестровской Молдавской Республике». Кстати сказать, предшественник Н.В. Штански за долгие годы дослужился всего лишь до дипломатического ранга советника 1 класса, в то время, как госпоже Штански на второй день ее трудовой деятельности в дипломатии (26 января 2012 г.) был президентом Шевчуком присвоен высший дипломатической ранг чрезвычайного и полномочного посла.

За всю историю Приднестровья только один приднестровец имел высший дипломатический ранг и почетное дипломатическое звание – Валерий Лицкай. Несмотря на то, что он был «родителем» нашей дипломатической службы и возглавлял ее (под разными названиями) более 18 лет из 21-летней истории ПМР, он получил свои регалии через много-много лет (почетное звание, например, только через 17 лет службы).

17 лет и 75 дней...

## Диктатура дилетантов – И в связи с 35-летием – апрель 2012

Что стоит за этой профанацией высоких государственных понятий?

Какой такой высокий профессионализм госпожи Штански отмечает господин Шевчук, известный только им двоим? (Не подумайте чего плохого, может, она карандаши хорошо затачивает).

Да все очень просто. Указ подписан и вступил в силу 9 апреля, а 10 апреля госпоже Штански исполнилось 35 лет со дня рождения.

Вот и все заслуги. И все обоснование.



Как-то тихо-молча президенту Шевчуку всего за 100 дней удалось возродить в Приднестровье древнюю рептилию, о которой в мире уже 100 лет не было ни слуху ни духу.

Фаворитизм.

Причем в его самой слюнявой форме – помпадурства (по имени известной любовницы французского короля — мадам Помпадур). Во Франции фаворитизм был похоронен 200 лет назад. Революция по этому поводу произошла — Великая французская буржуазная.

Мир давным-давно переболел той болезнью, уже даже в диких племенах такого не встретишь. В России последний гвоздь в крышку гроба фаворитизма забил Салтыков-Щедрин в своей бессмертной книге «Помпадуры и помпадурши» более 100 лет назад. Последний российский помпадур (Гришка Распутин) был утоплен в проруби почти 100 лет назад. Революция по этому поводу произошла — Российская Февральская буржуазная.

Что же происходит, если в XXI веке воцаряется такое средневековье? И где? В Приднестровье! Единственное место на земле, где люди восстали не против каких-то материальных притеснений, а оскорбленные такими нематериальными вещами, как несправедливость, диктат чужеродной власти, пресмыкательство перед нею своих собственных вождей. Восстали и смели это, казалось, навсегда.

И чтобы похоронить тот позор фаворитизма, нам что теперь, тоже устраивать революцию — Приднестровскую Маленькую буржуазную?

Ладно, если бы случаи с Бергманом, Штански были единичными. Нет, же! Вон на недавней встрече защитников Приднестровья было принято специальное обращение к президенту Е.В. Шевчуку - поаккуратнее обращаться с раздачей разных званий и наград. Обиделись защитники, что их кровью завоеванное звание господин президент дает тому, кто и пороху не нюхал.

Президент их не услышал. Чему подтверждение указ «в связи с 35-летием со дня рождения Н.Штански».

Так может, этот призыв услышат депутаты Верховного Совета ПМР, избавят-таки нашего президента от явно непосильной для него обязанности – отмечать наградами и званиями граждан республики, пересмотрят п.4 ст. 63 нашей Конституции (они правомочны сделать это хоть завтра). Что же издеваться над нашими званиями и наградами так, как это делается сегодня?

Глупость исправить нельзя. Но заткнуть источник глупости можно.

Наш знаменитый земляк Герой Советского Союза партизанский командир и писатель П. Вершигора в своей книге «Люди с чистой совестью» рассказал, как отучили партизан носить

трофейные железные кресты и прочие немецкие побрякушки. Однажды партизанский бык отличился тем, что вывел свое коровье стадо через минные поля. Его широкую грудь за подвиг украсили бесчисленным количеством немецких крестов (там целый ящик в немецком штабе захватили). Бык ходил среди коров, гордо потряхивая своими наградами. На другой день без лишних уговоров все партизаны поснимали немецкие кресты.

Как бы у нас после случая с Н. В. Штански не начался подобный процесс. Не начали бы швырять на землю приднестровские награды.

Я наших приднестровцев знаю – они гордые люди. И **Шевчук всех нас оскорбил.**

Что же касается «100 дней» нашего нового президента, то я бы отметил одно обстоятельство. Лозунг «Порядок будет» - уже в прошлом. Порядок уже «есть». И он многим не нравится, этот «порядок» даже тем, кто голосовал за Шевчука.

В конце концов, фашисты тоже хотели установить на нашей земле «новый порядок». А не получилось. С нашим-то народом.

Период политического перемирия закончился. Драгоценными плодами его Шевчук не воспользовался. Больше такого периода у него не будет. Эту статью можно считать подтверждением сказанного.

«100 дней» Наполеона (откуда и пошла традиция особого периода) были его последними «100 днями».

У президента Е.В. Шевчука его «100 дней» были и первыми, и последними. Первыми – понятно почему. Последними – потому, что период, когда детям прощаются разные глупости, закончился.

**23 апреля 2012 г.**

## ПРИВАТИЗИРУЮТ ПЕРВОМАЙ

*Как буржуазные власти Молдавии и Приднестровья полюбили пролетарский праздник*

Небывалое зрелище! Только один раз! Спешите видеть!

Так в духе сегодняшней идиотизирующей рекламы можно было бы анонсировать то, что случилось в первый майский день в столицах Молдавии и Приднестровья. Власть олигархов взялась управлять протестным гневом ограбленных ею людей. Это как выборы в сумасшедшем доме.

Наиболее ярко «солидарность с трудящимися» была развернута в Кишиневе. Власть крючкотворскими приемами и откровенным попранием закона, силовым давлением оттеснили с главной площади главную протестную и оппозиционную силу республики – коммунистов и их сторонников. А прикормленные молдавские профсоюзы провели свой «марш солидарности» вместе с представителями правительства и так называемыми «патронами» рабочего класса. Все вместе «клеямили, изобличали, вскрывали и пригвождали»...Главный профсоюзный босс с зарплатой в 27000 лей (около 2000 долларов, что в семь раз больше среднего заработка в стране) призывал повысить зарплату всем. Олигархи одобрительно кивали.

Заявив о 15-20 тысячах «солидарников», власти обманом, подкупом и принуждением (есть факты) смогли привлечь на свой митинг менее двух тысяч человек. Жидкая толпа тут же растаяла, когда была зачитана последняя бумажка с «требованиями».

А в другом месте столицы в тот момент закипала под красными знаменами лавина народа со всей страны. Это партия коммунистов Молдавии и сторонники Гражданского конгресса (прообраза будущей народной власти) собиралась на свой марш протеста. 35-тысячная колонна прошла по городу, на митинге

протестующие сформулировали свои базовые требования и программные цели.

- Перед лицом тысяч и тысяч делегатов Гражданского конгресса, приехавших сюда со всей страны, я заявляю, что Партия коммунистов, используя все доступные внутриполитические и международные ресурсы, остановит реакцию и вернет Республику Молдова на путь демократического развития,- заявил лидер молдавских коммунистов Владимир Воронин.

В принятых на митинге документах обращалось внимание международной общественности, парламентов России и Украины, а также международных структур на действия правящего в республике Альянса либерал-демократов, направленные на подрыв конституционного строя, независимости и суверенитета Республики Молдова, ликвидацию основных демократических прав и свобод, демонстративное установление криминально-олигархической диктатуры, полный отказ от построения правового государства и демократического общества. Правящий режим открыто пропагандирует и прославляет военных преступников периода Второй мировой войны, стимулирует формирование и деятельность экстремистских организаций фашистского толка, проводит политику национальной исключительности и нетерпимости.

Требования народа отлилось в два коротких слова: «Жос, Альянс!» - «Долой Альянс!».

И в столице Приднестровья Тирасполе в тот день состоялся первомайский митинг под «патронатом» властей. На нем присутствовали представители правительства ПМР, депутатского корпуса Верховного Совета ПМР, политических партий, общественных объединений, молодежных движений, а также трудовых коллективов муниципальных предприятий столицы. На митинг пришли и коммунисты из Приднестровской коммунистической партии. Объясняя свою позицию, лидер приднестровских коммунистов Олег Хоржан, отметил, что партия поддерживает новое руководство республики и надеется на реализацию провозглашенных им мер по улучшению социально-экономического положения в стране.

## **Диктатура дилетантов – Приватизируют Первомай – май 2012**

А оно вызывает тревогу. Приднестровские профсоюзы на митинге сформулировали «конкретное требование к властям – существенно поднять уровень жизни человека труда». Сегодня он уже находится за пределом, который можно оценить как катастрофический.

Если новым властям не удастся в ближайшее время изменить ситуацию к лучшему, они могут не рассчитывать на поддержку гражданского общества, а как отмечалось в резолюции митинга, «осуществить задуманное власти смогут только в тесном взаимодействии со структурами гражданского общества республики».

**3 мая 2012 г.**

## ТРЕВОЖНЫЕ «СТО ДНЕЙ»

*Удастся ли избежать войны властей в Приднестровье?*

На одно из последних заседаний Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики депутаты пригласили бывшего президента ПМР Игоря Смирнова, чтобы он разъяснил, куда подевался золотовалютный резерв республики. Новый президент Евгений Шевчук в начале своих «ста дней» во всеуслышание заявил, что в период «междоцарствия» золотовалютные запасы национального банка были растащены по разным неизвестным счетам, что в казне пусто, и что он, Шевчук, принял финансы и экономику республики даже в худшем состоянии, нежели предполагал, и поэтому-де не сорванные выплаты зарплат бюджетникам, пенсий и пособий уже являются его, Шевчука, невероятным подвигом.

Игорь Смирнов ответил депутатам в том смысле, что никакого золотовалютного резерва в стране нет и никогда не было, а вся валюта находилась под контролем соответствующих органов, что страна всегда трудно жила, деньги тратились буквально с колес, и что непростое сведение концов с концами было для исполнительной власти не подвигом, а обычным повседневным делом.

В общем, нового президента уличили в попытке дезинформировать общество либо в непрофессионализме (пусть сам выбирает из двух зол). Более того, молодой президент на этом заседании был обвинен в попытке узурпации власти.

И тому есть причины. Еще раньше Верховный Совет ПМР отклонил просьбу прокурора республики А. Гурецкого об отставке и попросил его оставаться на своем посту, несмотря на давление со стороны нового президента. Ведь прокурор объяснил свой шаг тем, что со стороны президента ему предъявляются требования на проведение разного рода санкций в отношении разных лиц, для которых у него, прокурора, нет достаточных оснований. Тогда в

Верховном Совете прозвучало, что президент Е.Шевчук пытается построить под себя некое подобие всевластной монархии.

Еще раньше Е.Шевчук выдвигал перед Верховным Советом законодательные инициативы по перераспределению полномочий в пользу исполнительной власти. Неоднократно ставил вопрос о расширении списка условий, при наличии которых президент получает право роспуска Верховного Совета республики. Пока Верховному Совету удастся отклонять эти попытки.

Притязания нового президента разворачиваются на фоне не однозначных, а иногда явно ошибочных шагов новой администрации во внешнеэкономической и внешнеполитической деятельности. Так что попытка взять себе больше власти является по сути его реакцией на все увеличивающуюся критику внутри республики. Сегодня нового президента ПМР хвалят из всех сил только бывшие враги (или «не друзья») Приднестровья. Наперегонки хвалят Молдавия, США, ОБСЕ, Евросоюз, что уже само по себе заставляет серьезно задуматься, в том числе, и о цене неожиданно быстрых подвижек в решении Е.Шевчуком закоренелых многолетних проблем.

Например, недавно «Правда» рассказала о большом успехе молодого президента, которому буквально «легким движением руки» удалось восстановить железнодорожное сообщение по Приднестровью, заблокированное шесть лет назад. Отметив секретный характер политической части состоявшихся переговоров с Молдавией вокруг железной дороги, наша газета поставила вопрос о том, что же Приднестровье заплатило за то, что получило?

И вот недавно на этот вопрос появился ответ в профильном научном журнале таможенных органов РФ «Таможня и наука». Проанализировав доступную часть решений по этим переговорам Приднестровья и Молдавии, эксперт журнала С. Мозер пришел к следующим выводам.

Подписанным соглашением новое руководство Приднестровья де-юре признало режимные правила Молдовы в отношении приднестровского экспорта, которые были введены в марте 2006 г., ограничив, таким образом, правомочия Приднестровья самостоятельно осуществлять экспортно-импортные

операции. Достигнутые договоренности об организации совместного таможенного контроля (то есть допуск в Приднестровье молдавских таможенников) несут угрозу экономической безопасности Приднестровского региона. На территории Приднестровья легализуется таможенное обеспечение Республики Молдова, а также режимные правила молдавского государства в отношении приднестровского экспорта. Реализация договоренностей Шевчук-Филат от 30.03.2012 г. в таможенной сфере является стратегическим проигрышем руководства Приднестровья, приведет к потере экономической автономии Приднестровья, а в перспективе - размещению молдавских таможенников в пунктах пропуска на приднестровско-украинской границе и упразднению приднестровской таможни. Все это стало результатом непродуманных и поспешных действий, отсутствия у президента Е.Шевчука команды профессионалов.

По мнению российского эксперта, остановить грядущий крах могут только действия Верховного Совета ПМР, поскольку таможенные новации должны быть одобрены законодательном органом республики прежде чем вступят в силу.

Особенно важно, что был вскрыт постоянно действующий фактор проблем – непрофессионализм окружения президента Е.Шевчука. Новый президент за свои «сто дней» полностью поменял команду управленцев высшего и среднего звена, назначив на должности в основном молодых девушек, которые даже в ранге министров оказались не в состоянии просто понять, что подписывают. Казалось бы, небольшой недостаток Е. Шевчука (в 43 года не женат), на который указывали оппоненты в выборную президентскую кампанию, обернулся неожиданно серьезной проблемой.

Недавно, например, в Вене новый министр иностранных дел ПМР Нина Штански подписала документ, по которому провозглашалось равенство всех участников переговорного формата «5+2» (то есть Молдавия и Приднестровье – стороны, Россия, Украина, ОБСЕ – посредники, США и ЕС – наблюдатели). И была чрезвычайно удивлена, когда из Молдавии начали доноситься радостные восторги, что наконец-то удалось уравнять

(то есть поднять) статус США в этих переговорах, чего Молдавия безуспешно добивалась долгие годы. Мы, мол, не о том договаривались, а всего лишь о признании равноправия Приднестровья и Молдавии в переговорах, оправдывалась госпожа министр.

Таковы последствия назначения на труднейший, ответственный пост молодой женщины, ни одного дня перед тем не работавшей в дипломатии. Более того, на второй день ее трудовой деятельности президент Е. Шевчук присвоил новоиспеченному молодому министру высший дипломатический ранг – чрезвычайного и полномочного посла, а через 75 дней, фактически к 35-летию со дня рождения Н.Штански – почетное звание «Заслуженный сотрудник дипломатической службы Приднестровской Молдавской Республики». Только один приднестровец за все годы республики был удостоен высшего дипломатического ранга и почетного звания – «родитель» приднестровской дипломатической службы, 18 лет возглавлявший ее Валерий Лицкай. Но свои регалии он получил через много-много лет, например, почетное звание – через 17 лет службы.

Как то тихо-молча президенту Е. Шевчуку всего за сто дней удалось возродить в кадровой политике Приднестровья древнюю рептилию под названием фаворитизм, что раздражает людей, даже голосовавших за него. А случай с Н.Штански воспринимается здесь просто как издевательство над высокими государственными понятиями и наградами, как оскорбление всех приднестровцев.

Поэтому не случайно деятельность нового президента вызывает все большую озабоченность законодателей республики. Можно констатировать, что относительно мирный период сосуществования исполнительной и законодательной власти в Приднестровье закончился. Также, как и завершение своеобразного политического перемирия приднестровской оппозиции. Новый президент не воспользовался драгоценными плодами кратковременного единства приднестровского общества, которое связывало с именем Е. Шевчука определенные надежды на возрождение страны, а получило тревожные «сто дней» и

## **Диктатура дилетантов – Тревожные сто дней – май 2012**

возрождение средневековых обычаев, которые нынче и в диких племенах-то не встретишь.

**15 мая 2012 г.**

## УШЕЛ ОТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

### *Смена персон в руководстве Приднестровского парламента*

Сложил свои полномочия председатель Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики Анатолий Владимирович Каминский.

Объясняя парламентариям свой шаг, известный приднестровский политик, более одиннадцати лет стоявший у руля законодательной власти республики, в том числе, последние три года возглавлявший Верховный Совет ПМР, пояснил: «Моё решение об уходе является обдуманном, взвешенным и добровольным. Оно не вызвано каким-либо давлением, ни внутри республики, ни извне... В кулуарах некоторых органов государственной власти и ряда общественных организаций готовится почва для роспуска Верховного Совета. В этой ситуации заявляю, что не могу и не хочу нести ответственность за решения и шаги, о которых я зачастую даже не поставлен в известность и которые принимаются без меня и без парламента».

Такая аргументация заставляет более серьезно взглянуть на смену лидеров в Приднестровье.

Незадолго перед тем А.В. Каминский заявил о сложении с себя обязанностей лидера партии «Обновление», доминирующей в Верховном Совете. Это нормально. Проиграв с большим отрывом на президентских выборах нынешнему президенту ПМР Е.В. Шевчуку, политик уходит, чтобы расчистить дорогу другим силам его партии и не обрушить рейтинг партии в целом своим пошатнувшимся рейтингом.

Однако он оставляет важный пост во время, которое сам же оценивает, как нарастание конфронтации с исполнительной властью, с президентом, при том в условиях, когда новая президентская команда в обстановке засекреченности, ухода от контактов и разъяснений, игнорирования беспокойства депутатов и общественности уже совершила ряд действий, граничащих с государственной изменой. Раз за разом депутаты требуют и не

## Диктатура дилетантов – Ушел от ответственности – июнь 2012

получают пока ответа от президента о том, например, каким нормативным актом Приднестровской Молдавской Республики он руководствовался при допуске на территорию ПМР таможенных органов Республики Молдова? Вторжение молдавских порядков в Приднестровье стремительно нарастает, суверенитет тает на глазах, а президент Е. Шевчук отмалчивается.

В обстоятельствах, когда нужно консолидировать работу высшего законодательного органа по защите государственных интересов, не всегда полезны такие резкие движения, как смена руководства парламента. Тем более, что Анатолий Каминский известен своей особой способностью к поиску и нахождению компромисса в непростом депутатском разномыслии. Однако сам бывший спикер посчитал, что его уход «приведет к дальнейшему сплочению всех конструктивных сил, органов государственной власти во имя Приднестровской Молдавской Республики, благополучия наших граждан и сближения с Россией».



Новым председателем Верховного Совета ПМР избран бывший первый заместитель А.Каминского Михаил Порфирович Бурла. Он родился в 1957 г. Окончил географический факультет Тираспольского педагогического института и аспирантуру Ленинградского университета. Кандидат географических наук, специалист по экономической географии. Был заместителем министра экономики ПМР, возглавлял комитет по экономике Верховного Совета ПМР, известен рядом экономических проектов для ПМР.

**19 июня 2012 г.**

# НАРОД ЗАЩИЩАТЬ НЕКОМУ

## 1. ТРЕВОЖНО...

**Фрагмент пресс-конференции в Верховном Совете ПМР  
13.07.2012 г. в связи с окончанием весенне-летней сессии.**



*На снимке: руководство Верховного Совета ПМР, участники пресс-конференции (слева-направо) С. Чебан, М. Бурла, Е. Коваль, В. Гузун, О. Василатий.*

### **Лев Леонов, корреспондент:**

– Сегодня пятница, 13-е. Это мало способствует оптимизму. Более того, я согласен с моим коллегой Бучацким, что положение очень ухудшилось. И в государстве, и в обществе. Трудно сказать

## Диктатура дилетантов – Народ защищать некому – июль 2012

даже, где больше ухудшилось. Я думаю, что после парламентских каникул мы вообще можем застать совершенно другую ситуацию. И в республике, и в обществе. Мы можем вообще даже уже больше вот не получить таких демократических, скажем, пресс-конференций. Ну, по крайней мере, они могут потерять интерес для серьезной журналистики и политики. Поэтому у меня вопросы по принадлежности, я думаю, поймут, кто будет на них отвечать.



*На снимке: участники пресс-конференции, журналисты.*

Меня интересует судьба нескольких документов, рожденных в Верховном Совете, но не доведенных до конца. Как обстоят дела?

Первое. Это законопроект о переговорах с Молдовой. О принципах, ну и так далее. Вы знаете, были слушания... Меня интересует, почему он остановился? Кто остановил? Что предполагается с ним делать? Мне кажется, этот документ как раз был бы гарантирующим, стабилизирующим ситуацию.

Второй документ. Это законопроект, если не ошибаюсь, Галины Михайловны Антюфеевой от 31 мая о внесении изменений

в закон о Конституционном суде, согласно которым предполагается наделить Конституционный суд полномочиями выдавать заключения в связи с обвинением президента в государственной измене и других особо тяжких преступлениях. То же самое: сегодня уже вот июль, пока никакого движения, я по крайней мере, этого документа не знаю. А он тоже имеет большое значение, поскольку, как вы знаете по истории с таможенными совместными постами, там уже имеются признаки совершенного преступления – «государственная измена».

И третий законопроект, вернее, депутатский запрос, группы депутатов – президенту, на каком основании президент вот эти действия, связанные с разблокированием железной дороги, с введением таможенных постов совместных, произвел, какими руководствовался президент документами. Как обстоит судьба этого депутатского запроса? Был ли ответ, и какого содержания, если он был? И в развитие этого вопроса: что предполагает делать эта депутатская группа, если этого ответа не будет или будет ответ по типу «зеленые тапочки закончились». Что предполагается? Ведь это же не просто, так сказать, однократный запрос, поскольку ответ в общем-то известен: нет таких документов, у президента их не было – оснований. То есть ответ заранее, из самого запроса вытекает. Тогда, что предполагает делать эта депутатская группа дальше? Спасибо.



*На снимке: участники пресс-конференции, руководители ВС ПМР, (слева - направо) Д.Соин, В.Боднар, Г. Антюфеева, С. Чебан.*

**Д. Ю. Соин, председатель комиссии по внешней политике и международным связям:**

Действительно, в парламенте был разработан альтернативный законопроект, которым предполагается регулировать процесс переговоров с Республикой Молдова. Самая ключевая идея законопроекта сводилась к тому, что мы закрепляли статус переговаривающихся сторон в формате двух независимых государств, равноценных партнеров переговорных, что создавало площадку для нашего МИДа, на которой он мог бы, опираясь на этот закон, заявлять Молдове те или иные претензии или позиции. Перед этим был внесен аналогичный законопроект о целях и принципах переговорного процесса с Республикой Молдова, инициатором которого был предыдущий президент Приднестровья Игорь Николаевич Смирнов, но этот законопроект был отозван

президентом уже вновь избранным фактически накануне второго чтения. Это вызвало определенную реакцию депутатов, и был создан новый законопроект. Мы его на комиссии рассмотрели, поддержали принятие такого документа, и сам текст был разработан. И вот на сегодняшний момент, я, откровенно говоря, даже затрудняюсь сказать, почему до парламентских каникул он не был рассмотрен в первом чтении. Потому что по линии комиссии предварительная работа проводилась. Может, кто-то ответит более квалифицированно, на каком этапе сейчас находится законопроект, где он. Но по существу, почему он был разработан, я ответил.

**Л.А. Леонов:** Это понятно. Актуальность его и заставляет задавать такой вопрос, почему он остановился.

**В.Л. Боднар, председатель комитета по образованию, науке и культуре:**

Мы буквально недавно рассмотрели на заседании комитета, поддержали в первом чтении этот законопроект, и я думаю, что осенью он будет вынесен на пленарное заседание Верховного Совета. Для того, чтобы любой законопроект был вынесен, должно быть заключение соответствующих комитетов и тех, кто имеет право, это городские, районные советы народных депутатов, правительство, президент. Мы, если по-честному, рассмотрением налоговых законов занимались, и я бы из этого какую-то особую политику не делал. Законопроект - на рассмотрении Верховного Совета. В официальном порядке.

**Г.М. Антюфеева, председатель комитета по законодательству, правоохранительным органам, безопасности, обороне, защите прав и свобод граждан:**

Для того, чтобы «не делать политику», надо заявить, что, действительно, по возвращении с каникул должны рассмотреть законопроект в первом чтении и подготовить его ко второму чтению, потому что есть, конечно, и определенное давление для того, чтобы не принимался этот законопроект, и сейчас уже стали говорить, что сначала разработаем концепцию внешней политики, и

только после этого... Одно другому не мешает. По крайней мере, этот закон определяет какие-то рамки, дает возможность в рамках этого закона вести внешнюю политику нашего государства. Поэтому я считаю, что вопрос правильно беспокоит не только журналистов, но и наше население, которое сегодня говорит, что не хотим проснуться утром в другом государстве. Я считаю, правильно было направление такого законопроекта, который четко определил бы ведение нынешнего внешнеполитического курса. Некоторые говорят: вот достаточно того, что это прописано в конституции. Но у нас в конституции все прописано. Тем не менее, под любое – и под судебную власть, и под прокуратуру – есть базовые законы, которые определяют их деятельность. Мы знаем, что Молдова в 2005 году определила уже наш статус, поэтому и мы должны иметь в государстве такой закон, который сдерживал бы в рамках любое, скажем, ведомство, которое занимается сегодня внешней политикой. Поэтому я считаю, конечно, надо его оперативнее принимать.

**Л.А. Леонов:** Ну, и сразу о вашем законопроекте.

**Г.М. Антиюфеева:** Тоже были разные мнения, поэтому было принято решение, чтобы перед уходом на каникулы не будоражить опять общественность. Тут задавали вопросы по налогам. Вы сами видели репортажи, которые делают журналисты, в которых так преподносится населению, что вот, мол, депутаты такие плохие, что они социальную группу товаров не хотят, чтобы она регулировалась государством, все это преподнесено так, что, мол, разрешили удорожание продуктов и социально значимых товаров. Немедленно сейчас цены взвинтят. Вбивают клин между законодательной и исполнительной властью, и преподносят нас в таком свете, что мы против народа, против его благополучия. И поэтому, я думаю, мы должны все сделать, чтобы не будоражить народ. Именно в связи с этим мы не стали выносить законопроект до каникул.

(далее разговор отклонился в сторону попыток первого республиканского телеканала представить в искаженном свете деятельность депутатов и суть принимаемых законов)

**Л. А. Леонов.** О депутатском запросе я еще хотел уточнить.

**М. П. Бурла, председатель Верховного Совета ПМР:**

По поводу совместных постов. Я попытаюсь ответить. Проблема, действительно, колоссальная по перемещению товаров и так далее. Поэтому я бы все-таки ее максимально деполитизировал, эту проблему. Скажу чисто свою личную точку зрения. У нас же есть совместные предприятия, где работают экономические агенты Приднестровья и других государств. Я рассматриваю данный момент как некий вид совместного предпринимательства по оказанию таможенных услуг. Это я писал еще лет десять тому назад и следую этой точке зрения. Всегда на всех переговорах говорю о том, что вопросы, которые связаны с перемещением товаров, должны быть максимально деполитизированы, независимо даже от тех участников, которые осуществляют те или иные мероприятия. У нас есть море услуг, скажем, в области связи, которые являются фактически не нашими, а участвуют экономические агенты Украины, предположим. Есть совместные предприятия с Италией. Если мы будем рассматривать, что другая сторона, которая участвует или в производстве товаров или услуг, есть некая вражеская сторона я с таким подходом не согласен. (Речь идет не о другой стороне «вообще», а о Молдове, совершившей агрессию в Приднестровье – Л.Л.) Хотя ваши опасения мне понятны. Может, я неправильно понимаю...

**Л. А. Леонов.** Очень простое дополнение сделаю. Этот процесс, связанный с таможенными делами, - он немножко в тени остался, и немножко не понимается, потому что там участвует Молдова. Представьте на минуту, что речь идет не о совместных таможенных постах с Молдовой, а о совместных таможенных постах с другим государством, допустим, с Японией. И вот на нашей приднестровской территории президент разрешил действия

совместных с Японией таможенных постов. Это разрешение позволяет японцам работать на территории Приднестровья по законам Японии, предъявлять требования к гражданам Приднестровья, наказывать их, исходя из законов Японии. Тогда все становится ясно. Вас немножко путает, что это о Молдове, а на самом деле тоже самое - это два разных государства. Я не согласен, что это совместное предприятие. Это не предприятие, это деятельность двух государств, если мы остаемся на позиции, что мы – суверенное государство. И рассматривать ее как деятельность экономическую невозможно, потому что здесь присутствуют требования, изложенные в Конституции и законах одного государства – и в законах другого государства. И на территории одного государства, в частности, Приднестровья, не могут действовать законы другого государства. Прецедент такой был. Молдова пыталась ввести совместные таможенные посты с Украиной. Я сам там езжу часто. И я сам там видел часто этих в фуражках и так далее молдавских таможенников. Они никогда не подходили, ничего у меня не спрашивали. Они просто стояли, как попки. Им никто не разрешал этого делать. Они постояли, постояли, как вы помните, и закрылись. Вот это суверенное государство. Вот это отношение к совместным таможенным постам. Хотите - стойте, смотрите, как мы работаем. Но не более того! Вот я о чем хотел сказать.

**М. П. Бурла:** Давайте посмотрим, как мы осуществляем внешнеэкономическую деятельность. На сегодняшний день, это реально, то, что есть (понятно, что мы суверенное государство, есть итоги референдума), но реально внешнеэкономическую деятельность мы, увы, осуществляем от имени Республики Молдова, руководствуясь ее законами. Это реально, то, что есть. Мы выходим на внешние рынки со всем таможенным оформлением Республики Молдова. Ситуация, к сожалению, такая. И наши агенты экономические зарегистрированы, вы знаете, или в условиях временного режима или в условиях постоянного режима, в Республике Молдова. К сожалению, на сегодняшний день механизмов таких нет. Другое дело, что мы должны добиваться, и

добиваемся, того, чтобы между нашими агентами, зарегистрированными там, и молдавскими налоговыми органами не возникало каких-либо фискальных требований. То есть речь идет только о таможенном оформлении и не более того. Все равно они нам оформляют эти грузы. Оформляет и наша таможня, но, увы, наши документы почти нигде не признаются.

Фактически, это один из главных факторов, который тормозит наше развитие. В 2008 г. ММЗ из-за вот этой петли железнодорожной заплатил, вдумайтесь, 15 млн. долларов, за лишние круги по другой ветке через Бельцы, Могилев-Подольский и т.д. Цементный комбинат заплатил 10 млн. 700 тыс. долларов. А вместе с другими предприятиями заплачено около 30 млн. долларов, которые ушли только на преодоление этого барьера. Что это такое? Вдумайтесь. Наша доходная часть консолидированного бюджета в прошлом году не достигла 200 млн. долларов. То есть это порядка 15% доходов нашего бюджета.

Ваше опасение тоже понятно. Потому что это может дойти лишь до каких-то разумных границ. Но на данном этапе других механизмов осуществления внешних связей нет. Моя позиция: максимально деполитизировать эти вопросы, но с другой стороны, везде должны быть определенные пределы, которые должны быть не преодолимыми. Как, например, возникновение налоговых отношений между нашими агентами и Кишиневом. Мы естественно, должны это пресекать.

Кроме того, поймите, это международные сети, где решает даже ни Кишинев и не мы, если по-крупному, включать или нет те или иные станции в реестр, который дает право через них проходить грузам. Когда мы пытаемся вывести себя из международных сетей, тогда получается то, что получилось.

По связи нам удалось частично решить этот вопрос, потому что нам Украина в этом помогла, компания «Интертелеком», которая явилась соучредителем «Интерднестркома», благодаря украинскому оператору мы выходим на внешние рынки



*На снимке: участники пресс-конференции от Верховного Совета ПМР (слева-направо) В. Гузун, О. Василатий, В. Тобух, Г. Дьяченко.*

**Г. И. Дьяченко, один из трех авторов депутатского запроса президенту:** Депутатский запрос – это не наш запрос, это запрос людей, которые к нам обращаются: почему, почему, почему... Не удалось получить на данные вопросы личный ответ и потому был подготовлен этот депутатский запрос. И сессия поддержала этот запрос. Что могу сказать? Самое главное, то, что мы подняли вопрос, уже даст результаты.

Первое. Контейнера, которые задерживались в Одесском порту, они пошли, Одесса уже не чинит препятствия приднестровским грузам.

Второе. Вопрос о том, что налоговики Молдовы ставили вопрос перед нашими предприятиями, чтобы дополнительно их еще облагать налогами, поставлен на достаточно высокий уровень и уже в совместных экспертных группах он обсуждается.

## Диктатура дилетантов – Народ защищать некому – июль 2012

Ответа мы еще официального не получили. Что-либо говорить более детально по таможенным постам я не могу, потому что нет ответа. Хочу подчеркнуть, почему возник запрос? Потому что мы не полностью обладаем информацией. Бернард Шоу в свое время сказал, что незнание порождает домыслы. Вот чтобы этих домыслов не было, мы и сделали наш запрос.

**Л. А. Леонов.** Месяц прошел уже?

**Г. И. Дьяченко.** Нет. ( Депутатский запрос был направлен 13 июня 2012 г на состоявшейся в тот день сессии ВС ПМР. – Л.Л.).

**Л.А. Леонов:** А что вы будете делать, если не получите ответ? Я задавал этот вопрос.

**Г.И. Дьяченко.** Мы будем знать, что дальше.

### Комментарий Льва Леонова.

Минувшую пятницу, 13-е, действительно можно назвать черным днем для Приднестровья. По крайней мере, в своем календаре так ее и отмечу. Потому что в тот день с очевидностью выяснилось: государственность Приднестровья, подвешенную на волоске в результате недоброкачественных действий одной ветви власти, другие ветви власти защищать не торопятся. И что в защиту государственности должны незамедлительно вступить другие силы, прежде всего – сам народ Приднестровья. Как двадцать лет назад. Но народу надо открыть глаза на то, что вокруг происходит.

В тот день стали известны результаты очередной встречи в Вене на переговорах в формате 5+2. Подписан и опубликован важный документ – принципы и процедуры ведения переговоров по Приднестровскому урегулированию (к сожалению, уже после пресс-конференции в Верховном Совете ПМР). Этот документ важен и сам по себе для прояснения того, куда нас завела, прости

господи, команда президента Е.В.Шевчука, и для прояснения той жалкой роли, которую навязали в Вене нашим переговорщикам и с которой они, увы, смирились, а значит, более-менее точно определить, куда они нас поведут теперь «мелкими шагами».

Правда, в ту же черную пятницу президент Е.В. Шевчук на благостном фоне всеобщего ликования по поводу успешного завершения Венских переговоров сделал мрачное, абсолютно диссонирующее заявление, что Тирасполь может отказаться от участия в переговорах по приднестровскому урегулированию в формате «5+2», если не будет учитываться его позиция. Можно только догадываться, что спровоцировало нашего президента. Одно неудовольствие высказано четко: президента не устраивает подписанный в Вене нашим министром иностранных дел Н.Штански документ о принципах и процедурах, который, по мнению Шевчука, еще предстоит окончательно согласовать. Как это вы себе представляете? Как это будет выглядеть? Зачем же тогда «выдающийся» (с разных сторон) министр его подписал? И разве не ясно было с первого раза, еще пару-тройку месяцев назад, что наш министр даже не понимает того, что подписывает, что его просто нельзя за границу выпускать?

### **Итак, что показала пресс-конференция в ВС ПМР?**

Верховный Совет, правильно расшифровав угрозы текущего дня и получив поддержку общественности на специальных слушаниях по законопроекту о целях и принципах переговорного процесса с Республикой Молдова, чтобы правильно отреагировать на эти угрозы, обязан был бы принять закон не только до парламентских каникул, но и до Венской встречи в формате 5+2 (кстати, такая мысль на слушаниях высказывалась, например, В.А.Лицкай: «Закон сырой, я сразу скажу, он не доработан, многие аспекты вызывают вопросы, предстоит, ну, еще один аспект координации этого закона с венскими документами, когда они будут подписаны. Будет координация, это без проблем. Но в целом, концептуально, закон **сейчас** необходим»).

На пресс-конференции в ВС председатель профильной комиссии по внешней политике и международным связям Д.Ю. Соин заявил, что даже не знает, на каком этапе находится законопроект, и где он. Другой руководитель комитета В.Л. Боднар стал успокаивать, мол, все идет своим путем, типа того, что вот мы только мнение молокишского сельсовета спросим, и будем рассматривать. Потом, после каникул, когда-нибудь, если другие законы не отвлекут. А в июне-июле отвлекли налоговые законы. «Не надо политизировать»

Проявилась явная тенденция понизить приоритет важного законопроекта. Хотя всем должно быть ясно: не будет государства Приднестровского - не будет ничего.

Закон способствовал укреплению государственности? Способствовал. Простой вопрос: те силы, которые тормозят вольно или невольно принятие такого закона, как можно квалифицировать? Правильно, как антигосударственные. Какими бы многомудрыми стратегическими установками и обстоятельствами они не руководствовались.

И эти силы взяли верх.

Правильно заметила депутат Г.М. Антюфеева: надо людей успокоить, заявить, что важный законопроект после парламентских каникул будут принят. Однако такого четкого заявления на пресс-конференции не прозвучало.

Еще нагляднее выглядит ситуация с законопроектом самой Г.М. Антюфеевой о возможности возбуждать уголовное дело против президента за государственную измену. Его, по словам автора законопроекта, отложили, чтобы не будоражить людей.

Хорошенькое дело! Ведь законопроекты без повода не появляются. То, что в Приднестровье 20 лет не существовало такого состава преступления в Уголовном кодексе – государственная измена президента, означает, что и повода такого не было. И вот дожились! Трудно себе представить, что в нашей народной республике, созданной вопреки многим неблагоприятным мировым тенденциям, возникла ситуация, когда президент, оказывается, может совершить государственную измену.

Получается, что это не президент и его команда своими непродуманными и опасными шагами, в частности, по введению совместных с Молдовой таможенных постов, ошпыливает суверенитет Приднестровского государства, что и будоражит людей, а законодатели будоражат, которые хотят подобные деяния квалифицировать в уголовном порядке.

Людей будоражит. Они спрашивают: почему этот законопроект не был принят еще при первых признаках наступления на суверенитет Приднестровья? Почему он не работает? Почему спит прокуратура, КГБ? Почему депутаты обращаются с депутатским запросом к президенту, а не к прокурору республики?

Отвечая на вопрос о судьбе депутатского запроса, один из его авторов Г.И. Дьяченко правильно сказал, что это не только депутаты, это люди спрашивают. Спрашивают они и журналистов, и СМИ. Вот что людей действительно будоражит.

И вот абсолютно правильная и даже несколько запоздалая реакция ВС ПМР (законопроект Г.М. Антюфеевой) тоже откладывается.

Что касается истории вокруг совместных таможенных постов. Это не Леонов усмотрел в ней признаки совершенного преступления – государственная измена. Кстати, я никого и не обвиняю, просто говорю о деянии и его признаках. Кто должен за этот урон суверенитету и независимости ПМР отвечать, там еще надо разбираться, все покрыто мраком, ставшем при новой президентской власти просто нормой (об этом – чуть ниже).

Впервые слова «государственная измена президента» прозвучали еще в марте, в газете «Коммерсант-Молдова» и на многих интернет-порталах (vesti.ru, rosbalt.ru, mk.ru). Есть серьезная аналитическая разработка С. Мозера из Российской Академии таможенной службы, где прямо указано: вопросы такие имеются. И есть нормальные, законные процедуры проверки для прояснения таких вопросов прокуратурой, комитетом госбезопасности. Почему этого не сделано? Почему депутаты в своем запросе спрашивают президента: «Каким нормативным актом Приднестровской Молдавской Республики регулируются правоотношения по

нахождению на территории ПМР таможенных органов Республики Молдова?» Кому, как не законодателям, знать о таком акте? И раз они спрашивают, значит, он им не известен (а запрос троих депутатов 13 июня поддержал весь приднестровский парламент на сессии, то есть такой нормативный акт никому из парламентариев не известен). Получается, такого акта просто нет? Тогда не правильнее было бы направить запрос сразу прокурору - по поводу действий, не основанных на законе? Вот чего я добивался от авторов запроса, когда спрашивал, что они предполагают делать дальше?

И как я понял, ничего не предполагают.

Что касается проблем вокруг таможенного оформления, доводов - жизнь, мол, берет за горло и других высказываний на пресс-конференции по поводу совместной деятельности таможенников разных стран, ну, это просто не серьезно для такого уровня разговора. Просто бледное оправдание торговли суверенитетом республики. Хотя имеет место и специфика вопроса. Те же молдавские таможенники могут сказать: а каким законодательством мы должны руководствоваться, если предъявляем требования к предприятиям, зарегистрированным в Молдове и к гражданам, их владельцам, с паспортами граждан Молдовы?

Давайте чуть-чуть пошевелим приведенные аргументы.

Конечно, скупые слезы капиталистов, владельцев ММЗ или Рыбницкого цементного комбината, по поводу больших затрат на перевозку мне, как и другим бедным приднестровцам, очень близки. Но при чем тут госбюджет?

Ключевым является то, что предприятия продукцию производят, перевозят на рынок (прямым или круговым путем), продают, и им это выгодно, иначе бы они разорились. Ведь не разорились? Значит, со своих доходов, расходов и прибыли по схеме, определяемой налоговым законодательством, они могут и обязаны уплачивать налоги в госбюджет. Причем часть налогов вообще никак не связана с транспортными затратами, например, подоходный налог.

Транспортные затраты – лишь одна из статей затрат на производство продукции, они, конечно, оказывают влияние на налогооблагаемую базу, но вовсе не такое прямое, как описал М. Бурла. Вовсе не 15 процентов от консолидированного бюджета.

Предположим у ММЗ прибыль 300 млн. долларов (за вычетом всех затрат). Что тогда ему эти 30 млн. транспортных расходов? Да пустяки, рабочий момент.

Но и с нулевой прибылью предприятие не теряет способности налогоплательщика. Причем хорошо сбалансированная налоговая система не позволяет нанести урон бюджету хитрыми схемами уменьшения налогооблагаемой базы по одному из налогов, в частности, с прибыли. Потому что тут же увеличивается налогооблагаемая база по другому налогу.

Например, предприятие нарисует себе нулевую прибыль (затрат мол, много) или даже убыток. В ПМР так годами работают десятки предприятий. С убытком, и не горят. Есть много способов добиться такой работы, но я не занимаюсь ликбезом. Просто, чтобы было понятно. Например, предприятие резко увеличиваются расходы на зарплату (они ведь не нормированы). Прибыль становится нулевой, налога на прибыль нет. Но при этом увеличивается налогооблагаемая база подоходного налога.

У бывшего президента И.Н. Смирнова был экономист-консультант со стороны по фамилии Квинт. Так он вообще предложил такую систему налогообложения (налог на рентабельность активов), что как бы плохо предприятие не работало (даже вообще бы не работало), оно платило бы налог, причем, чем хуже работало – тем больше налог.

Не хочу вдаваться в глубины экономики, просто хочу показать, что разговоры, о том, что Молдова нас взяла за горло таможенным оформлением – не столь фатальны. Надо просто «думать немножко, соображать», как говорил классик эстрады.

Сам М. П. Бурла в дискуссии указал на один из выходов – пример с «Интерднестркомом», который выходит на внешний рынок через своего украинского «родителя» - «Интертелеком». То же самое можно сказать о Молдавской ГРЭС, которая выходит на

внешний рынок через своего российского «родителя» «ИнтерРАО ЕЭС».

Вообще «при Смирнове» это была сознательная государственная политика – передавать наши предприятия в иностранную собственность, прежде всего, в российскую. Преследовалась цель не только та, что с российскими хозяевами у Молдовы будет другой разговор, если только с ней вообще захотят разговаривать. Но и переданные предприятия могут быть включены совершенно в другую схему международного разделения труда, другой международной сети (пользуясь выражением М. П. Бурлы), когда молдавская удавка может быть вообще снята или сведена к декоративной ленточке. И это была правильная политика Смирнова.

А разве легко было «при Смирнове» через всю Европу провести в Приднестровье такой специфический товар, как приднестровские деньги, «суворики» - автопоезда, набитые деньгами. Смогли, сделали.

А разве легко было «при Смирнове» наладить независимую Приднестровскую банковскую систему, которая двадцать лет без особых сбоев обслуживает и межгосударственные платежи, без всяких поклонов в Кишиневе. Такая финансовая деятельность – это ведь тоже разновидность внешнеэкономической. Смогли, сделали. Это когда власти еще не забурели, думали о людях, а не о своей аптеке или бензоколонке, когда царило живое творчество масс и власти Приднестровья пользовались исключительной поддержкой народа.

Нет никакой доблести в том, что нынешняя исполнительная власть, не в силах придумать какую-то свою аналогичную схему, тупо подчиняется диктату враждебного Приднестровью государства, оправдываясь, что мол, такая вот сложилась реальность.

Я согласен с мнением одного из участников пресс-конференции, председателя комитета по общественным объединениям, спорту, информационной и молодежной политики В. Тобухом, который сказал, что вся проблема нынешней администрации – в кадрах.

В никудышных кадрах, добавил бы я. Но об этом чуть позже.

## 2. КРЕЩЕНИЕ ПРЕЗИДЕНТА

**Итак, по причинам, которые мы не знаем**, но догадываемся, Верховный Совет ПМР на сегодняшний день отказался от активной корректировки разрушительной для государственности ПМР деятельности президентской команды. Разумеется, отказался «из лучших побуждений», чтобы «не раскачивать лодку». Звучит: «Мы все – одна команда», «Не надо будоражить людей», «Не политизировать» - и прочий набор горбачевской лабуды. Нам всем хорошо известно, чем закончилась эта песня – разрушением великого государства СССР, государственным переворотом Ельцина 1993 г., отбрасыванием народа и страны на полвека назад (а может быть, и навсегда в прошлое, на обочину истории).

Мы хотим повторить этот путь?

Обращаться к опыту горбачевско-хасбулатовского предательства необходимо, но только с целью не повторять его, не наступать на те же грабли, не тешить себя мыслью, что они не смогли закончить миром и счастьем, а мы сможем, мы умные.

Никогда в истории ни один парламент не выигрывал у президента, мне, по крайней мере, такие факты не известны. Уж на что обезопасился Верховный Совет РФ в 1993 г., разработал автоматические действующие конституционные правовые нормы, которые должны были воспрепятствовать захвату власти президентом, роспуску им высшего законодательного органа. И эти правовые положения сработали в дни ельцинского госпереворота 1993 г. Помните, конституционный суд постановил считать полномочия президента Ельцина прекращенными, Руцкой вступил на пост президента. Ну и что? Ельцин выкатил четыре танка и в центре многомиллионного мегаполиса расстрелял парламент из танковых орудий под красочные репортажи американской телекомпании «Си-Эн-Эн» из жизни московских туземцев-недочеловеков.

Наш парламент в еще меньшей степени готов оказать сопротивление госперевороту. Точнее, совсем не готов. И не готовится. Хотя это его прямая конституционная обязанность – сохранить статус-кво Приднестровского государства, его независимость и суверенитет, конституционный строй.

А между тем, война парламенту уже объявлена.

Началось прямое шельмование Верховного Совета и его решений. Лгут, лгут и лгут. Изо дня в день. Какие-то барышни и неизвестные кукловоды с первого республиканского телеканала озабоченно предупреждают телезрителей, что не несут ответственности за достоверность информации, исходящей от Верховного Совета. Вбрасываются разные домыслы, типа того, что депутаты снова украли какие-то миллионы долларов.

От Верховного Совета президентская команда скрывает важнейшие документы, вплоть до международных. Они дозируются даже по запросу высшего законодательного органа страны. Детали переговоров, их перспектива и достигнутые результаты скрываются. И становятся известными окольным путем.

Верховный Совет протягивает руку дружбы, приглашает к совместной работе. Приглашают, например, на слушания по закону о целях и принципах переговорного процесса с Молдовой. Президентская команда игнорирует.

Дошло до того, что за наших депутатов решают и договариваются (а они даже и не знают о том), где и как депутаты будут ваньку валять по планам президентской команды на пути ликвидации приднестровского государства.

Это я вот о чем. В преддверии пресловутой Венской встречи в формате 5+2 парламентская ассамблея ОБСЕ приняла резолюцию по приднестровскому урегулированию (Россия воздержалась). Документ очень интересный, жаль, что на него так мало внимания обращают. Разработала проект резолюции г-жа Вальбурга Хабсбург-Дуглас из Швеции. Перефразируя известное изречение, злонамеренно приписываемое В.И. Ленину, каждая шведская кухарка может теперь управлять государством, Приднестровским. Анализируя бурный процесс переговоров при новом президенте Шевчуке, шведская госпожа одобряет, рекомендует, призывает. И

невольно выбалтывает такие вещи, о которых мы в ПМР и знать до того не знали.

Например, оказывается, наши МИДовцы согласились с тем, что в парламенте Молдовы учреждаются совместные парламентские комитеты, в состав которых должны войти представители Верховного Совета Приднестровья. Вот насколько далеко уже зашла сдача Приднестровья.

Резолюция с очевидностью обнажает конечную цель ОБСЕ и ведущихся сейчас молдо-приднестровских переговоров - ликвидация приднестровской государственности, если говорить прямо, т.е. выбалтывает то, что в нашем МИДе пока тщательно маскируют – то-то там взбесились на эту резолюцию! Особенно злоешие эти планы выглядят после того, как с согласия наших пустоголовых деятелей из МИДа ОБСЕ стала, начиная с Венской встречи 12-13 июля, главной организующей и контролирующей силой на переговорах, оттеснив в угол Россию и Украину.

Резолюция описывает процесс переговоров как законченно односторонний, то есть Приднестровье сдает, Молдова кушает. Обратного движения, какого-либо равноправия и в помине нет.

Для примера. В Молдавском парламенте совместные комитеты с приднестровскими депутатами создаются, а в Верховном Совете ПМР нет.

Радостно сообщая новость о том, что «в настоящее время некоторые молдавские телевизионные компании имеют возможность осуществлять вещание на аудиторию Приднестровского региона» (п.7 Резолюции), (низкий поклон Н. Штански!), резолюция свидетельствует о том, что приднестровские вещательные компании не имеют доступа к молдавским кабельным сетям (п.13). И т.д. и т.п. Становится тревожно, когда думаешь о том, какую же подводную часть айсберга нам покажут завтра другие шведские, немецкие, ирландские и прочие кухарки, взявшиеся управлять Приднестровьем руками местных кухарок.

**О другом и очень важном.** О том, как Приднестровье в Вене кинуло Россию. Благодаря публикации А. Сафонова, я

избавлен от необходимости анализировать итоги Венской встречи 12-13 июля, и ограничусь тем, что сказал в начале комментария. Мы с А. Сафоновым не договаривались, позиции не согласовывали и опубликовали наши статьи в один день, но наши взгляды на это событие совершенно совпадают.

Скажу только о том, чего нет у А. Сафонова. Подписанный в Вене документ о порядке и принципах переговоров не только открывает дорогу для переговоров по последующей ликвидации государственности Приднестровья, но и создает необходимые для этого инструменты.

Так, исходя из текста опубликованного документа, ликвидирован статус России и Украины как стран-гарантов. Кем они были всегда с 1997 г. по Московскому меморандуму.

Этот статус стран-гарантов (п.6 Меморандума) распространялся и на соблюдение «положений определенного соответствующими документами статуса Приднестровья (которого еще только предстояло достичь в переговорном процессе – Л.Л.) и договоренностей, зафиксированных в настоящем Меморандуме». «В случае нарушения достигнутых договоренностей (то есть и будущих, поскольку и будущие договоренности на пути выработки статуса Приднестровья попадали под гарантии, исходя из п.6 Меморандума, – Л.Л.) стороны вправе обратиться к гарантам (т.е. России и Украине – Л.Л.) для проведения консультаций с целью принятия мер по нормализации ситуации» (п.10 Меморандума). ОБСЕ отводилась роль – только «содействие соблюдению договоренностей между сторонами» (п.7 Меморандума). Московский меморандум уже был подписан Россией и Украиной в качестве государств-гарантов, «в присутствии действующего председателя ОБСЕ». Четко и ясно.

Ни в Братиславе в 2002 г, ни в Одессе в 2005 г. статус России и Украины ни как стран-гарантов, ни как посредников не конституировался, поскольку статус этих стран (а также ОБСЕ) уже был задан Меморандумом и автоматически признавался и в Братиславе, и в Одессе. Новое, что появилось в Одессе, это страны-наблюдатели ЕС и США. Поэтому статус и права наблюдателей и

были конституированы в Одессе в специальном Положении и их отличие от прав посредников.

В Вене же конституировался заново статус всех участников формата 5+2. (для определения прав участников того или иного статуса давалась отсылка на Одесский протокол 2005 г.). Теперь Россия и Украина - только страны-посредники, наряду с ОБСЕ. (п.2 Основ Венского документа: «Участниками "Постоянного совещания" являются: стороны - Республика Молдова и Приднестровье, посредники - Российская Федерация, Украина и ОБСЕ, а также наблюдатели - Европейский Союз и Соединенные Штаты Америки». Все! Никаких стран-гарантов.)

При этом роль ОБСЕ в лице некоего Действующего Председательства ОБСЕ, состав и условия работы которого нигде не оговорены, повышена до роли организатора процесса переговоров, его комментатора.

Вопросы гарантирования достигнутых договоренностей, того, на чем всегда упрямо настаивало Приднестровье (иначе зачем переговариваться?) вообще исключены. В Венском документе - только желаемое: «Стороны будут добросовестно выполнять достигнутые договоренности» (п.5 Принципов указанного документа), «В достигаемых договоренностях должны быть определены механизмы, обеспечивающие их реализацию» (п.7 Процедур указанного документа). При этом «При выработке договорённостей в любой области принимаются во внимание ранее подписанные сторонами соглашения и документы» (п.5 Процедур), (т.е. ранее подписанное становится не обязательным, а лишь принимаемым во внимание).

Вообще такие нормы превращают любые переговоры в пустопорожнюю болтовню. И есть только одно условие, когда эта хрень может работать, - если одна сторона (Приднестровье) полностью легла под другую сторону. При таком подходе никакие страны-гаранты, конечно, не нужны, никакие принципы не отстаиваются, просто одна сторона тупо принимает то, что ей диктует другая сторона.

Что мы и видели уже в Вене. Направляясь в Вену с обещанием привести основной документ в приемлемый для

Приднестровья вид (в частности, имея намерение прописать более четко суть принципа равенства участников), приднестровская делегация (и это подтвердил российский представитель С. Губарев в своем комментарии по итогам) ничего не изменила в документе, а просто подписала то, что ей дали на подпись. А ведь была известна позиция России, настаивающей на изменение некоторых положений документа. Причем сама Россия не могла повлиять на формулировки и надеялась, что это сделает Приднестровье при поддержке России.

Сбылось опасение, высказанное В.А. Лицкаем на слушаниях в ВС ПМР: «А я бы хотел наш МИД послушать, как он относится к этим сложным вопросам и что он собирается делать 15 июля – поддерживать Российскую Федерацию на пересмотр или поддерживать западников на сохранение данной редакции? Это очень ключевой вопрос. Потому что если наш МИД выступит против российского, Россия в одиночестве против всех остальных участников не выдержит. Шесть против одного. А зачем России это надо?»

И вот наш МИД выступил против российского. Боюсь, что Россия имеет полное право махнуть на нас рукой и послать подальше.

Россия никогда не предавала интересы Приднестровья, дежурные слова о поддержке территориальной целостности Молдовы никогда не играли определяющего значения при решении конкретных вопросов. А вот Приднестровье в Вене предало российские интересы. Да и украинские - тоже. Только так можно объяснить непонятное для А. Сафонова неучастие в итоговом телемосте представителей России и Украины, бывших стран-гарантов, поставленных нашими Тираспольскими кухарками в угол.

С кем нас хочет оставить господин Шевчук? С теми, кто с несокрушимой энергией идиотов борется сегодня в Кишиневе с серпом и молотом? И с теми, кто всегда их поддерживал в формате 5+2? Народ Приднестровья не давал ему никакого права на такие выкрутасы.

**В своей публикации А. Сафонов постоянно задает вопрос** о причинах столь бурных негативных перемен: что это, абсолютные дилетантизм и некомпетентность руководства МИДа ПМР, или это – сознательная сдача национальных интересов республики.

Думаю, и то, и другое. В значительной степени дилетантизм. Однако, наделав ошибок, новая администрация с характерным упрямством дилетантов начинает доказывать себе и всем остальным – нет, мы и только мы правы, и мы с нашего пути не свернем, нас выбрал народ, сметем всех, кто нам мешает. А это уже элементы сознательного и виновного деяния.

Известный русский критик Д. Писарев как-то коснулся вопроса о том, что некоторые действия, оцениваемые как злая воля, на самом деле могут порождаться всего лишь невежеством.

Писарев приводит пример, когда глупый человек вытаскивает рыбу из реки на берег, чтобы рыба не утонула в воде. Разумеется, рыба на берегу тут же подыхает.

Что делать в таких случаях? Наказывать? А в чем его вина? Намерения у человека ведь были благие. Ведь в воде тонут.

Общество, таким образом, должно опасаться не только злой воли, но и некомпетентности, невежества, малограмотности, неумелости. Последствия могут быть одинаково тяжелые.

Сказано полтора века назад.

Можно приводить огромное число примеров дилетантизма и некомпетентности нынешней администрации. Я это покажу только на одном фрагменте – мероприятий к 20-летию начала Бендерской трагедии, первой крупной общественно-политической акции, на которой прошла крещение вся королевская рать. Точнее говоря, не прошла. В прекрасном репортаже Н. Бучацкого это отлично показано. Я добавлю только несколько штрихов.

В тот день мне позвонил знакомый оператор радиотелецентра «Маяк», транслирующий в эфир прямой репортаж из Бендер. Такого набора непрофессионализма, сказал он, мне и за десяток лет не встречалось. Во время выступления президента ни одного слова нельзя было разобрать. У них не отрегулирован звуковой канал, они

## Диктатура дилетантов – Народ защищать некому – июль 2012

пытаются «вытянуть» звук, а получается перемодуляция, картинка заплосилась.

«А сейчас мы отключимся на пятнадцать минут, - объявляет диктор, - и пока колонна идет к Мемориалу памяти и скорби, предлагаем посмотреть документальный фильм о Бендерской трагедии».

Пошли первые кадры фильма, но через минуту его остановили. Потому что элементарно не рассчитали время. Уже надо было показывать, как колонна подходит к Мемориалу. И забыли о другой колонне, из Тирасполя-Паркан, которую тоже пора было показывать, потому что она уже шла по мосту через Днестр.

Кроме безобразного технического уровня, ребята, которые сегодня промывают телезрителям мозги на первом республиканском канале, настраивают против Верховного Совета, в тот день продемонстрировали и безобразный идеологический уровень.

Про козни Запада диктор зачитала буквально следующий текст:

- И хотя западные политики хотят изменить переговорный формат пять плюс два на гражданскую миссию ООН и НАТО, приднестровцы всегда выступают против этого.

«Автора! Автора!». Хочу знать, кто написал эти безумные слова! Кто из наших молодых вождей до такой степени не отягчен знаниями, что не понимает разницы между переговорным процессом и миротворческой операцией?

Вот ведущая зачитывает список организаций, участвующих в митинге-реквиеме (ей ведь списочек кто-то подготовил для этих целей). Среди большого числа организаций-участников неоднократно замалчивается руководство Верховного Совета ПМР и депутаты нашего парламента. Не простая оговорка. Это значит, что законодательную власть мы не признаем, говорить о ней не желаем и хотим, чтобы вы, телезрители (то есть, народ) поскорее о ней забыли. Как о политическом факторе. Ибо существуем только мы, шевчуки. И только с нас, шевчуков, начинается история. «Аз есмь альфа и омега».

Вот мелькнуло на экране – И.Н. Смирнов. Два раза. Сначала он выходит из машины вместе с женой и телохранителями. Потом – в толпе возлагает свои цветы к памятнику. Фрагменты по секунде.

А между прочим, нравится кому-то или нет, этот человек имеет официальный государственный статус первого президента Приднестровской Молдавской Республики. И не просто статус. Он еще и самый главный участник тех событий, вспомнить которые собрался здесь народ. Он – олицетворение того дня, олицетворение нашей истории со всеми ее победами и поражениями. И будет таковым, пока жив. И останется таковым после смерти. Нравится это кому-то или нет.

То, что Смирнова не поставили на подобающее место – даже не ошибка. Это мелкотравчатость, низкий класс. Мальчики и девочки пришли, чтобы управлять нами, страной. Но как показало время, получается у них плохо, из рук вон плохо.

И пример тут подает главный «кадр», президент Е.В. Шевчук.

Вот он на Бендерском мемориале осеняет себя православным крестом. Сверху – вниз, справа – налево. А потом вдруг снова кладет руку, как бы это сказать, на живот, и тут же – на сердце.

Мой знакомый священник, о. Георгий прокомментировал эти махания так:

- Ну, это, конечно, не ересь, не сектантство (сектанты вообще не крестятся), но и не вполне православное крестное знамение. Я бы сказал – религиозная неграмотность. Тут есть элементы то ли какого-то католического ритуала, то ли масонского. Во всяком случае, если бы это происходило в моей церкви, я бы человека поправил, а буде он настаивать – предложил бы ему найти другую церковь.

Или вот учредил наш президент юбилейную медаль «Двадцать лет отражения вооруженной агрессии защитниками независимости ПМР». Дело хорошее, но не грамотное. Получается, по названию, что все двадцать лет мы непрерывно отражаем и отражаем вооруженную агрессию не называемого, кстати, агрессора. Инопланетяне, что ли на нас напали? Правильнее было бы, по-русски и по существу, назвать медаль «Двадцать лет со дня отражения агрессии Республики Молдова против Приднестровской

Молдавской Республики». Да вот бояться Кишинев обидеть. У нашей новой администрации уже выстроены с этим городом вассальные отношения.

Прекрасное доказательство этому выводу - недавний визит в Приднестровье большой делегации от правительства РФ. Комментируя визит, наш премьер-министр П.Степанов среди прочих забот и пожеланий высказался в том духе, что вот-де Кишинев не признает итогов нашей приватизации. Хорошо бы, мол, странам гарантам, поспособствовать, чтоб признал.

Кишинев никогда не признавал итогов приватизации в Приднестровье. И двадцать лет нам от этого было ни жарко, ни холодно. Да хоть бы вместе с Кишиневом этих итогов не признавала и Эфиопия с Папуасией. Когда мы были суверенны. А вот когда мы превращаемся в вассалов, то мнение Кишинева по итогам нашей приватизации, действительно, кое-кому спать не дает.

Озабоченность П.Степанова с очевидностью выдает главное: в душе они нас уже сдали Кишиневу и работают теперь над тем, что возникает после и вследствие сдачи.

### **Так какие же выводы?**

В 1993 г. Верховный Совет РФ обратился к народу за защитой от узурпатора Ельцина. Народ откликнулся. Но как?

Я сам участник того сопротивления. И хорошо знаю подноготную событий. В марте 1993 г. я предложил и создал в родной Челябинской области первый в России Комитет по защите конституции и Советской власти (зимой этого года мне было приятно наблюдать, как по этому пути пошли в Кишиневе, там был создан аналогичный комитет по защите конституции). Предложенная нами организационная структура осенью 1993 г. фактически стала властью в Челябинской области. И проделала огромную работу. У нас было много последователей в других областях, и в столицах. Однако проблема, почему мы не смогли организовать должное народное сопротивление, заключалась в том, что Верховный Совет РФ, возглавляемый Хасбулатовым, своими

## **Диктатура дилетантов – Народ защищать некому – июль 2012**

уступками, вилинием, неуважением к воле людей, высказавшихся два года назад за сохранения Советского Союза и всей нашей конституционной модели советской власти, полностью утратил доверие людей, том числе и тех, кто в танках сидел.

Никто не хотел защищать Верховный Совет РФ, эту подлую, антинародную, холуйскую структуру. Предпочитали сидеть дома и смотреть по телевизору, пусть даже и со скорбью, как танки бьют. А подняться до понимания того, что в Белом Доме шла не защита Хасбулатова, а защита бесценно дорогого, без чего – смерть, Советской власти, смогли только несколько тысяч человек со всего Советского Союза. И Приднестровье может гордиться тем, что в тот момент в Белом Доме были и его посланцы.

Верховному Совету ПМР необходимо не только не утратить доверие людей, но и всячески наращивать этот ресурс. К сожалению, последние действия ВС по уклонению от защиты государственности республики не способствуют этому.

В любом случае необходимо обратиться к народу и опереться на народ. Потому что парламент, один, никогда не возьмет верх над президентом.

Нужна и некая структура, объединяющая людей, озабоченных потерей государственности ПМР. Я предложил такую структуру – Союз государственных сил ПМР. Его ближайшей задачей может стать подготовка референдума о доверии президенту Е.В.Шевчуку.

**19 июля 2012 г.**

## ГОСУДАРСТВО ВОЗВРАЩАЕТСЯ

*Приднестровская Молдавская Республика отметила 22 годовщину провозглашения своей независимости.*

Военным парадом, праздничным салютом, концертами и народными гуляниями отметило Приднестровье 2 сентября очередной 22-й год своего существования в странном, ирреальном статусе непризнанного государства. Люди тридцати национальностей здесь живут - радуются и печалятся, рожают и воспитывают детей, выращивают хлеб, пьют вино, ходят по магазинам, где расплачиваются приднестровскими деньгами с портретом Суворова. Здесь плавят металл и печатают книги, работают электростанции, мясокомбинаты и молочные заводы. И это не виртуальная реальность, а – вот она, сразу за Днестром, рядом с миллионной Одессой.

Какими же должны быть перекошенными мозги у так называемого «мирового сообщества», который всю эту кипучую жизнь «не признает». И не признает уже 22 года! Сколько еще это «очевидное-невероятное» будет продолжаться, трудно сказать.

Ведь это все равно, что не признавать осень. Или землетрясение. Приднестровцы надеются, что однажды кто-то из глав «признанных» государств (а в мире, между прочим, существует 89 признанных государств размером меньше Приднестровья!) однажды утром посмотрит на карту и скажет: «Да ущипните меня!» И выступит с инициативой установления полноценных государственных отношений с ПМР. Приднестровцы надеются, что первыми очнутся в России.

Надежды эти не беспочвенны. Так, например, расценивают здесь интересные новшества в позиции КПРФ, прозвучавшие в поздравлении Г.А. Зюганова приднестровскому народу по случаю 22-годовщины образования государства. Впервые за многие годы российская компартия в этом документе фактически признала право приднестровцев на свою государственность и пожелала успехов в достижении этой цели.

А пока Приднестровью очень трудно в условиях экономических блокад, провокаций, политики двойных стандартов со стороны «признанных» государств. Прямо скажем, порой те ведут себя, как бандиты с большой дороги. Не все гладко и во внутривнутриполитической жизни. Новый президент ПМР Е.В. Шевчук и его молодая, еще совершенно неопытная команда пока что допускают много ошибок. И не только не учатся на собственных ошибках (хотя лучше бы учиться – на чужих), но пока еще не научились даже признавать промахи, что только и открывает дорогу и к исправлению ошибок, и к недопущению их.

В праздничные дни не хочется говорить о потерях. Но есть в деятельности новой исполнительной власти Приднестровья одно направление, которое вселяет оптимизм, что эти потери будут не только минимизированы, но и что республика выйдет на свой, очерченный ее судьбою путь – стать лабораторией поиска новых политических, социально-экономических решений или, по меньшей мере, преодоления старых безнадежно провальных теорий, заведших весь пост-социалистический мир в тупик.

Так, в Приднестровье продекларировано возвращение государства в экономику, в процессы повседневной жизнедеятельности людей. Потерпев полный провал на пути тотальной приватизации (как и во всех республиках бывшего СССР, просто там стыдятся это признавать), в Приднестровье пошли по пути создания государственного экономического базиса, гарантирующего элементарные жизненные потребности людей. Государству возвращаются разоренные частнособственническим рвачеством в годы лихого безвременья полумертвые предприятия. Безумный приватизационный эксперимент закончился, как он и должен был закончиться.

Например, удалось создать полный подконтрольный государству цикл по хлебу – от производства зерна - до его хранения и переработки. В собственность государства возвращен крупнейший в СССР Бендерский комбинат хлебопродуктов (элеватор) и хлебокомбинат, где изготавливают конечную продукцию – хлеб. Это позволило президенту ПМР Е.В. Шевчуку с оптимизмом заявить, что даже в нынешний год чудовищной засухи

в ПМР гарантируют, как минимум до конца года, цену на хлеб не поднимать ни на копейку.

Более того, вскрылись интересные побочные, а может быть, и главные (как посмотреть) особенности этого хлебного эксперимента. Десять лет частники уламывали государство отпустить цену на хлеб или хотя бы разрешить поднять эту цену, как они говорили, до экономически рентабельного уровня. Как рассказал президент Е.В. Шевчук, работая со «своим» хлебом, государственные управляющие выяснили, что все эти стенания частников были, мягко говоря, сплошным враньем, что нынешняя цена на хлеб, даже в такой неблагоприятный сельскохозяйственный год, и даже более низкая обеспечивает вполне приличную рентабельность во всех звеньях производства этого важнейшего для людей продукта.

Государство объявило о возвращении и в другие сферы экономики, и не только экономики.

Уже открыто несколько так называемых социальных аптек. Бизнес, приносящий колоссальные доходы частникам за счет взвинчивания цен на лекарства (то есть фактически - на людском горе) получил мощного конкурента – государство. Пусть цены в социальных аптеках пока не намного (в среднем, на 10 процентов) ниже, чем в частных, но все-таки ниже. И таких аптек будет больше. У людей наконец-то появилась надежда вылезти из петли, которую накинул им на шею озверевший от жадности частник.

Государство усиливает контроль за надлежащим исполнением требований трудового законодательства на частных предприятиях, где (как и везде в нынешних буржуазных республиках бывшего СССР) царит полный произвол хозяйчиков-собственников и настоящий рабский труд наемных работников по 12-14 часов с нищенской зарплатой.

Словом, государство возвращается. Делается это, правда, робко, с оглядкой и с извинениями. А главное, с грубым (и неизбежным) нарушением законов, созданных за прошедшие годы «под частника». Для успеха начатого дела никуда не деться от признания и законодательного оформления того факта, чтобы назвать приватизацию, как и полагается, преступным

## **Диктатура дилетантов – Государство возвращается – сентябрь 2012**

посягательством на народную собственность, полностью себя дискредитировавшим. Что откроет дорогу очистительному процессу обновления и возрождения («Обновление» и «Возрождение» - названия двух ведущих политических партий ПМР, одна из них, «Возрождение» - партия президента Е.В. Шевчука – Л.Л.). Время покажет, сможет ли нынешнее руководство республики подняться до высоты понимания и постановки таких задач.

Иными словами, ответить на вопрос будет ли у республики будущее.

**4 сентября 2012 г.**

## **«ЖЕЛАЕТ ОСТАВЛЯТЬ ЛУЧШЕГО»**

### **I. ПРИГОВОР ВЕРХОВНОМУ СОВЕТУ ПМР ВЫНЕСЕН**

#### **1.**

Началась осенне-зимняя сессия Верховного Совета ПМР. Состоялось первое пленарное заседание. Оно было продолжительным и прошло в конфронтационном ключе. Практически ни одно из серьезных предложений правительства не было принято. Обсуждение этих предложений порой превращалось в жаркую схватку, казалось еще чуть-чуть – и грянет гром. До этого, правда, не дошло, однако для профессионального аналитика достаточно информации, чтобы сделать вывод: президент и исполнительная власть поставили на Верховном Совете ПМР крест и показали, как примерно они будут его добивать.

Присутствующий на заседании глава правительства П. Степанов (в общем-то тихий, незаметный и скромный человек) в несвойственной ему агрессивной и провокационной манере прямо и неоднократно ставил перед Верховным Советом выбор: если наши предложения не принимаются, так поставьте вопрос о недоверии правительству. Его поддержал, как по той формулировке - «и примкнувший к ним», депутат А. Сипченко. Он тоже предложил дилемму о доверии на рассмотрение Верховного Совета.

Расчет простой. Если Верховный Совет поддастся на провокации и поставит вопрос о доверии правительству, то президент Е.Шевчук, разумеется, ради сохранения баланса властей, предложит за одним включить в список и вопрос о доверии Верховному Совету. А поскольку в таком случае речь может идти уже о референдуме, то Верховный Совет попытается вынести на референдум и вопрос о доверии президенту Е. Шевчуку.

Ситуация один в один напоминает весеннюю историю 1993 году в России – референдум о доверии властям.

Не мной сказано, что единственный урок истории заключается в том, что нет никаких уроков истории.

## 2.

Тут приднестровская партия «Родина» выступила с предупреждающим заявлением о возможности повторения в ПМР российского антиконституционного, антигосударственного переворота осени 1993 г., вследствие которого (пусть и формально, но все формальности рано или поздно реализуются) российские власти, в том числе и нынешние, являются не легитимными, и все их решения за последние 20 лет одномоментно могут быть признаны недействительными. Ситуация, которая всегда жирно питает все разрушительные антигосударственные силы.

Так вот есть все основания полагать, что, как и в России, предшествовать этому перевороту и в ПМР может референдум о доверии властям.

## 3.

Если Верховный Совет не поддастся на провокацию и не станет инициировать референдум о доверии правительству (а он не пойдет на это, тем более не пойдет на инициирование референдума о доверии президенту Е. Шевчуку, источнику наших сегодняшних проблем, ведь не секрет, что правительство у нас - просто маленькая болонка на поводке), тогда вопрос о доверии Верховному Совету после соответствующей подготовки, очевидно, поставит президент Е. Шевчук.

Возможен и третий вариант, когда путем раскола Верховного Совета (я не буду говорить о способах, они известны - подкуп, угрозы, шантаж и т.д., разумеется, будут убеждать прежде всего себя, что «из идейных соображений», или пошли, мол, за правдой жизни, за велением времени) произойдет перерождение депутатского корпуса, который начнет проштамповывать законы, удобные президенту.

Пропрезидентское «лобби» в парламенте быстро увеличивалось в этом году и уже составляет значительную его часть. Человек 15 из 43 депутатов. На мой взгляд, это депутаты Ю.

Спориш, В. Зиновенко, О.Леонтьев, А.Сипченко, К. Трескова, А.Юдин, В.Пономаренко, А.Коцюбенко, В.Морару, Ю.Хорин, В. Боднар, Д.Соин, Г. Дьяченко, В. Тобух и , конечно же, конечно же, О. Хоржан. (Прошу прощения, если кого-то незаслуженно обидел, или наоборот – не включил. Я тоже имею право на свое мнение и на ошибку). У «обновленцев» еще есть незначительное большинство, но уже нет конституционного большинства. Переток идет так стремительно, что еще до первого снега у президента может появиться конституционное большинство в парламенте.

4.

Уже началась обработка общественного мнения против депутатов и Верховного Совета в целом. В качестве доказательства предлагаю познакомиться с подборкой небольших видеофрагментов из выступления президента Е. Шевчука перед народом в канун Дня республики. Прошу обратить внимание на те кадры, где президент показан крупно, обращается прямо к телезрителям – это ключевые мысли, не пропустите их. (В одном фрагменте прямо видна режиссура этих главных формулировок: когда формулировка заканчивается, крупный план с одной телекамеры заменяется общим планом с другой телекамеры и Шевчук тут же поворачивает голову в сторону этой общей телекамеры).

**ОПИСАНИЕ ВИДЕОКЛИПА «ПРИГОВОР ВЕРХОВНОМУ СОВЕТУ ВЫНЕСЕН»**

<http://www.youtube.com/watch?v=djwLgvyAdVg>

**Событие:** диалог на первом республиканском телеканале Президента ПМР Е.В. Шевчука и начальника Госслужбы связи, информации и СМИ Е.В. Зубова.

**Дата эфира:** 30 августа 2012 г.



**Титры: Мы бы рады повысить зарплату, да Верховный Совет ТОРМОЗИТ**

**Е.В. Шевчук:** Мы в первом полугодии, по-моему, три или четыре раза предлагали изменить порядок финансирования заработных плат ряда категорий бюджетников. И вносили соответствующие изменения в закон, потому что оплата труда бюджетников регулируется законом, закон называется «Об оплате труда». И мы предлагали новые формы оплаты труда и инициировали соответствующие изменения. Однако трижды или четырежды предложенные изменения не были поддержаны нашим Верховным Советом. Безусловно, это затрудняет принятие каких-либо решений для того, чтобы начать стимулировать наиболее важные должности, наиболее важные направления на первом этапе. Вообще предполагается, и мы будем инициировать осенью повторное (или не повторное... уже четвертый раз, сколько нужно раз, столько и будем инициировать) новые изменения для того, чтобы начать реформу оплаты труда.

**Титры: и еще раз...**

**Е.В. Шевчук:** И мне видится, что до конца этого года мы должны начать изменение порядка финансирования этих бюджетников данной категории. И хочу сказать, что если закон или концепция, которая предлагается правительством, опять не будет принята, мы будем исходить из того, что

предложение правительства не принимается, поставим этот вопрос на Верховном Совете в более жесткие рамки и будем искать тогда или компромисса или другие рычаги применять для того, чтобы финансировать все равно бюджетников.

**Титры: Кто не понял – еще раз...**

**Е.В. Шевчук:** Мы предполагаем, что к концу 2013 года особо важные государственные направления должны получать оплату труда бюджетников примерно в 2 – 2,5 раза выше, чем сейчас по установленным нормам закона.

**Е.В.Зубов:** Евгений Васильевич, я так понимаю, чтобы это заработало качественно, то, о чем вы говорите, для этого нужно, чтобы Верховный Совет как-то это согласовал, принял и рассмотрел бюджет уже с поправками с этими новыми. Странно, почему народные избранники как бы не заботятся в этом плане о народе...

**Е.В. Шевчук:** Ну, здесь возможно это связано с тем, что Верховным Советом был утвержден уже бюджет на 2012 г., и правительство вынуждено исполнять те критерии и подходы, которые там были заложены. Хочу напомнить, что там, в этом бюджете, фактически не заложены даже в полном объеме деньги на заработную плату.

**Титры: Мы бы рады обуздать преступность, да Верховный Совет ТОРМОЗИТ**

**Е.В. Шевчук:** странно, что в Верховном Совете, в некоторых комитетах параллельно начали раздаваться возгласы. что не удастся якобы удержать там правопорядок, якобы рост борьбы с преступностью... Во-первых хочу успокоить наших граждан: у нас в Приднестровье наблюдается снижение количества преступных посягательств. Для того, чтобы контролировать более эффективно этот вопрос мною были назначены и проведены коллегии всех правоохранительных органов по результатам работы за шесть месяцев, мною были инициированы соответствующие законодательные инициативы, одна из

них говорит о том, что я считаю, что за убийство на территории Приднестровской Молдавской Республики не должно быть никакого срока давности. Если от рук преступников погибает приднестровский гражданин, он должен, преступник в том числе, знать и родственники погибшего, что по закону, если его найдут через пять, через десять, через тридцать, через сорок лет, этот гражданин, преступник будет привлечен к ответственности, если правоохранительные органы установят его точное местонахождение и доставят в Приднестровье.

**Е.В.Зубов:** Эта инициатива нашла поддержку в Верховном Совете?

**Е.В. Шевчук:** Хм...Инициатива... Поддержку...Я пока знаю предварительное мнение профильного комитета, который не поддерживает данную инициативу, но мы будем аргументами апеллировать при рассмотрении в Верховном Совете, и я думаю, что мы обратимся и к общественности в том числе для того, чтобы оказать поддержку данной инициативе.

**Титры:** Еще много-много раз...

**Е.В. Шевчук:** И когда таможня, с одной стороны, уменьшает сроки по оформлению документов, с другой стороны, более жестко подходит к некоторым теневым схемам, которые раньше существовали, то странное какое-то единение происходит активности одного из комитетов Верховного Совета и большая активность в отношении таможни именно прокуратуры ПМР. И я хочу сказать, что это вызывает мою озабоченность, потому что я заинтересован в том, чтобы все экономические агенты были в равных условиях, чтобы у нас была ответственность за контрабанду. Верховный Совет инициировал процедуру, чтобы у нас ответственности фактически за контрабанду не было. И по тем решениям, которые они предлагают, если их принять и подписать, то у нас можно будет фуры возить через границу без уголовной ответственности. Мы сейчас офшорный рай, а хотят предложить, чтобы мы были и контрабандный рай. Поэтому использование государственных органов власти для того, чтобы сформировать для

себя уникальные, льготные, приятные условия для осуществления экономической деятельности – этот период прошел. Некоторые экономические агенты, некоторые депутаты Верховного Совета забыли, наверное, об этом.

**Титры:** А депутатскую неприкосновенность мы на основании веления времени будем гм... «конкретизировать».

**Е.В. Зубов:** Стоит ли нам прислушаться к мнению мирового сообщества и у себя тоже в таком виде проэкспериментировать и неприкосновенность депутатскую, какую угодно, отменить?

**Е.В. Шевчук:** Я думаю, не только стоит, это крайняя необходимость, потому что сегодня понятно, что неприкосновенность по существу используется для того, чтобы прикрыть, будем говорить, свои некоторые темные делишки. Мы знаем, как Счетная палата и по-моему, той же самой прокуратурой в конкретном случае были установлены определенные подозрения в отношении одного из депутатов, который подозревался в участии в расхищении бюджетных средств, там свыше десятка тысяч долларов, и горсовет, потом Верховный Совет не давал соответствующие санкции на привлечение к уголовной ответственности. У нас в Конституции, к сожалению, есть определенная двойственность к депутатской неприкосновенности, где написано, фактически, что депутат не может быть привлечен к ответственности за высказанное мнение, позицию, и эта двойственность есть по отношению к конституционным законам о статусе депутата Верховного Совета, в частности, депутата в целом, которая сегодня воспринимается как абсолютна неприкосновенность. Странно, и люди задают правильные вопросы, почему депутат Верховного Совета, нарушивший правила дорожного движения, не привлекается к административной ответственности, а он у нас не привлекается. Я считаю, что это положение необходимо менять и в целях реализации этих норм мною направлен соответствующий запрос в Конституционный суд ПМР для того, чтобы Конституционный суд дал толкование определенных двойственных по-

нений в Конституции. Второе, мы будем инициировать процедуру фактически не отмены, а конкретизации неприкосновенности. Да, за высказанное мнение, если это мнение не клевета, а аргументированное, безусловно, нельзя привлекать не только депутатов, а граждан нельзя привлекать. Это общее правило для всех государств, для всех граждан должно быть применимо. Но попадая в те или иные органы, заниматься бизнесом и уходить от ответственности это не совсем то, может быть, на каком-то этапе это было возможно, сейчас веление времени говорит, что в данном случае эту позицию и положение нужно менять.

**Титры: И пусть помнят: все замечено и все изучается...**

**Е.В. Шевчук:** Очень много проблем с приватизацией этого предприятия, с выполнением инвестиционных условий. По крайней мере, так говорят соответствующие эксперты. К сожалению, по информации правоохранительных органов при приватизации именно этого предприятия замечено участие некоторых депутатов Верховного совета. Изучается эта вся информация...

**Титры: только наивный не увидит: приговор Верховному Совету ПМР уже вынесен.**

Итак, что же вменяет в вину депутатам и Верховному Совету в целом наш президент, который по конституции «обеспечивает согласованное функционирование и взаимодействие всех органов государственной власти»?

Оказывается, (не дословно, но в пересказе) наши депутаты и Верховный Совет в целом:

- трижды (или четырежды) препятствовали принятию законов, которые позволили бы повысить зарплату бюджетникам;
- не заложили в бюджет даже средства на зарплату людям;
- не принимают предложения правительства, которое вынуждено исполнять критерии и подходы, заложенные в плохом бюджете;

## Диктатура дилетантов – «Желает отставать лучшего» – сентябрь 2012

- народные избранники не заботятся о народе;
- занимаются темными делишками, которые хотят прикрыть депутатской неприкосновенностью;
- создали в Приднестровье офшорный рай и хотят создать контрабандный рай;
- блокируются с прокуратурой и делают разные телодвижения, как только таможня начинает наводить порядок;
- используют орган власти для формирования льготных, благоприятных условий для своего бизнеса;
- покрывают расхитителей бюджетных средств (10000 долларов);
- даже за совершение ДТП избегают наказания;
- участвуют в приватизации, а потом не найдешь, кто собственник, а их предприятия выбрасывают людей на улицу;

И т.д. и т.п.

Это же прямо монстры какие-то!

### 5.

Так я вас спрошу: это что – слово президента страны? Это выступление главы государства насчет взаимодействия органов государственной власти?

Если бы дело происходило в школе, учитель бы вызвал родителей и сказал им: «Ваш мальчик распоясался!»

Я ни в коем образе не пишу в защиту Верховного Совета. Невозможно помогать тому, кто сам себе не хочет помочь. Я уже писал, а сегодня это стало очевидным – Верховный Совет не собирается защищать ни себя, ни государство, ни народ Приднестровья от наивных в делах мальчиков и девочек из команды президента (в основном, это касается девочек). Очевидным стало тогда, когда важный законопроект о переговорном процессе с Молдовой Верховный Совет не вынес ни на первое заседание Президиума, ни на первое пленарное заседание, а председатель ВС ПМР М. Бурла не включил его и в перечень вопросов текущей осенне-зимней сессии. На такие же якоря поставлены и другие важные инициативы парламента по защите

суверенитета страны, необходимость которых еще в начале лета была ими же, и не только ими, признана актуальной.

Наш народ должен ясно представлять и не заблуждаться: с такими властями ни его, ни государство приднестровское защищать сегодня некому.

6.

Я удивляюсь, почему партия «Родина» адресовала свое заявление о грядущем госперевороте президенту России В. Путину, а не народу Приднестровья. Что, Владимир Владимирович будет за нас разбираться с нашими властями?

Для начала нам всем нужно просто понимать, что происходит в нашем государстве.

Для меня ключевыми в этом смысле являются слова президента Е. Шевчука из представленного видеотрекка о том, что правительство-де ВЫНУЖДЕНО исполнять те критерии и подходы, которые заложены в плохом бюджете. Вы-ну-жде-но. В то время, как, по нашей конституции, исполнительная власть ОБЯЗАНА исполнять те критерии и подходы, которые прописаны в законе. В ЭТОМ СУТЬ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ. Никакой дилеммы П.Степанова не существует и не может существовать. Если Верховный Совет отклоняет предложение правительства, в пользу другого какого-то законодательного предложения или акта, то правительство обязано без нервов, в рабочем порядке исполнять этот акт и изо всех сил стремиться сделать это как можно лучше. Тема недоверия возникает, когда правительство не исполняет этот акт, или не хочет исполнять, или исполняет некий другой, вместо законного.

Теперь нам хотят навязать такой порядок («порядок будет!»), что если законы не удовлетворяют исполнительную власть или президента, то можно, не исполняя их, просто поменять законодателей, предварительно вылив на них море чернухи.

7.

Нет ничего плохого в том, что у разных людей есть разное видение проблем и их преодоления. Однако есть и нормальные законные способы борьбы этих идей, смены одних другими.

Если президент и правительство считают, что их идеи спасительны для Приднестровья, так убедите в этом народ, пусть он на следующих выборах изберет законодателей, которые ваши идеи разделяют. Вот и получите Верховный Совет из своих единомышленников.

Так вам не терпится? Ну что ж, и в этом случае есть законные методы. Организуйте референдум о необходимости досрочных выборов Верховного Совета. И буде народ даст добро, проведите такие выборы.

Можно воспользоваться и авторитетом данного слова. Например, заявить, что в случае принятия такого-то вот закона, глава правительства обещает рост зарплаты в бюджетной сфере, условно говоря, до 300 долларов, если этого не произойдет к такому-то сроку, то он, глава правительства, на другой день подаст в отставку. Или другие критерии, но принцип один: не сделаю – уйду, вот сейчас прямо подпишу заявление об уходе с пустой датой, которую потом впишете.

А не пустословить по поводу ответственности (чем на первом пленарном заседании отметился П. Степанов), на что депутат Г. Антюфеева резонно заметила: кто это из высших руководителей у нас когда-нибудь понес хоть какую-нибудь ответственность?

8.

Однако наши реформаторы, как уже явственно видно, избрали другую стратегию. Она очень простая и с большой «бородой»: если нам законы мешают, мы их не исполняем, а пишем указ и работаем по указу.

Удивительно, что проводником этой стратегии является бывший приднестровский главный законодатель, бывший председатель Верховного Совета ПМР, а ныне президент Е.Шевчук. Удивительно и другое: команда у него молодая, но такое

впечатление, что это глубокие старцы, просто даже какие-то воскресшие мертвяки, потому что их практика настолько «бородатая», настолько уже давно и всемирно осуждена в цивилизованных демократических странах, что даже затрудняюсь, к какому веку ее отнести – прошлому или позапрошлому.

Нарушение законов стало у нас сегодня уже просто вызывающе наглой повседневностью.

Но об этом – в следующей статье.

## II. «ЖЕЛАЕТ ОСТАВЛЯТЬ ЛУЧШЕГО»

### 9.

Всем нам хорошо известный приднестровский политолог И. Галинский в отчаянной попытке защитить президента Е. Шевчука от наседающих на него критиков (пока еще не оппозиционеров, а просто критиков, к которым и я себя отношу) как-то заметил, что, мол, критики, в основном, нападают на внешнеполитические инициативы новых властей, а вот про внутреннюю политику им сказать нечего, не во что камень бросить, и они на счет внутренних успехов помалкивают.

Как будто одна половина головы («внешнеполитическая») может мыслить плохо, а другая («внутриполитическая») – хорошо.

По такому поводу другой наш известный деятель Г. Маракуца обычно говорил (прямо в ушах стоит): «Но так же не бывает!»

Проблемы нашей новой власти, и внешне-, и внутриполитические, проистекают, действительно, из одного источника, и этим источником является во всех смыслах голова. То есть:

1) низкий уровень интеллектуальных возможностей новых властей (сначала уменьшив размер репатриации валютной выручки, а потом будем стенать по поводу ушедших в минус золотовалютных резервах государства),

2) возведенный в степень гордыни и амбициозности (да отвалите вы с вашей «Стратегией 2025»),

3) осложненный прямо-таки детской наивностью (мы 100-процентную выручку на молдавские товары сняли, а Молдова почему-то до сих пор свою пошлину на наши товары не снимает).

**ОПИСАНИЕ ВИДЕОКЛИПА «ЖЕЛАЕТ ОСТАВЛЯТЬ ЛУЧШЕГО»**

<http://www.youtube.com/watch?v=v7IgOyeKmJg>

**Событие:** диалог на первом республиканском телеканале Президента ПМР Е.В. Шевчука и начальника Госслужбы связи, информации и СМИ Е.В. Зубова.

**Дата эфира:** 30 августа 2012 г.

**Е.В.Шевчук:** Считаю, что, безусловно, повышение заработной платы зависит от ряда факторов. в том числе от состояния экономики. Оно, конечно, у нас желает оставлять лучшего

**Титры:** «Желает оставлять лучшего» вместо «Оставляет желать лучшего». Может, переволновался? **НЕТ, ЭТО ОН ТАК ГОВОРИТ.**

**Е.В. Шевчук:** Когда у нас, к сожалению, экономика желает оставлять лучшего...

Если сказать словами президента, то не только экономика, но и вся внутренняя политика новых властей «желает оставлять лучшего». (Есть русское выражение «оставляет желать лучшего», но наш президент говорит иначе. По такому поводу в Одессе обычно замечают: «Надо же знать русского языка, в конце-то концов!») И пусть Евгений Васильевич на меня не обижается за такую мелкую придирку. Ведь он уже обессмертил свое имя, учредив медаль «Двадцать лет отражения агрессии...» вместо «Двадцать лет со дня отражения агрессии...» или как-то так).

Поговорите насчет успехов внутренней политики хотя бы с мамашами и папашами, все лето протестовавшими против ну

совершенно безумного решения новых властей о закрытии объекта внешкольного эстетического образования в Тираспольской школе-комплексе № 12 и против передачи помещения под детский сад, в то время как половина специализированных зданий бывших детских садов в городе занято разными министерствами и ведомствами. Загубили то, что было у нас уникальным даже в масштабах СССР, и чем мы гордились десятки лет, ради решения действительно важной проблемы, но имеющей варианты. Так поступали варвары, захватившие Рим: разрушали храмы, чтобы понаделать из их обломков разные варварские капища, которые им срочно требовались ну вот к вечернему жертвоприношению.

О внутривластных «успехах» обобщенно может свидетельствовать и такая цифра, озвученная на первом пленарном заседании Верховного Совета заместителем председателя С. Чебаном: с января по сентябрь Приднестровье покинуло 17 тысяч человек. Покинуло навсегда, выписались и уехали. А как говорил отец рыночной экономики Адам Смит (более двух веков назад), наиболее общим показателем «правильности» или «неправильности» экономического курса властей является рост (или соответственно – снижение) численности народонаселения страны.

Снова увеличилось количество объявлений о продаже домов, квартир, бизнесов. Люди бегут из Приднестровья.

Президент оправдывается, что ему досталось разрушенное наследство, одни долги, и потому его награждать надо уже за то, что зарплаты бюджетникам вовремя выплачиваются. Но ведь предшественники всегда оставляют руины – иначе, кто бы избирал новых вождей? Не довел бы Смирнов страну до ручки, никто Шевчука бы и не выбрал. Так что стартовые трудности всегда входят в кошмарики новой власти и преодолеваются в рабочем порядке, без медалей.

## 10.

Тем не менее, мы, критики новой приднестровской власти, должны быть признательны И. Галинскому за то, что он обратил наше внимание на некий перекос наших усилий в сторону

внешнеполитических инициатив. Мало мы пишем о внутренней политике президента. Ой, мало! А там все нарастает и нарастает!

Так что будем считать эту публикацию началом пристального внимания к тому, что у нас под носом творится.

Я не согласен с теми, кто считает, что наши публикации ничего не меняют. Меняют и еще как!

Взять ту же внешнеполитическую тему, где мы на протяжении полугода наращивали и наращивали усилия в желании остановить неблагоприятное развитие событий. Чего мы добились?

1. Президент признал, что существует проблема, как мы ее называем, государственной измены (он, правда, по-другому ее называет – сдача Приднестровья). Что эта проблема волнует большое число наших граждан, а не только Сафонова, Леонова и Коноплева (иначе бы он просто «замолчал» ее). Правда, он утверждает, что фактов таких нет. Но опять же, как в Одессе говорят, «фактов таких есть». Деяния, которые «тянут» на госизмену, уже совершены, их уже нельзя стереть, или изменить, или перелицевать, или «замолчать», поэтому рано или поздно они получают и правовую оценку. Я лично не против, чтобы инициатива президента об отмене срока давности за убийство на территории ПМР была расширена и на факты государственной измены, поскольку госизмена – это тоже покушение на убийство, только убийство государства.

А пока пусть президент рассказывает кому хочет о том, что А) не является ущемлением суверенитета ПМР допуск на нашу территорию органов власти (таможни) не просто другого, но враждебного нам государства – Молдовы, в свое время развязавшей войну против нашего государства, против нашего суверенитета. И что Б) не является умалением суверенитета ПМР, когда эти органы власти на территории ПМР предъявляют требования к гражданам ПМР и наказывают их, исходя из законов не нашего, а чужого государства.

Пусть президент рассказывает кому хочет о том, что В) не является нарушением итогов всенародного референдума 2006 г., поставившего крест на всяких разговорах о едином государстве с Молдовой, подписание в Вене соглашения о третьей корзине

переговоров с Молдовой, предусматривающей, в конечном счете, создание с ней единого государства.

И пусть президент рассказывает кому хочет о том, что сумма А) + Б) + В) не составляет деяния, именуемого «государственной изменой».

Но есть и другие следы, свидетельствующее не просто об отдельных фактах – о принципиальной смене ориентации у наших новых властей. И это гора-аздо тревожней.

Мне уже доводилось писать о том, как на встрече с представительной делегацией из правительства РФ наш премьер П. Степанов, перечисляя главные заботы, высказался о том, что Молдова-де не признает итогов приватизации в ПМР и надо тут ее поправить. Не помню, чтобы приднестровцев 20 лет это сильно волновало, что Молдова приватизацию нашу не признает. Своим беспокойством П. Степанов выдал тайну: в душе они уже сдали Приднестровье Молдове, иначе бы их не тревожили те проблемы с приватизацией, которые могут встать и встанут только после сдачи Приднестровья и только вследствие сдачи Приднестровья.

Другое подтверждение смены ориентации наших новых властей, сам того не подозревая, высказал на первом пленарном заседании Верховного Совета в своем отчете прокурор ПМР А. Гурецкий. Он говорил о двух разных подходах к вопросам работы прокуратуры в русском мире и в англосаксонском. У нас со времен Петра Первого прокуратура всегда занимала в системе органов власти особое место, была «государевым оком». У англосаксов роль прокуратуры или принижена или ее вообще нет, как таковой (например, в Англии). Перечисляя страны англосаксонской направленности, А. Гурецкий упомянул и Молдову. Так, может быть, крестовый поход против прокуратуры ПМР, начатый президентом Е. Шевчуком, направлен не против конкретно А. Гурецкого, а против прокуратуры, как института в целом? Эту мысль подтверждает и новая возня по поводу бесконечного поиска места прокуратуры в системе разделения властей ПМР, которую затеял уже на первом пленарном заседании депутат-шевчуковец А. Сипченко, на что А. Гурецкий резонно заметил, что у нас не относится ни к одной ветви власти не только прокуратура, но и

уполномоченный по правам человека, Счетная палата, и даже сам президент. Если я прав в догадке, то новые власти явно пытаются гармонизировать наше законодательство не с российским, а с молдавским, подтвердив еще раз о произошедшей у них смене ориентации..

Так что «фактов таких есть».

2. Мы заставили президента оправдываться и фактически добавлять аргументов, подкрепляющих мнение о сознательности указанных внешнеполитических действий, то есть о их виновном характере.

3. Мы заставили президента дать слово, что его администрация не будет нарушать волю народа, высказанную на референдуме 2006 г. Разумеется, мы знаем, что цена данного слова в наше время почти равна нулю, но в случае со словом, данным президентом, мы получили, как любит выражаться наш инструментальщик-президент, некий инструмент для дальнейших усилий. Дело в том, что должностное лицо, нарушившее данное им слово (проще говоря, обманувший людей), автоматически утрачивает доверие, что может послужить основанием для отрешения от должности с помощью соответствующих процедур.

Вот ведь наш министр иностранных дел Н. Штански не торопится лично заявить, что не имеет никакого отношения к появившемуся в Интернете так называемому «Плану федерализации Молдовы», на котором стоит ее подпись. Хотя прошло уже много времени и ведь лучшие люди, дружески настроенные, просили ее о личном заявлении (например, руководитель Союза молдаван ПМР В. Тулгара). Видимо, эти люди так же, как и я, считают, что некое бормотание пресс-службы МИДа по поводу «Плана», нельзя идентифицировать с позицией министерства, от имени которого в таких вопросах, конечно же, должно высказаться первое лицо. Но кто знает, какие там козыри спрятаны в рукаве молдавского Джулиана Ассанжа, обнародовавшего в Интернете «План», что еще он может раскрыть в Интернете? Видимо, наше первое лицо МИДа не хочет попадать в ситуацию, грозящую утратой доверия. А значит, что-то во всей этой истории с «Планом» не чисто.

4. В канун сентябрьской встречи в формате «5+2» мы получили от наших переговорщиков письменное публичное заявление о том, что переговоры будут вестись только по проблемам «первой корзины», то есть о насущных трудностях жизни приднестровцев, и ни о чем другом. По имеющейся информации, это обещание выполнено.

Разве 1,2,3, 4 – мало?

## 11.

Разумеется, в короткой статье не охватить всю ширину и глубину внутривитических вопросов. Коллеги дополнят. Я бы хотел на старте разговора поставить вопрос о главном.

Есть факты, проблемы и ошибки, а есть **установки**, которые порождают эти факты, проблемы и ошибки. Важно также различать, проводятся ли эти установки как доктрина, или же случайно, стихийно. Вот и поговорим об одной такой установке новых властей ПМР – об игнорировании ими правового поля республики, то есть законов, в той части, которая мешает им реализовать их проекты, причем об игнорировании как о доктрине. И поговорим максимально полно на одном конкретном примере, который я бы назвал «странная любовь к ММЗ» (Молдавскому металлургическому заводу).

Первое по времени, по значению и по разрушительности применение этой доктрины произошло в момент заключения соглашения по железной дороге и пресловутым совместным таможенными постами (здесь я рассматриваю внутривитический аспект этих событий). Соглашения заключались с целью облегчить положение лишь некоторых рыбницких предприятий (Рыбницкий район – родина Е.Шевчука). А еще точнее говоря, лишь одного предприятия – Молдавского металлургического завода, и имели целью уменьшить затраты ММЗ на транспортировку сырья и готовой продукции. Ну, еще упоминался немного Рыбницкий цементный комбинат, который, как показало дальнейшее развитие событий, быстро сошел со сцены, скорее всего, он был притянут, чтобы замаскировать главное: новая власть отработывала какие-то свои обязательства перед ММЗ.

Сегодня ясно всем: это не была широкая задача по комплексному разблокированию железной дороги, это была узкая задача в интересах ММЗ. Например, вопросы восстановления пассажирского движения по дороге были перенесены на второй план, и о них власти заговорили только сейчас, сетуя на то (и вызываясь смело критикуя Молдову), что вот-де пассажирские поезда так и не пошли по дороге.

А почему только сейчас это заколебало наши новые власти? Потому что уже в середине лета выяснилось, и гендиректор ММЗ А. Юдин подтвердил это публично, что железнодорожная акция не дала того эффекта, на которое рассчитывал ММЗ (а ведь ради ММЗ пошли даже на ущемление суверенитета республики!). И Юдин потребовал других преференций - уменьшить налог на доходы ММЗ, что и было тут же исполнено новыми властями (но об этом чуть ниже).

Подняв сегодня, после удовлетворения нового требования ММЗ, тему пассажирских поездов, новые власти фактически готовят аргументы, чтобы с видом оскорбленных отказаться от железнодорожных договоренностей (тем более, что они заключались как временные, всего на полгода, и срок этот истекает). Для ММЗ тема уже не актуальная, да и общественность тогда перестанет талдычить о госизмене.

Спрашивается, отчего такое исключительное внимание и заботу о прибылях капиталистов ММЗ проявили и проявляют наши новые власти? Ответ я нашел у Ли Куан Ю, автора «Сингапурского чуда» - колоссального рывка этого города-государства вперед из третьего мира сразу в первый (кстати, Приднестровье одно время хотело взять сингапурский опыт за образец).

Ли Куан Ю писал в своей книге о порочной избирательной практике, когда кандидаты создают свои избирательные фонды с помощью пожертвований частных лиц и корпораций на определенных не афишируемых договорных условиях, а потом, придя к власти, начинают отрабатывать эти авансы. Некоторым не хватало для погашения долгов даже всего избирательного срока. В Сингапуре решили сломать и сломали эту практику, которая не только приводила к подкупу избирателей и другим перекусам,

искажающим истинную картину пристрастий избирателей, но и к различным, во многом вынужденным, иногда преступным деяниям избранного лица во время исполнения им своих обязанностей после выборов ради погашения долгов.

Возможно, в случае с ММЗ мы являемся свидетелями реализации той же самой порочной схемы. Во всяком случае, любой практикант ОБЭП не задумываясь скажет, что столь избирательное и предупредительное внимание новых властей к ММЗ без учета чьего-то конкретного денежного интереса трудно объяснить.

Как говорил Маракуца: «Так же не бывает!»

Действительно, и чего это наши новые власти столь озабочены прибылями ММЗ? Он что, бюджетообразующий у нас налогоплательщик? Да нет. В этом деле главный у нас – «Шериф», он один дает в бюджет столько же, сколько все остальные налогоплательщики вместе взятые (95 млн. рублей из 180 млн. рублей в первом квартале 2012 г.). Тем не менее, о «Шерифе» не слышно от новых властей ни одного слова, хотя в предвыборные президентские дни многое о нем было сказано наперед и даже с угрозами.

Ну, обанкротится ММЗ в результате плохой конъюнктуры рынка или плохого менеджмента или еще по какой-то причине (не важно по какой!). И что? Скупят его по дешевке другие капиталисты, более умелые или ловкие, и будет завод работать, платить налоги. Мы же в рыночной экономике находимся, или как? А она саморегулируется, должна саморегулироваться. А задача властей – создать условия, чтобы саморегулировалась. Не понятно, почему государство (то есть за счет нас, граждан, из кармана налогоплательщиков) вместо обеспечения этого саморегулирования бросается на выручку нынешних капиталистов – владельцев ММЗ.

Кто объяснит приднестровцам эту странную коллизию – без «денежного интереса»?

## 12.

Но я немного отвлекся от главного.

Впервые серьезно заговорил о нарушении законов ПМР президентом Е.В. Шевчуком при заключении железнодорожной

сделки С. Мозер в своей статье, опубликованной в российском журнале «Таможня и наука» (*смотри Приложения. — Л.Леонов*). Но нам более интересен в этой связи депутатский запрос президенту Е. Шевчуку, в котором президента просили разъяснить, чем он руководствовался в своих действиях по железной дороге. Запрос подписали несколько депутатов, однако он может рассматриваться как запрос от имени всего Верховного Совета, поскольку на заседании 13 июня 2012 г. к депутатам присоединился весь Верховный Совет. Запрос интересен потому, что сами авторы законов не знали таких нормативных актов, которые бы разрешали президенту Е.Шевчуку совершить то, что он сделал.

Напомним некоторые вопросы, которые были заданы президенту.

Вопрос 2. «На каком основании, без принятия соответствующих нормативных актов, на территории нашей республики реализовываются соглашения, достигнутые членами экспертной группы и закрепленные в протоколе «О совместном таможенном контроле на железнодорожных станциях «Бендеры-2» и «Рыбница» от 14 апреля 2012 года?»

Вопрос 6. «Каким нормативным актом Приднестровской Молдавской Республики регулируются правоотношения по нахождению на территории ПМР таможенных органов Республики Молдова?»

Всего было задано восемь вопросов, в некоторых депутаты просили сообщить, что предпринимает исполнительная власть по оказанию помощи приднестровским экономическим агентам, которым, после заключения железнодорожной сделки, молдавскими таможенниками и налоговыми органами были выданы разные предписания, а у других стали задерживаться грузы. Некоторые вопросы касались более мелких тем, например, почему наших таможенников стали направлять на учебу в Молдову, а не как ранее в Россию, или просьба представить документы исполнительной власти по железнодорожной сделке и т.п.

Из сути вопросов вытекало, что депутатам Верховного Совета было ясно, что законов, которые бы разрешали президенту Е. Шевчуку сделать то, что он сделал, не существует, иначе бы эти

нормативные акты были им (творцам законов) известны. Поэтому заранее можно было предсказать, что ответ президента будет уклончивой отпиской типа того, что «а зеленые тапочки закончились». Или как у А. Райкина: они нам про насосы, а мы им - про колеса. В его миниатюре это называлось «дурочку гонять».

Именно по такой схеме и был составлен ответ президента.

Во-первых, депутатский запрос был переквалифицирован в запрос о мерах, предпринимаемых исполнительной властью для защиты предпринимателей Приднестровья.

Во-вторых, половину ответа составляет изложение нормативных актов в подтверждение той мысли, что депутатский запрос направлен не по адресу. Получается так, что сделку в нарушение своих конституционных полномочий совершал и подписывал документы президент Е. Шевчук, присвоивший себе функции правительства (напомним, что со стороны Молдовы в сделке участвовал именно глава исполнительной власти В.Филат, в Молдове на тот период уже был избран президент Н.Тимофти, но там верно отнесли сделку к обязанностям правительства), а нести ответственность за последствия и отвечать на неудобные вопросы предлагается премьеру П. Степанову.

В-третьих, о сути запроса было сказано, что в нем нет конкретных фактов, «позволяющих уяснить суть данного депутатского запроса», и нет конкретных фактов, «которые бы свидетельствовали о нарушении, а равно о неисполнении законодательства ПМР»

И все!

Его спросили, каким законом руководствовался, а он отвечает – а какой закон я нарушил?

Вот тут бы Верховному Совету и разъяснить дополнительно своему бывшему предводителю, что есть первая статья нашей конституции, говорящая о том, что ПМР – суверенное, независимое государство, и что все действия, умаляющие суверенитет и независимость ПМР, являются нарушением этой статьи. А правильное, если бы это разъяснение сделал Конституционный суд ПМР по запросу Верховного Совета, в результате чего соглашения по железной дороге были бы признаны неконституционными.

Ничего не было сделано, хотя прошло уже более двух месяцев после ответа президента.

Параллельно этому «мягкому» продолжению спора можно было бы создать условия по уголовному разбирательству. Как это предлагала депутат Г. Антюфеева в своей законодательной инициативе еще в мае. Сегодня ведь невозможно запустить процесс по уголовному преследованию президента за государственную измену (не обязательно действующего президента), хотя бы потому, что у нас в Уголовном кодексе нет такого состава преступления и нет механизма привлечения неприкасаемого президента к ответственности за измену. Не удосужились за 20 лет ПМР, в голову не могло придти, что президент у нас тоже может быть изменником, а не только рядовые граждане.

Ничего не было сделано. Верховный Совет как будто отказался от дальнейших, вполне законных и необходимых шагов по защите народа и государства.

Все это провоцировало на новые благодеяния для любимого ММЗ, которые и не замедлили последовать.

### 13.

10 июля президент Е. Шевчук «запустил дурочку» по депутатскому запросу, а менее чем через 10 дней (со стороны ВС ПМР никакой реакции – так вперед!), 19 июля подписал указ, предоставляющий право правительству заключать меморандум с отдельно взятым предприятием и устанавливать для него льготные условия налогообложения. А уже на следующий день, 20 июля такой меморандум был заключен - с кем бы вы думали? Конечно, с ММЗ. И предприятию более чем в 4 раза была понижена ставка налога на доходы.

Замечу, что с начала года новые власти неоднократно предлагали Верховному Совету в законодательном порядке разрешить правительству устанавливать индивидуальные налоги для предприятий. Концепция у них такая, она до сих пор и является причиной очень сложных прохождений налоговых законов в Верховном Совете, что было заметно и на первом пленарном заседании осенне-зимней сессии.

Но Верховный Совет также неоднократно правительству отказывал. У законодателей другая концепция. Она формулируется просто: все налогоплательщики должны находиться в равных условиях, нести равные обязанности. Льготы по налогу могут быть представлены, но не отдельным предприятиям, а отдельным отраслям, и это должно быть установлено соответствующим законом. То есть даже если отрасли у нас представлены одним предприятием (как в случае с ММЗ), закон не предусматривает заключение с этим предприятием отдельного соглашения по ставкам налога. Все это прописано в соответствующих законах. Предприятие может попасть в форс-мажорные условия, стать убыточным и к нему может быть проявлен индивидуальный подход по налогам, но только в плане санации, реструктуризации налоговых долгов (так, кстати, у нас в ПМР неоднократно и делалось для ряда предприятий), но правила игры должны быть для всех одинаковы.

Это аксиома рыночной экономики. И не только потому, что индивидуальные налоги (а имеется ввиду, конечно, их уменьшение) являются исключительно благоприятной средой для коррупции или средством давления на слишком строптивых («а вам льготу не дадим»), но еще и концептуально несправедливы. Получается так, что успешные предприятия должны уплачивать большие налоги, а неумехам мы еще и льготы по налогам предоставим.

И вот столкнулись две концепции – правительства и Верховного Совета. Что происходит в таком случае в правовом государстве, если законодатели не уступают?

В правовом государстве исполнительная власть делает под козырек и без нервов, в рабочем порядке исполняет то, что предписано законом, и изо всех сил стремится исполнить как можно лучше.

При новых властях в ПМР мы наблюдаем другое. Президент принимает указ, противоречащий законам, и правительство начинает действовать по этому указу, а не по закону.

Разумеется, в упомянутом указе президента № 453 от 19 июля 2012 г. имеются ссылки на нормативные акты, которыми президент руководствовался, предоставляя правительству право заключать договора с отдельными предприятиями о налоговых льготах этим предприятиям.

Интересно, что все эти нормативные акты против президента: они либо прямо запрещают подобные действия, либо предписывают совершенно другой порядок действий по поддержке государством конкретных отдельных предприятий.

Чтобы не быть голословным, рассмотрю все нормативные акты, на которые ссылается президент.

Ключевой является ст. 98 конституции ПМР. Она гласит: «Введение новых и изменение существующих налогов может производиться только на основании закона или при соблюдении условий, предписанных законом. Правом предоставления налоговых льгот и иных финансовых освобождений в установленных законом пределах и оговоренных законом случаях наделяется Правительство Приднестровской Молдавской Республики, а в иных случаях это может быть сделано только посредством принятия Верховным Советом соответствующего закона.

Президент ссылается на эту статью, хотя она прямо говорит, что никакие нормативные акты, кроме уже принятых ЗАКОНОВ, не могут ничего регулировать в налоговой системе, а значит и указы президента по изменению чего-либо в налоговой системе не могут применяться. Важно, что эта статья конституции не допускает никаких исключений, охватывает все возможные случаи вторжения в налоговую сферу, в том числе и ИНЫЕ СЛУЧАИ, которые, как указано, также могут регулироваться только посредством принятия соответствующего ЗАКОНА. Другими словами, ну загорелось вам что-то изменить в налоговой сфере, не предусмотренное стандартными формулировками, вы должны дожидаться, пока Верховный Совет примет ЗАКОН по вашей проблеме и только потом что-то делать.

Вторым по значимости является базовый закон «Об основах налоговой системы ПМР», на который также дается ссылка в указе. И этот закон также бьет президента по рукам.

Кроме, естественно, требования, чтобы все действия в налоговой сфере, том числе и льготирование, осуществлялись на основании только ЗАКОНА, здесь конкретно оговаривается порядок предоставления льгот (ст. 8-1). И указывается, что льготы предоставляются только для отдельных ОТРАСЛЕЙ экономики, а не для отдельных предприятий (иначе упоминаемая выше налоговая концепция одинаковых правил игры трещит по швам). Если отрасль представлена одним предприятием, как в случае с ММЗ, то закон требует относиться к этому предприятию не как к отдельному предприятию, а как к единственному представителю отрасли, что исключает какие-либо договорные отношения с ним как с конкретным отдельным предприятием. Итогом рассмотрения проблем предприятия ММЗ как единственного представителя отрасли (т. е. фактически рассмотрения проблем отрасли), является принятие ЗАКОНА о предоставлении ОТРАСЛИ налоговых льгот. Это означает, что если в ПМР появится новый ММЗ, то он автоматически подпадает под налоговые льготы для отрасли и никаких отдельных меморандумов с ним заключать не потребуется.

Указ президента нарушил и конституцию ПМР, и базовый закон.

Остальные ссылки указа касаются более мелких, скорее технических аспектов президентского нормотворчества. Но и здесь (как всегда в случае совершения неправого дела) президент получил полный набор оплеух. И не случайно. Право – это как бухгалтерский баланс, в котором невозможно «схимичить» ни с одним числом без того, чтобы весь баланс не развалился, а результаты «химии» не вылезли, как шило из мешка, в другой части баланса.

Так, президент пишет, что руководствовался ст. 59 конституции ПМР. Но эта статья утверждает, что президент «является гарантом Конституции и законов Приднестровской Молдавской Республики, прав и свобод человека и гражданина, обеспечивает точное исполнение Конституции и законов». Ну,

какой же гарант г-н Шевчук, если он в своем указе нарушает и конституцию, и базовый налоговый закон?

Руководствовался г-н Шевчук и статьей 65 конституции ПМР. Да, в соответствии с этой статьей, президент «издает указы и распоряжения». Но ни какие попало указы и не о чем угодно. Та же статья предписывает: «Указы и распоряжения Президента Приднестровской Молдавской Республики не должны противоречить Конституции и законам Приднестровской Молдавской Республики». Так ведь противоречат! И конституции, и закону.

Еще он ссылаясь на ст. 14 закона о правительстве. Читаем: правительство «обеспечивает проведение единой экономической политики» (никаких любимчиков ММЗ!). В части налогового регулирования внешнеэкономической деятельности, под которую подпадает и деятельность экспортно ориентированного ММЗ, предписано: «на основании закона (*а не указа президента – Л.Леонов.*) отменяет, вводит новые, а также увеличивает, уменьшает в пределах, установленных действующими законодательными актами Приднестровской Молдавской Республики (*а не актов президента – Л.Леонов.*), налоги и сборы, связанные с внешнеэкономической деятельностью».

И по этой ссылке президент у нас со своим указом остался в минусе.

На что там еще ссылаясь г-н Шевчук? А все. Больше ссылок нет.

Прошло два месяца. Депутаты и Верховный Совет проглотили и эту пилюлю. С их стороны не последовало никакой реакции. Тенденция, однако.

## 15.

Каков же сухой остаток? Я не думаю, что Евгений Васильевич, в отличие от его министра иностранных дел не понимает, что подписывает. Особенно в нормотворческих документах. Я думаю, нарушение закона происходит сознательно. Но ведь чем-то это надо оправдать. Оправдывается самыми разными аргументами. В прошлом видеофрагменте, наш президент,

ссылался на «веление времени». Наверное, у него в резиденции есть сундук, на котором написано «Веление времени». Президент иногда его открывает, достает очередное «веление» и говорит: «Ну вот же!»

Или предлагаю на ту же тему посмотреть еще один видеоклип из того же выступления президента в канун Дня республики.

#### ОПИСАНИЕ ВИДЕОКЛИПА «НЕ НАДО КИВАТЬ НА ЗАКОН»

<http://www.youtube.com/watch?v=2R9dP3tXrpE>

**Событие:** диалог на первом республиканском телеканале Президента ПМР Е.В. Шевчука и начальника Госслужбы связи, информации и СМИ Е.В. Зубова.

**Дата:** 30 августа 2012 г.

**Е.В. Шевчук:** Пользуясь случаем, предлагаю Совету акционеров ЗАО «Электромаш» исходить из не норм закона, которым можно прикрыться в данном конкретном случае, а исходить из определенного понимания справедливости... Это, конечно, право акционеров, но если этого решения не будет принято, мы, безусловно, будем принимать все законные меры для того, чтобы данную собственность изъять в государственную собственность, вплоть до инициации соответствующего решения о, как вы говорите, национализации этой собственности. Потому что считаю несправедливым...

Речь тут идет о заводе «Электромаш». Большое число работников этого предприятия оказались в ситуации, когда они продали принадлежавшие им акции «Электромаша», то есть перестали быть собственниками предприятия, но проживали в его, ведомственном, общежитии, т.е. принадлежащем другим собственникам, не им, как раньше, до продажи акций. Сегодня их

собственники общежития выгоняют буквально на улицу. Или, скажем, так: просят освободить занимаемую чужую собственность.

Что предлагает наш президент? Он предлагает не ссылаться на закон, не прикрываться законом, а поступать по справедливости. Прямо подстрекает не считаться с законом. Если собственники «Электромаша» не примут такие условия, то, как говорится, одно из двух. Г-н Шевчук кое-какую угрозу высказал (вплоть до национализации, мол).

Противоречия законности и справедливости – старая юридическая проблема. В правовом государстве она всегда решается в пользу законности. Свежее доказательство – на днях В. Путин сказал В. Филату, что Молдове все-таки придется заплатить 3 млрд. долларов Приднестровского долга за газ. Несправедливо, но законно. Разумеется, всегда лучше добиться справедливости, не нарушая законности. В конце концов, кто нам мешает сделать закон справедливым?

Если уж наш президент — вдруг стал за справедливость, так давайте начнем с того, что признаем приватизацию, то есть отъем у собственника (народа) его собственности и передачу этой собственности частному лицу преступной и вернемся к нулевому варианту, вернем всю собственность народу, ее создателю. А за одним вернем и всю прибыль, полученную частником преступным путем, путем приватизации. Да накажем преступников-приватизаторов и тех, кто обязан был преступление остановить и не остановил (Е.Шевчук в качестве депутата ВС ПМР голосовал за приватизацию, а в качестве спикера вскрыл преступность приватизации той же Молдавской ГРЭС, но дальше слов дело не пошло). Вот тогда и только тогда предлагаемое Е. Шевчуком решение по «Электромашу» будет воспринято всей душой.

А пока странно как-то получается: тут за справедливость, а тут — за приватизацию. Сейчас вернем государству собственность «Электромаша», а потом опять кому-нибудь отдадим. И каждый новый президент будет вновь и вновь этот передел устраивать. На судьбах людей.

16.

И последний пример в подтверждении того, что речь идет о пренебрежении законностью как о доктрине - история с переходом Бендерского комбината хлебопродуктов в госсобственность.

Скажу сразу, я сторонник левых взглядов и приветствую всякое усиление роли государства не только в экономике, но и во всех других сферах жизни. Однако не могу одобрить того, как это было проведено в Бендерах.

Мне не известно ни одного документа, объясняющего каким законным способом БКХП был изъят у его собственника (в затронутом аспекте не важно, что им был «нехороший» «смирновский» Газпромбанк или кто-то еще) и передан государству. Ни в официальных сообщениях, ни в многочисленных обсуждениях на «форумах». Что это была за акция? Национализация? Реприватизация? В погашение долгов? Судебное решение? Что?

Характерно, что сами акторы (как любит повторять очередное неизвестное ей слово наш министр иностранных дел Н.Штански) скромно уклоняются от классификации своего деяния. А назначенный ими директор БКХП сказал мне в телефонном разговоре, что никаких особых долгов у предприятия не было ни перед кем, в том числе, и перед государством, так, текущие задолженности (а он дело знал, работая у старых хозяев коммерческим директором). Дело их хлебное не шаталось, с рынка их никто не вытеснил (все-таки крупнейший в масштабах даже бывшего СССР элеватор). Тогда на каком же основании у собственника забрали его имущество?

У коммунистов в 1917 году под такие действия была железная научная база подведена. Марксизм утверждал ( и тут трудно не согласиться), что даже если собственник в начале пути вкладывал личные средства в свое предприятие, то со временем его доля в собственности становилась ничтожно мала, собственность росла за счет эксплуатации трудящихся путем присвоения прибавочной собственности, которую они создавали. Грабеж народа доказывался даже математически. (Прудон: «Собственность – это кража»). Отсюда и «грабь награбленное».

## **Диктатура дилетантов – «Желает отставать лучшего» – сентябрь 2012**

А у нас-то что? Очень сомневаюсь, что эта сделка соответствовала нашим законам.

При всей выгодности, которую она, возможно, принесла государству, если сделка не законна, то остается глубоко порочной, поскольку развращает власть, и толкает ее на новое и новое поправление закона.

Да, законы иногда надо менять. И особенно сейчас, когда у нас заговорили наконец-то о возврате к выдающимся достижениям нашего прошлого. (Депутат О. Василатий на первом пленарном заседании Верховного Совета высказался о необходимости введения плановости вместо неких фантастических, ни к чему не обязывающих «прогнозов», то есть вернуться от стихийности, полностью себя обанкротившей, к управляемости - и надо ему сказать: «Браво!»). На этом пути непременно, объективно и во все большем масштабе власти будут вступать в противоречие с законом, хотя бы потому, что этот закон писался под другую социально-экономическую ориентацию, проще говоря, под частного, который должен был нас спасти, но не спас, а оставил вообще без штанов.

Но как бы мы не спешили на этом пути, и как бы ни ссылались на веление времени, на несправедливость законов, мы обязаны действующие законы чтить.

А те из них, которые мешают движению вперед, надо не игнорировать, а просто менять.

**24 сентября 2012 г.**

## ДАЕШЬ ПЛАН!

*На вопросы парламентского корреспондента отвечает председатель комитета по экономической политике, бюджету и финансам Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики О.В. Василатий.*



**Корр.:** Олег Валерьевич, на одном из последних заседаний ВС ПМР вы заявили, что для выхода из глубокого системного кризиса, в котором пребывает республика, необходимо отказаться от ни к чему не обязывающих «прогнозов» и вернуться к нормальному планированию. Уточните ваше предложение.

О.В. Василатий: В чем заключается суть? Сегодня система принятия управленческих решений просто не соответствует элементарной теории управления. Вот мы декларируем какие-то цели. Например, что стремимся обеспечить благосостояние людей. Но все планирование у нас сегодня заключается только в планировании доходов в бюджет и расходов бюджета. То есть мы говорим, что будем обеспечивать благосостояние граждан, но в этом направлении никаких управленческих решений не принимаем. Благосостояние определяется развитием экономики, предпринимательского сектора, количеством рабочих мест и так далее. Бюджет – это только одна из составляющих процесса, и далеко не самая главная. Поэтому если мы хотим добиваться поставленных целей, то нужно к этому подходить научно, а любая теория управления подразумевает, что одним из элементов принятия управленческого решения является планирование, а потом контроль исполнения планов.

Именно с этой точки зрения я и поднял вопрос о необходимости перехода на систему планирования. Причем не просто бюджетного планирования на один год, иди на более

длительный срок, но и всей деятельности: планировать ВВП, средний уровень заработной платы, объемы инвестиций и так далее.

Но любое планирование требует участия государства в экономической деятельности. Государство должно стать одним из серьезных игроков, например, на рынке инвестиций, может быть, не ключевым, но определяющим. До сих пор наше государство от этого уклонялось, оно не работало в этой сфере.

**Корр: Но некоторые деятели утверждают, что планирование не совместимо с рыночной экономикой.**

О.В. Василатий. Опыт самых развитых рыночных экономик подтверждает, что там, переходя на планирование, смогли очень серьезно подняться в экономическом плане. Я имею в виду в первую очередь Японию, тот же самый Китай, да и Соединенные Штаты в таких отраслях, как военно-промышленный, энергетика, космос добивались серьезных результатов через механизм планирования, используя те методы, которые впервые появились в Советском Союзе.

**Корр.: Как наиболее яркий пример можно, наверное, привести лунную программу американцев. У них еще первые спутники взрывались на старте, когда они запланировали отправку человека на Луну в 1969 году и буквально день в день выполнили свой капиталистический план. Так что разговоры о невозможности и ненужности планирования являются, скорее всего, уходом властей от необходимости давать конкретные обязательства и нести ответственности за их исполнение. Ничего не обещал – значит, все выполнил. Вы так не считаете? Вы предполагаете каким-то образом использовать опыт Советского Союза в планировании, например, восстановить структуру планирования или намерены использовать какие-то новые рычаги, элементы...**

О.В. Василатий: Структуру планирования мы, законодатели, сегодня в принципе не можем восстановить или определить, потому что мы, законодатели, не определяем структуру органов исполнительной власти, к функциям которой относится и планирование.

Первое, с чего нужно начинать – это добиться и в обществе, и во властной сфере понимания того, что страна должна перейти на планомерное развитие. Должен быть консенсус по этому поводу. А далее в принципе на уровне министерства экономического развития, министерства финансов мы в состоянии с этим планированием справиться.

**Корр.:** Но этот путь предполагает просветительскую работу, убеждающую работу, она не может проводиться обломно, должна вестись поэтапно. Кто это будет делать? Планирование тоже может вводиться поэтапно, допустим, сначала ввести планомерность для какой-то отрасли или направления... Кто будет добиваться консенсуса по таким вопросам? Если ваши противники из исполнительной власти не захотят заниматься планированием, как вы предполагаете этого достичь?

О.В. Василатий: Они не противники...

**Корр.:** Ну, «друзья», которые против планирования, ведь так сегодня?

О.В. Василатий: Просто мы, законодатели, находимся сегодня в режиме поиска точек соприкосновения с новой исполнительной властью, притираемся друг к другу. А если по сути, то, как я уже сказал, элементы планирования у нас уже есть в виде бюджетного процесса, он отражает классическую форму планирования со всеми его элементами – контроля, корректировки, сбалансированности и т.д.

Близко стоит к этому и становление государства как участника инвестиционного рынка. Государство уже внедряется в отдельные сектора экономики и начинает их регулировать (и это делает исполнительная власть). Например, в хлебном деле, значительный сектор его стал государственным. Перед нами стоит и застарелая задача обеспечить сохранение нашей сельхозпродукции, например, способом глубокой заморозки. За 20 лет мы так и не решили ее рыночным путем. А у государства сегодня есть ресурсы, чтобы эту задачу решить вместе с другими субъектами рынка, и такая задача поставлена. То же и в мелиорации, которая без участия государства вообще не может быть восстановлена. Все это

направления долгосрочные и поддаются планированию, то есть уже можно говорить об отдельных элементах планомерного развития сельского хозяйства.

Следующий этап, это формирование долгосрочного бюджета, хотя бы на три года. Мы очень много времени тратим каждый год на прохождение одних и тех же процедур: уточнения налоговых законов, льгот, потом составление бюджета. Кроме того, долгосрочное бюджетирование позволит более уверенно планировать свою деятельность и экономическим агентам.

**Корр.: Как Вы считаете, у Вас много сторонников в Верховном Совете, которые поддержат Ваше предложение?**

О.В. Василатий. Мы уже обсуждали эту идею на заседании комитета по экономической политике, бюджету и финансам. И комитет меня поддержал. Но проблема в том, что у нас все люди – за хорошее, а вот предложить действенный механизм достижения этого «хорошего» трудно.

Я думаю, что если мы сможем убедительно обосновать нашу цель и предложить приемлемые механизмы ее достижения, мы найдем поддержку и у законодателей, и у всего общества. Концептуальное решение уже есть, оно изложено в законопроекте о функционировании бюджетной системы. Основные его позиции таковы. В нем преодолевается та порочная практика, когда у нас экономика «развивается» сама по себе, а бюджетная система – сама по себе. Предусмотрены и совсем другие последствия неисполнения планов, а за срыв нынешних «прогнозов» вообще никто ответственности не несет. Разумеется, усиливаются контрольные функции Верховного Совета. Законопроект уже принят в первом чтении. Идет работа над поправками.

**17 октября 2012 г.**

Разбор полетов О том, какой плановый «подарок» получил Верховный Совет от своих «притирающихся» друзей из исполнительной власти на примере предлагаемого ими бюджета на 2013 год, смотри в статье «Диктатура дилетантов».

## В ДИКОМ ПРАВОВОМ ПОЛЕ

*Серьезно осложнилась внутривнутриполитическая обстановка в Приднестровье.*

Это стало итогом многочисленных односторонних шагов нового президента ПМР Е. Шевчука по реализации его планов, которые, как им заявлялось, должны были бы улучшить обстановку в стране, пораженной тяжелым системным кризисом.

Однако деятельность новой команды управленцев сначала насторожила общество, потом взволновала и обеспокоила его и, наконец, начала порождать протесты. Неприемлемой, особенно для законодателей, оказалось пристрастие нового президента действовать вне правового поля, игнорировать законы республики, подменять их своими указами. При этом затрагивались самые чувствительные точки самосознания приднестровцев - суверенитет республики, налогообложение, борьба с преступностью. Выяснилось, что президент конфликтует и создает очаги напряженности по целому ряду концептуальных вопросов бюджетной, таможенной, налоговой политики, конституционной реформы.

Так, в стремлении разблокировать железную дорогу для облегчения работы экономическим агентам ПМР, президент Е. Шевчук пошел на заключение соглашения с Молдавией, которым ущемлялся суверенитет ПМР (на территорию республики допускались и действовали по законам Молдавии ее таможенные органы). С целью разблокировать переговорный процесс с Молдавией, МИД ПМР с согласия президента Е. Шевчука подписал соглашение о готовности обсуждать вопросы создания единого с Молдавией государства, что было прямым нарушением итогов всенародного референдума 2006 г. в ПМР. В нарушение базовых налоговых законов и конституции своим указом президент ввел индивидуальную (пониженную более чем в 4 раза) ставку налога на доходы для Молдавского металлургического завода в г. Рыбница,

разрушив налоговую концепцию единых правил для всех экономических агентов.

Верховный Совет, прокуратура ПМР были против «жизни по указам». Тогда президент начал «воспитательную работу». Прокуратуру он просто лишил значительной части полномочий, приняв указ о создании независимого от нее Следственного комитета. Новый орган призван не только заниматься следствием, но и наделялся правами прокуратуры (а прокуратура их утрачивала) по надзору за ходом уголовного следствия, поддержания государственного обвинения и сопровождения дел в судах.

Указ о создании Следственного комитета был подписан 21 сентября, день в день с подписанием Б. Ельциным указа 1400 о роспуске Верховного Совета РФ в 1993 году. В Приднестровье неконституционный шаг президента Е. Шевчука был воспринят как второе издание российского антигосударственного переворота. Об этом прямо заявила Приднестровская политическая партия «Родина», партия государственников. Другая политическая партия – «Народная воля Приднестровья» призвала прекратить опасное противостояние властей на фоне все ухудшающегося положения дел в республике (инициативы президента не переломили ситуацию, люди бегут из Приднестровья, продавая дома, квартиры, бизнесы).

Президент потребовал от Верховного Совета срочного внесения изменений в ряд базовых законов, противоречащих его указу (!). И пригрозил, что если этого не произойдет, он будет «продолжать исполнять обязанности гаранта конституции» (другими словами, разгонит Верховный Совет).

На последней сессии ВС ПМР 26 сентября законодатели приняли в первом чтении пакет президентских предложений, однако с поправками, сохраняющими функции прокуратуры в уголовном процессе в полном объеме. Но так как «обрезка прокуратуры» составляла суть указа о следственном комитете, а указ мгновенно вступил в силу и исполняется (прокуратуру переселяют в приспособленное помещение, прокуроров перестали принимать в исполнительных органах власти и т.д.) вряд ли президента Е. Шевчука устроит такая полумера.

**Диктатура дилетантов – В диком правовом поле – сентябрь 2012**

А значит все еще впереди.

**27 сентября 2012 г.**

## ДНЕСТРОВСКИЙ ВОДОВОРОТ

*Переговоры между Кишиневом и Тирасполем продолжились, но стороны преследуют во многом противоположные цели.*

Не может у одной реки вода течь в противоположные стороны у разных берегов. Если такое место на реке встречается, то считается самым непредсказуемым и опасным. И называется водоворот. Некоторые водовороты порождены глубокими омутами и постоянно крутятся над ним. Другие возникают по стечению обстоятельств и медленно перемещаются по реке или вообще исчезают со временем.

Таким медленно движущимся водоворотом, если образно сравнить, представляются встречи премьер-министра Молдавии Владимира Филата и президента Приднестровья Евгения Шевчука. На днях очередная встреча состоялась в Кишиневе.

Накануне встречи В. Филат перепугал приднестровцев заявлением о том, что его отношения с Е. Шевчуком развиваются прекрасно и имеют целью реинтеграцию Молдавии (то есть отказ Приднестровья от суверенитета). На что нервно прореагировала пресс-служба президента ПМР. И хотя в ее сообщении слова кишиневского лидера прямо не опровергались, однако было уточнено, что встреча с приднестровской стороны видится как продолжение заявленной Тирасполем тактики «мелких шагов», то есть постепенного разблокирования накопившихся за многие годы проблемных вопросов, касающихся насущной жизни людей, проживающих на разных берегах Днестра, и оживления контактов между ними.

Последнее слово в канун встречи осталось однако за В.Филатом. Он заявил в своем интервью радиостанции «Свободная Европа», что «Приднестровский регион является территорией Молдавии. Место Приднестровья - в Молдавии». Руководство страны, по его словам, «сделает все возможное и невозможное», чтобы вернуть Приднестровье под юрисдикцию Кишинева. И что

лично он, Филат, ради успеха в этом деле готов «хоть на Луну полететь», и его «никто не убедит отказаться от Приднестровья».

Что касается идущих переговоров, то, по мнению В. Филата, они являются инструментом по преодолению молдавско-приднестровского конфликта шаг за шагом «в рамках независимого, суверенного и территориально целостного государства Республика Молдова».

Другими словами, Днестровский водоворот хотели бы видеть движущимся в сторону Кишинева.

С другого берега ситуация выглядит иначе. По словам руководителя Приднестровского МИД Нины Штански перед встречей в верхах, прогресс в переговорах с Молдавией существует в декларациях, но не на практике. Было озвучено много позиций, по которым уже достигнутые договоренности или не выполняются Молдавской стороной, или отсутствуют практические результаты. Например, пассажирские поезда, связывающие крупные промышленные центры Молдавии, России и Украины, так и не пошли по кратчайшему пути через Приднестровье в самое активное для передвижения людей время – летом. И не ходят до сих пор.

Несмотря на столь резкие заявления сторон перед встречей, она все-таки состоялась. По официальной информации, стороны обсудили блок вопросов социально-экономического характера, поднимались проблемы в области автомобильного и железнодорожного транспорта, пассажирских перевозок, транспортной логистики, вопросы перемещения через границу граждан Приднестровья, обладающих российскими и украинскими загранпаспортами. По инициативе Приднестровской стороны было продлено еще на год временное соглашение о работе Приднестровской железной дороги. Политические вопросы не обсуждались. И это можно было бы только приветствовать как победу тактики «мелких шагов», политики реальных дел, если бы не одно обстоятельство. Первое, что сделал президент Е. Шевчук по возвращении из Кишинева, - подписал указ о введении специальных таможенных пошлин на ввоз из Молдавии целого ряда подакцизных товаров для защиты приднестровских производителей аналогичных товаров. Тирасполь уже неоднократно указывал на

## **Диктатура дилетантов – Днестровский водоворот – октябрь 2012**

проблему двойного налогообложения приднестровских товаров, поставляемых в Молдавию, а также на взимание Кишиневом ряда сборов и пошлин с приднестровских экономических агентов в молдавский бюджет. В начале года президент Е. Шевчук сделал широкий жест – снял 100-процентную пошлину на ввозимые в Приднестровье товары из Молдавии. Ожидалось, что в Кишиневе по достоинству оценят эту инициативу и тоже снимут свою пошлину. Но этого, к большому удивлению Тираспольских властей, не произошло и не происходит до сих пор.

Не дождались приднестровцы и ответных мер доверия в вопросах телевидения. В Тирасполе открыли свободный доступ людям к двум молдавским телеканалам, но Кишинев не пустил на молдавскую территорию ни одного приднестровского телеканала.

Означает ли это фактический провал тактики «мелких шагов», и куда движется Днестровский водоворот или он завис над глубоким омутом проблем - покажет время.

**1 октября 2012 г.**

## **ИСТОРИЯ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ЗАКОНЧИЛАСЬ**

Сегодня, 10 октября 2012 г. - не рядовой день. Сегодня перевернута очередная страница в истории Приднестровской Молдавской Республики. Возможно, это была ее последняя страница.

По крайней мере, закончилась история ПМР как народного государства. И началась история диктаторской формы правления. Я не вкладываю в понятие диктатуры здесь никакой оценки, просто констатирую, что с сегодняшнего дня конфигурация власти в ПМР соответствует диктаторской форме.

В системе разделения властей завершились коренные изменения в кадровой политике, по сути обеспечивающие диктатуру.

Еще раньше, с отменой выборности судей, была ликвидирована самостоятельность судебной ветви власти, она стала полностью подконтрольна президенту.

Сегодня на очередной сессии Верховного Совета ПМР произошла самоликвидация законодательной ветви власти. Верховный Совет ПМР, поддержав сегодня законопроекты президента Е.Шевчука по прокуратуре и следственному комитету (при этом отказавшись от своих принятых в первом чтении концептуальных поправок, сохраняющих роль и место прокуратуры как важнейшего государственного органа надзора), то есть перейдя целиком на концепцию президента, продемонстрировал полное согласие со своим вассальным положением. Теперь Верховный Совет годен лишь для придания формы законов президентскому нормотворчеству. Я прогнозировал, что это произойдет еще до первого снега, но случилось раньше - еще до первых заморозков.

## Диктатура дилетантов – История ПМР закончилась – октябрь 2012

Еще вчера, 9 октября депутаты из профильного комитета ВС ПМР стойко держались за свои концептуальные поправки по президентским законопроектам, как сообщило ИА «Регнум» из первых рук. Например, проголосовали поддержать на пленарном заседании альтернативный законопроект А Дируна по следственному комитету А сегодня сдались президенту по всем статьям и почти поголовно.

За ночь произошло НЕЧТО.

Президент сегодня депутатов благодарил и благодарил, благодарил и благодарил...

Если учесть, что у нас и правительства не состоялось, что президент задвинул премьер-министра в угол, подмял исполнительную власть и сам устанавливает пошлины, договаривается о работе железной дороги, о пропускном режиме таможни, о том, какую школу преобразовать в детский садик и т.д и т.п., если учесть, что сегодня он замкнул на себя и весь процесс уголовного преследования, то ни о какой системе сдержек и противовесов в ПМР с сегодняшнего дня речи быть не может.

При этом место самого президента в нашей конституции в системе разделения властей никак не определено. Как и прокуратуры, но это никого не колышет. Президент не относится ни к законодательной, ни к судебной, ни к исполнительной власти и прекрасно об этом знает. Но если прокуратура, а также уполномоченный по правам человека, счетная палата, республиканский банк, ЦИК по конституции болтались бы и дальше между ветвями власти (по словам прокурора ПМР, не трогали бы только Г. Кузьмичева и т.п.), то президент в отношении себя решил так, что он и будет этими властями. А это и есть форма диктатуры.

По конституции власти в Приднестровье разделены, а по сути с сегодняшнего дня вся власть у президента.

В отличие от Ельцина, Шевчук все проделал без единого танка. Видимо, танки не нужны, если есть НЕЧТО.

Гарант конституции, по форме добиваясь соблюдения законности до буквы и до запятой, по сути добился ликвидации

законности как таковой. Точнее, нормализующей и ограничивающей его действия законности.

Законность в ПМР теперь определяется тем, образно говоря, с какой ноги сегодня встанет президент. Поэтому профессиональным стражам закона в этой системе делать нечего, и сегодняшняя отставка прокурора А. Гурецкого, и бодрое принятие этой отставки Верховным Советом (кто-то предложил даже наградить Гурецкого за службу) вполне объяснимы новой конфигурацией власти.

Пока что новая конфигурация только наживулькана, но, несомненно, стараниями наших депутатов ей будет придана «законная форма». Впрочем, не в законности средств дело. Если в какой-то стране законодатели голосуют всегда, как хозяин скажет (или только подумает), то можно им оставить самую демократическую конституцию в мире, и пусть эти граждане на народные деньги годами шлифуют ее запредельную демократичность. Кому это мешает?

У наших законодателей было немало средств своевременно, мирно, в рабочем порядке остановить нарастающее игнорирование правового поля, остановить диктатуру. Но они этого не сделали. И даже не попытались сделать.

Вместо этого депутаты, как загипнотизированные удавом, повторяли формулу «Мы же должны исполнить решение конституционного суда». (То есть о том, чтобы куда-то прокуратуру отнести, к какой-то ветви власти, как будто от этого убийцы перепугаются). Но ведь эти постановления конституционного суда 2003 и 2005 годов относились к действующим на тот период конституции и законам. С тех пор нормы конституции неоднократно изменялись, изменялся и закон о прокуратуре.

Сегодня на их месте существуют другие (в деталях) нормативные акты, другая правовая реальность. Постановления же конституционного суда (обязательного для исполнения, принятого после надлежащей процедуры запроса и его рассмотрения) в отношении ныне действующих редакций конституции и закона о прокуратуре (мол, там что-то с чем-то не стыкуется) НЕ СУЩЕСТВУЕТ В ПРИРОДЕ.

## **Диктатура дилетантов – История ПМР закончилась – октябрь 2012**

А ведь в новых редакциях конституции и законов могли содержаться разные сюрпризы. Например (предположим для прояснения сути), изменениями конституции от 2011 года был бы ликвидирован конституционный суд вообще - жили же без него. Как тогда в этом свете выглядели бы сегодня постановления конституционного суда 2003 и 2005 годов, куда с ними сходить? Кто бы нам в 2012 г. написал ни к чему по закону не обязывающее определение нашего конституционного суда, самого конституционного в мире (нигде в мире, при том же разделении властей, таких постановлений, как по прокуратуре, нет)? Чем бы сегодня размахивали министр юстиции и президент? Верховный Совет должен был бы и в таком случае исполнять постановления 10-летней давности по поводу тогдашней правовой реальности несуществующего судебного органа?

Почему наши депутаты купились на такую дешевку – вопрос не ко мне. НЕЧТО, вот в чем дело.

Ей-богу, сложили бы лучше полномочия. Хотя бы те из них, кто без НЕЧТО. Наша церковь учит: если не можешь противиться злу, так хоть не участвуй, уклонись...

**11 октября 2012 г.**

## ХОЛОДНАЯ ВОЛНА

*По широкому кругу проблем обострились и ухудшились отношения между Приднестровьем и Молдавией*

Это еще не холодная война, но уже набравшая силу и крутизну серьезная холодная волна.

Сразу после недавней встречи президента ПМР Евгения Шевчука с премьером Молдавии Владимиром Филатом в одностороннем порядке, неожиданно, даже не обсудив этот вопрос на встрече, президент ПМР восстановил пошлины на молдавские товары, отмененные в начале года в качестве жеста доброй воли. Называлось тогдашнее новогоднее послабление «тактикой мелких шагов». Суть ее президент ПМР Е. Шевчук в те дни раскрывал так:

- Через тактику "мелких шагов" можно наладить конструктивное взаимодействие в области экономики, в области культуры и спорта, создать наиболее благоприятную среду для того, чтобы в перспективе обсуждать более сложные политические проблемы. Она откроет возможности для урегулирования политических разногласий между сторонами.

Президенту его критиками уже тогда было сказано, что «тактика мелких шагов», а точнее, односторонних уступок, это ошибочный путь, ребяческая наивность, которая именно так и будет воспринята Молдавией - как проявление слабости, и ничего, кроме ущерба ПМР, не принесет.

И вот несколько дней назад, глава Приднестровского государства на встрече с делегацией Госдумы России, посетившей Тирасполь, вынужденно признал, что «тактика мелких шагов» не только не сдвинула с места политическое урегулирование, но и даже простейшие экономические вопросы не решила. Кроме одного: временного разблокирования приднестровского участка железной дороги для хилого грузового сообщения (в среднем, семь-восемь вагонов в сутки). Но даже этот небольшой «успех» был куплен ценой огромных уступок со стороны ПМР, фактически за счет ослабления суверенитета республики, допуска молдавских

таможенников на ее территорию и к стратегической экономической информации. Молдавская сторона тут же обернула эти уступки - против приднестровских экономических агентов. Их грузы начали задерживаться, стали нарастать требования по все более полной уплате пошлины не только с экспорта, но и с импорта, начисляться штрафы за нарушение таможенного оформления, принятого в Молдавии.

Фактически президент ПМР расписался в банкротстве проводимой политики.

- В течение 2012 года не удалось существенно продвинуться по решению ряда вопросов, - сообщил он представителям Госдумы РФ.- Есть один позитивный момент – это, условно говоря, вопросы железной дороги. Все остальные, иные вопросы, к сожалению, находятся в стадии, я бы так сказал, ожидания...

Не оценила Молдова и добрую волю новых приднестровских вождей в части доступа граждан к соседским телевизионным каналам на взаимной основе. Приднестровье открыло в республике вещание двух молдавских телеканалов, а Молдавия на свою территорию не пустила ни одного приднестровского.

Проявили в Тирасполе добрую волю, упростили регистрацию нескольких молдавских школ с латинской письменностью. В ответ получили только то, что проблему этих школ взял к рассмотрению Европейский суд по правам человека. Рассмотрел и ...обвинил Россию в том, что она нарушает право на образование на румынском языке в Приднестровье, обязал ее выплатить компенсацию более чем в миллион евро.

«Мелкая тактика» предусматривала также и, по словам президента Е. Шевчука, «беспрецедентные шаги для привлечения в республику иностранных инвестиций». «Беспрецедентность» закончилась тем, что инвестиции, как свидетельствует республиканский статотчет, в этом году еле-еле дотянули до половины того, что было инвестировано за соответствующие месяцы прошлого года, при старой администрации.

В политике не бывает откатов на нулевой уровень, всегда возвращаются на более худшие позиции, хотя бы потому, что происходит холостой пробег.

В Приднестровье же при откате получен даже значительный «минус», поскольку новая администрация продемонстрировала свою беспомощность в достижении поставленных целей, и в эту брешь устремились молдавские «ястребы».

В результате открылись новые площадки для экономического давления на непризнанную республику. На передний план вышла проблема приднестровских банков, которые в течение всей приднестровской двадцатилетней истории были одним из наиболее благополучных деловых секторов. Сегодня финансовые потоки в приднестровских банках Молдавия хочет поставить под свой контроль. В Кишиневе заявляют о «чудовищных фактах» отмыwania грязных денег через банки ПМР. Молдавия предлагает Приднестровью решить проблемы его банков путем вхождения Республиканского банка ПМР в банковскую систему Молдавии, полной гармонизации приднестровского законодательства с молдавским и вхождения ПМР в зону молдавского лея.

Ни более, ни менее.

Министр экономического развития Приднестровья Майя Парнас признала, что сегодня практически прекращены расчёты по внешнеэкономической деятельности, затруднено взаимодействие приднестровских предприятий с зарубежными контрагентами, нет возможности открытия напрямую корреспондентских счетов в иностранных банках. Проблемы усугубляются тем, что к предприятиям ПМР, под давлением зарегистрированным в Молдавии в годы экономической блокады (2006-2011 гг.), начали применяться штрафные санкции в связи с требованием ведения документооборота в соответствии с законодательством Молдавии.

Приднестровье отвечает важными внешнеполитическими инициативами, перечеркивающими надежды Кишинева на возврат непокорного региона в стойло. Разрабатывает Концепцию внешней политики, безусловно ориентированную на сближение с Россией. В пик проводимой Кишиневом европейской интеграции в Тирасполе провозгласили политику евразийской интеграции.

Холодная волна вздымается все выше. И, как всегда, ее первые удары уже ощущаются в особых зонах под двойным управлением сторон, прежде всего в г. Бендеры. Этот город, особо

## **Диктатура дилетантов – Холодная волна – октябрь 2012**

пострадавший во время войны 1992 г. между Молдавией и Приднестровьем, находится в Зоне безопасности, под особым режимом и контролируется миротворцами. В городе действует и полиция Молдавии, и милиция Приднестровья.

В последние дни участились жалобы конфликтующих сторон в Объединенную контрольную комиссию. Приднестровцы жалуются на незаконную деятельность молдавской полиции в Бендерах. А молдавская сторона сообщает о безобразиях со стороны милиции ПМР.

Впервые в истории конфликта на Днестре в качестве нарушителя статус-кво упоминается приднестровская сторона.

Недавно в Бендерах при разборе рядового дорожно-транспортного происшествия едва не вспыхнуло рукоприкладство между полицейскими и милиционерами.

Приднестровье обвиняется в искусственном нагнетании обстановки.

Ситуация становится тревожной.

Кому и зачем нужна новая «маленькая победоносная война» на Днестре?

**24 октября 2012**

## ЗАЧЕМ В ТИРАСПОЛЬ ПРИЛЕТАЛ «ЧЕБУРАШКА»?

Военно-транспортный самолет России «Ан-72», прозванный за характерное расположение двигателей «Чебурашка», грузоподъемностью 12 тн., совершил на днях первую челночную операцию и должен был вывезти партию вооружений из Тирасполя в Россию.



*На снимке: Ан-72*

Обе ходки, туда и обратно, были совершены с посадкой в Кишиневе, где тамошние специалисты (таможенники и пограничники) вместе с наблюдателями из ОБСЕ произвели досмотр самолета и дали «добро» на продолжение полета. Предполагается, что таких рейсов будет несколько и что из

## Диктатура дилетантов – Зачем в Тирасполь прилетал «Чебурашка»? октябрь 2012

Приднестровья будут вывезены семь боевых вертолетов МИ-24 и один МИ-8 из состава эскадрильи Совместных миротворческих сил в Приднестровье, а также недавно завезенное сюда с целью модернизации миротворческих сил стрелковое оружие и боеприпасы, поскольку Кишинев при этом не был поставлен в известность и потребовал удалить, а Москва согласилась удалить.

Если всю эту фактуру изложить с упоминанием лиц, то выглядеть это будет так.

Министр обороны Молдавии Виталий Маринуца заявил, что российские военные без ведома Кишинева ввезли в Приднестровье тяжелое стрелковое оружие, несоответствующее формату миротворческой операции.

Побывавший в Кишиневе помощник министра обороны России Валерий Евневич разъяснил, что тяжелое пехотное вооружение было ввезено в Зону безопасности на Днестре из-за некомпетентности некоторых ответственных лиц в руководстве российского контингента миротворческих сил. Он же сообщил, что в связи с необходимостью эвакуации восьми вертолетов, а также части военного имущества проведена реконструкция Тираспольского военного аэродрома.

После проведенных в обстановке полного единодушия консультаций высокопоставленных военных чинов, вице-премьер Молдавии, ответственный за «реинтеграцию», то есть за поглощение Молдавией непризнанной Приднестровской Молдавской Республики, Евгений Карпов сообщил, что «определенное количество гранатометов и других видов стрелкового оружия, находящихся на вооружении российского контингента миротворцев в Приднестровье, будет вывезено самолетом, российская сторона самостоятельно изъявила желание переправить его в РФ».

Эти действия вызвали как бы очередной маленький шок в Приднестровье.

Здесь уже стало нормой, что новый президент ПМР Евгений Шевчук и подконтрольная ему исполнительная власть вообще не считают необходимым ставить в известность ни законодательную

## Диктатура дилетантов – Зачем в Тирасполь прилетал «Чебурашка»? октябрь 2012

власть непризнанной республики, ни общественность, с кем и о чем они договариваются по поводу будущего Приднестровья. Даже не ставят перед фактом – просто сами факты падают, как снег на голову, а информация о сомнительных договоренностях становится известной из интернет-источников и от разных пробалтывающихся иностранных деятелей (как в данном случае). Так же, например, произошло по фактам допуска и работы на территории ПМР молдавских таможенных органов, или по одностороннему открытию вещания на территории Приднестровья двух молдавских телеканалов, или по скандальным так называемым Венским соглашениям, подписанным министром иностранных дел ПМР Ниной Штански, предусматривающим в конечном счете ликвидацию независимости Приднестровья. Все эти факты стали известны сложным кружным путем.

Теперь вот новый сюрприз в крайне чувствительной не только для властей, но и для самого рядового приднестровца сфере – безопасности и гарантии не повторения кровавых событий военной агрессии со стороны Кишинева. Оружие вывозят.

Да, приднестровцам говорили (еще до признания В. Евневича), что Тираспольский аэродром модернизируется, что его новая взлетно-посадочная полоса будет способна принимать международные борты. Некоторые обрадовались, мол, скоро из Тирасполя можно будет напрямую летать к тетке в Москву или в Лондон (у кого где тетки).

Кабы люди знали, под что модернизируется аэродром! Под военно-транспортные самолеты, которые прилетят за оружием, то есть за щитом приднестровским или за казной приднестровской (предыдущий вывоз вооружений производился под контролем исключительно приднестровских властей и за хорошую компенсацию)! Теперь оружие вывозится «за так», причем **вывозятся реальные средства защиты.**

Не только какие-то сумасшедшие тонны тяжелого вооружения и снарядов к ним со складов бывшей 14-й российской армии в Колбасной (ну, кому на Днестре нужна «Большая Берта», стреляющая на 100 километров, если вся ширина Приднестровья

## Диктатура дилетантов – Зачем в Тирасполь прилетал «Чебурашка»? октябрь 2012

составляет от 5 до 35 километров?). Вывозится тактическое стрелковое вооружение с боеприпасами к нему, а главное, вывозятся боевые вертолеты – единственное из того, что летает, допустимое для использования на маленьком молдавско-приднестровском «пятачке». Не случайно же Молдавия вмиг избавилась от доставшихся ей по наследству от СССР двух десятков МИГов, продала их. Ну что тут МИГам делать, если сразу после взлета они неизбежно нарушают границу какого-нибудь соседнего государства! А вертолет можно посадить в любом дворе, на мосту через Днестр, он может служить (при небольшой рационализации и большой необходимости) многоцелевым средством связи, летающей скорой помощью или БМП, которому не нужны никакие дороги.

Правда, утверждается, что вывозимые вертолеты отслужили свой срок. Но мало ли что в Приднестровье отслужило свой срок, но продолжает работать! И потом, если они никуда не годны, зачем их вывозить в Россию? Порезали бы на месте - и в переплавку, как это сделали здесь с танками.

Некоторые приднестровцы надеются, что происходит обыкновенная замена техники на новые, более современные типы. Как обещал спецпредставитель российского президента в Приднестровье Дмитрий Рогозин, российские миротворческие силы на Днестре должны быть модернизированы. А особо восторженные поклонники нового президента ПМР Е. Шевчука упиваются слухами (возможно, брошенными из окружения президента в качестве «дымовой завесы» над разоружением Приднестровья), что взамен одного вывезенного вертолета по некоей «секретной» договоренности между Приднестровьем и Россией в Тирасполь будет ввезено два. Манипуляторов сознанием приднестровцев (в том числе добровольных восторженных «шевчуковцев») нимало не смущает, что по существующей схеме контроля военно-транспортных операций со стороны Кишинева в Тирасполь невозможно будет даже перочинный ножичек завезти.

И вот первый борт вернулся из Тирасполя в Россию.

## Диктатура дилетантов – Зачем в Тирасполь прилетал «Чебурашка»? октябрь 2012

Но как только он скрылся в недоступных и неконтролируемых просторах северной страны (то есть проверить уже ничего нельзя), в Приднестровье началась странная возня.

Во-первых, просочилась информация о том, что когда «Чебурашка» стоял в Тирасполе, на аэродром ворвался чем-то очень недовольный местный министр обороны Александр Лукьяненко и сильно конфликтовал с командующим Оперативной группой российских войск (ОГРВ) в Приднестровье Валерием Плахотнюком с использованием интернациональной ненормативной лексики.

Вечером того же дня в штабе ОГРВ одному местному журналисту заявили, и он поведал всем, что никакого военного имущества не вывозилось. Просто-де сгоняли в Тирасполь самолет, чтобы уточнить, можно ли сгонять туда самолет. Это мне напомнило анекдот: во Владивостоке на переговорном пункте человек в кабинке кричит во всю мощь глотки: «Москва! Москва!». Тут японец подходит и вежливо спрашивает: «А что, позвонить-то нельзя?»

Вот и я думаю: а что, других способов проверить готовность аэродрома нет? А зачем нам наука? А если бы «Чебурашка» провалился под землю на новой взлетно-посадочной в результате такой «проверки»?

Как-то несерьезно все это звучит.

Дальше – больше. В тот же день заместитель министра иностранных дел ПМР Виталий Игнатьев сказал в теленовостях по поводу вывоза вооружений неоднозначную фразу: «Фактически ничто не было ввезено, ничто не было вывезено, что касается вот этих стрелковых тактических вооружений» Но ведь В. Евневич признал ввоз этих вооружений (пусть и не данным бортом). Тогда фразу В. Игнатьева можно понять и так: вот эти вооружения ввезли и тут же вывезли, фактически их как бы и не было.

Ничего не прояснил и президент ПМР Евгений Шевчук. Отвечая через два дня на прямой вопрос одного из обеспокоенных участников Большого круга Черноморского казачьего войска в Бендерах, он также ответил уклончиво: «Не секрет, когда прилетел

## Диктатура дилетантов – Зачем в Тирасполь прилетал «Чебурашка»? октябрь 2012

после стольких лет российский самолет на аэродром, то некоторые казаки, некоторые защитники активно начали беспокоиться, звонить и мне в том числе. Вот, мол, пошли слухи, что кто-то выезжает, вывозит, выносит (что тут туману напускать, ведь спрашивали, вывозят оружие или нет? – Л.Л.). Эта высокая обеспокоенность была мною воспринята (и всего-то? – Л.Л.). И я отправился в Российскую Федерацию (а чтоб не в самолет заглянуть, в Тирасполе-то? – Л.Л.) для того, чтобы прояснить перспективы, в первую очередь, функционирования миротворческого контингента Российской Федерации в рамках целостной миротворческой операции (а вот тут Шевчук фактически признал, что вооружение вывозилось, его это обеспокоило, и он поехал узнать, что будет дальше, иначе (если не вывозилось) зачем сорвался? – Л.Л.). Обсуждение состоялось. Меня уверили, что Российская Федерация намерена и в дальнейшем выполнять в соответствие с ранее достигнутым соглашением миссию по обеспечению миротворческой операции у нас здесь, в Зоне безопасности (эти уверения не исключают факта вывоза вооружений, вывезли, мол, но обещаем продолжать миротворить – Л.Л.)».

Так все-таки вывезли или не вывезли вооружение?

Впрочем, вопрос этот не главный. Даже если факта вывоза оружия пока не было, намерения вывести остаются, их никто не опровергнул. И вот эти намерения должны насторожить приднестровцев больше всего.

Аргументация же президента Е. Шевчука такая же нелепая, как и попытка убедить, будто тридцатитонную машину гоняли за тридевять земель по Тираспольской дорожке прокатиться.

К тому же, когда видишь, как при этом занимаются знакомым делом - дозированием информации. Вот факт.

То, что я процитировал выше, размещено на официальном сайте президента. А вот как его слова на ту же тему процитировал корреспондент государственного агентства «Новости Приднестровья»: «Потому что ни секрет, когда после стольких лет на аэродром в Тирасполе прилетел российский самолет, некоторые

## Диктатура дилетантов – Зачем в Тирасполь прилетал «Чебурашка»? октябрь 2012

казаки, некоторые защитники республики очень активно начали беспокоиться. Пошли слухи, что кто-то приезжает, и что-то вывозят. Более того, были комментарии представителей молдавского правительства. Они говорили, что тут что-то собираются вывозить, и отгрузку будут осуществлять самолетами...» В официальном тексте выделенной фразы нет. Предлагаю читателям самим ответить на вопрос: почему предпочли спрятать (стереть) эти слова в официальном сообщении. Так же спросить себя: почему Шевчук так много и в деталях рассказывал озабоченным разоружением Приднестровья казакам сказку про гражданский Тираспольский аэродром, который вот-вот завтра появится на месте военного, если он не смог за год договориться с Молдавией о восстановлении движения пассажирских поездов, вопроса неизмеримо более мелкого и разрешимого, нежели открытие авиалинии с нуля .

Все это скорее напоминает неуклюжие попытки снять негатив от нехотимой просочившейся информации о действительных целях новой приднестровской администрации.

Кишинев же никакого отбоя фактам и тем более намерениям разоружить Приднестровье не дает. В Молдавии объявлено, что челночные военно-транспортные операции рассматриваются здесь как начало демилитаризации Приднестровья. Премьер-министр Молдавии Владимир Филат в интервью «Свободной Европе» заявил, что «конкретные шаги в урегулировании приднестровского конфликта, которые ведут к реинтеграции страны, есть».

Из многочисленных косвенных подтверждений сдачи Приднестровья (разоружение – одна из составляющих этого процесса) можно выделить такой факт.

В истории республики есть две зловещие по своему влиянию на ход событий знаковые фигуры. Это Моня Бергман, бывший военный комендант Тирасполя, немало поработавший в деле раскола приднестровских властей и приднестровского общества. И Валерий Евневич, которого в Тирасполе называют гробовщиком российской армии на Днестре. В.Евневич сменил на посту командующего 14-й армией генерала А.Лебеда, и с его прибытием

## **Диктатура дилетантов – Зачем в Тирасполь прилетал «Чебурашка»?**

**октябрь 2012**

история 14-й армии на Днестре закончилась. Не случайно защитники независимости Приднестровья (тогда еще были такие люди!) в свое время не давали В.Евневичу приземлиться на том же Тираспольском аэродроме, вышли на взлетно-посадочную полосу, блокировали ее, и Евневич был вынужден лететь в Одессу, а оттуда добираться до штаба армии на авто.

И что мы видим сегодня?

Моня Бергман назначен спецпредставителем президента Е. Шевчука в Москве. А Валерий Евневич командует челночными операциями по вывозу вооружений из Тирасполя.

Так что же происходит в Приднестровье? Модернизация или ликвидация миротворческого щита?

**31 октября 2012 г.**

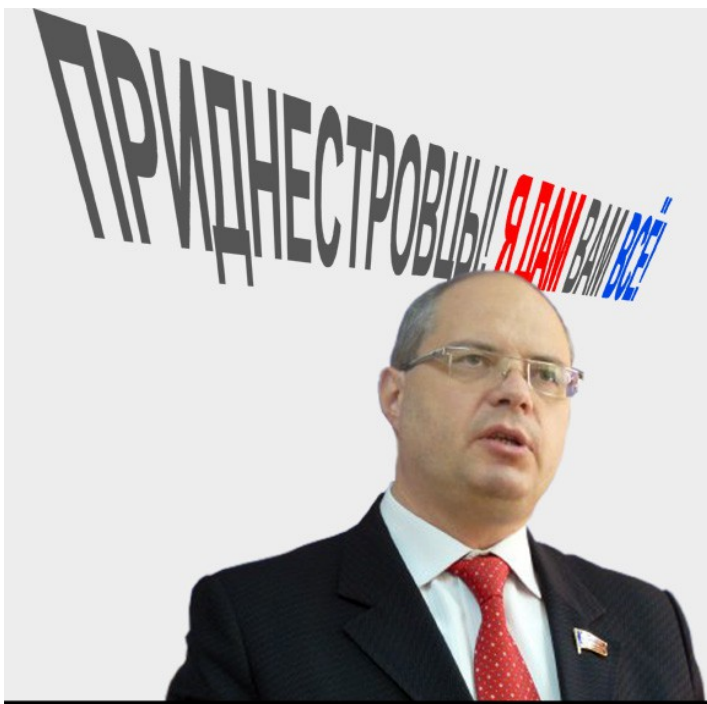
## ГАВРИЛИАДА

*На вопросы РИА «Днестр» отвечает Лев Леонов, российский и приднестровский политолог и журналист.*

- Лев Александрович, чем, на ваш взгляд, примечательны недавний визит в Приднестровье депутата Госдумы России Сергея Гаврилова и сделанные им громкие заявления?

- Редким единодушием приднестровских наблюдателей в оценках.

Напомню, вкратце, о чем говорил российский депутат.



Что Россия выделит в 2013 году 3 млрд. рублей на разные программы поддержки республики, в том числе – на гранты по разным проектам социального, культурного, информационного направлений.

Что будет увеличен до полной квоты численный состав российского миротворческого контингента в ПМР, произойдет его модернизация, будет создана вертолетная эскадрилья.

Что приднестровским предприятиям будет обеспечен режим наибольшего благоприятствования в России, им откроется доступ на рынки реализации их продукции.

Что евразийский регион «Приднестровье», выдуманный в нашем МИДе, станет широкой базой сотрудничества, цитирую, «сопредельных областей Украины и Молдовы при участии российских регионов» (почему-то некоторые в Госдуме считают сопредельными Приднестровье, Гагаузию, Бельцы и Омскую область, хотя между ними нет ни метра общей границы - ни у всех вместе, ни по каким парам).

Что в сфере внимания российских инвесторов в ПМР войдут автомобильные и железные дороги, а также строительство гражданского аэропорта в Тирасполе.

Что все эти подвижки стали как бы следствием создания в российской Госдуме особой межфракционной депутатской группы по связям с Верховным Советом ПМР.

Эти мысли встретили полный восторг в Приднестровье. «Прорыв в отношениях между Приднестровьем и Россией...» «На плече Приднестровья крепкая рука России...» «Благая весть...» (то есть Евангелие). «Приднестровье – Тайвань России...» «Россия накачает мускулы Приднестровья...» «Данный визит откроет новую страницу в российско-приднестровских отношениях, окончательно закрепит новую логику политического поведения российского политического класса на приднестровском направлении...» т.д. и т.п.

Ну, ладно бы эти восторги шли от новых властей Приднестровья. Например, понятно, почему МИД республики процитировал такие слова российского гостя: «Мне приятно, что новое руководство Приднестровья крайне динамично,

содержательно, прагматично отстаивает интересы республики в Москве, отрабатывая взаимодействие по всем основным направлениям». Ах-Ах! Для МИДа - просто бальзам на душу, церковный елей. Ведь год заканчивается полным крахом внешней политики (впрочем, как и внутренней) новых приднестровских властей. И такие слова! Такие высокие баллы! Да если бы не было никакого Гаврилова, его стоило бы выдумать.

Обратите внимание, российский депутат попытался реабилитировать новые наши власти именно по тем вопросам, по которым они обоснованно критикуются: разоружение Приднестровья, вывоз вертолетов, провал с инвестициями. А также высказался в поддержку записанных этими властями отвлекающих акций типа евразийского региона «Приднестровье» или строительства гражданского аэропорта в Тирасполе. Как будто С. Гаврилов получил от нашего МИДа письменный заказ.

Ну, понятно, когда секта обслуживающих идеологов расшаркивается перед своим кормильцем и кадит фирмам. Но ведь и некоторые уважаемые люди, критики новых приднестровских порядков заговорили о каком-то повороте в связи с визитом С. Гаврилова. Вот и А. Сафонов, с известными оговорками, но все-таки излагает свой восторг: «Остаётся надеяться, что, как любит выражаться президент ПМР Евгений Шевчук, "порядок будет". Надеемся, что в политике России этот порядок быстро станет явью». Опа! Чур меня! Не приведи, господи, чтоб и в России наши порядки завелись! Как у нас в Одессе говорят, ну вот с откуда он это взял?

**- И что же означает такое повальное единодушие в оценках визита?**

- Что приднестровская общественно-политическая мысль деградировала до опасного состояния, когда уже не различает фантазии (желаемое) и реальность. Когда силы, которые провалили реальные задачи по спасению нашего государства, не смогли наработать никакого позитива и потому очень нуждаются в переключении оценок и ожиданий общества на такой позитив,

пусть он даже будет из области фантазий. То есть появляется спрос на сказки. А раз есть спрос, значит, появляются и сказочники, появляются вот эти «Гаврилиады».

- Ну вот с откуда вы это взяли, Лев Александрович? Все-таки Сергей Гаврилов не сам по себе приехал. В Госдуме России недавно прошла важная встреча приднестровских и российских законодателей, в развитие этого контакта в Госдуме создана межфракционная депутатская группа по связям с Верховным Советом ПМР, Сергей Гаврилов ее возглавляет. Такого раньше не было. Наверное, теперь у российских депутатов появилась возможность ставить и решать в Госдуме РФ вопросы в интересах Приднестровья.

- Разберемся. «Важная встреча в Госдуме». Приехали 4 приднестровских депутата, во главе со спикером нашего парламента (первым лицом), то есть десять процентов нашего Верховного Совета. Говорят, что они встретились с 15-ю российскими депутатами. А всего депутатов Госдумы - 450! То есть 10 процентов приднестровских законодателей во главе с первым лицом встретились с 3-мя процентами российских законодателей, среди которых не было даже заместителя председателя Госдумы. Планировалось участие Жириновского. Но он не пожелал. А раз так, то и наш президент Е.Шевчук, который первоначально как бы возглавлял нашу делегацию, тоже не поехал. Не царское это дело – встречаться с горсткой чужих бояр, да не у себя дома, а за тридевять земель ехать. А вы говорите – «важная встреча». Кстати, Шевчук ведь и с Гавриловым не встретился, когда тот приезжал в Тирасполь. Это - оценка, скажут те, кому известно гипертщеславие нашего президента (однажды он пожурил депутатов Верховного Совета ПМР за то, что те, видите ли, не дружно встают, когда он в зал входит).

Теперь – межфракционная группа. Состав ее пока не известен, что там за люди, какого калибра, мы не знаем.

Вообще, подобные группы создавались в Госдумах всех созывов и рассыпались, не оставив никакого следа, . Вот я назову

некоторые: Энергия России, Север, Анти-НАТО, Столица, Диалог, женские группы...Вы можете обозначить хоть какую-то «продукцию» этих групп? Все это малопродуктивные бодания думских неформалов. Они и не могли по определению выдать «продукцию», их статус был неформальный. Только в конце июня нынешнего года Госдума приняла дополнение в свой Регламент, формализовавший эти тенденции (раз они есть). Теперь по Регламенту возможно создание не межфракционных депутатских групп (поскольку по регламенту депутат может состоять только в одной фракции), а межфракционных рабочих групп с очень ограниченными полномочиями. Эти рабочие группы, цитирую Регламент, «не вправе осуществлять полномочия, установленные настоящим Регламентом для комитетов и комиссий Государственной Думы», «не пользуются правами фракций, комитетов и комиссий Государственной Думы», их решения «для комитетов и комиссий Государственной Думы носят рекомендательный характер». «Если для осуществления деятельности межфракционной рабочей группы требуется получение информации от государственных органов и иных организаций, межфракционная рабочая группа обращается в соответствующий комитет для направления запроса...».

Если это понятно, то возникает интересный вопрос: кому и зачем в Тирасполе понадобилось так приподнимать статус новообразования «межрегиональная рабочая группа по связям с Верховным Советом ПМР», по меньшей мере, до уровня думских комитетов, если даже не фракций? Ответ очевиден – для тех же заказчиков и для тех же манипуляций общественным сознанием с применением тех же сказок.

Столь ничтожное поле деятельности рабочих групп выделено им не случайно. В структуре Госдумы нет никаких препятствий для решения любого самого прикладного вопроса через многочисленные думские комитеты и без всяких рабочих групп. Почему приднестровская тема не прошла, например, через комитет по международным делам? Или через комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками? Люди там не те, не интересуются Приднестровьем, не горят за него? Так придите в эти комитеты и

участвуйте в работе по приднестровской тематике. Регламент разрешает любому депутату, приписанному к «своему» комитету, тем не менее, принимать участие в работе любого другого комитета. Правда, с правом совещательного голоса. Но разве это такое сильное ограничение, если в межфракционной группе его голос вообще не имеет никакого веса, кроме рекомендательного?

В Регламенте Госдумы четко определено, кто, по какому поводу и в каком объеме может представлять Госдуму во внешних сношениях и говорить от имени Госдумы. Межрегиональной рабочей группе, само собой, такого права не предоставлено. Поэтому визит С. Гаврилова в Тирасполь – это частный визит, частное мнение малоизвестного пока даже в России депутата, возглавляющего непрофильный в рассматриваемом вопросе комитет Госдумы – по собственности, не имеющего доступа ни к российским финансовым рычагам, ни к российской международной политике, ни к российской военной политике. Вот и все.

**- Но, видимо, он владеет информацией о российских финансовых рычагах, о российской международной политике, о российской военной политике, которую озвучил, и может, ему спасибо надо хотя бы за это сказать?**

- Вспоминаю разгар (скорее даже, закат) горбачевской перестройки. Я тогда работал собкором оппозиционной газеты «Советская Россия». Мы реализовали одну интересную газетную кампанию – народный конкурс частушек и карикатур на злободневные политические темы. Акция имела колоссальный отклик. Нас заваливали юмором и сатирой. Просто легче стало дышать, мы поняли, что народ не принял эту перестройку, издевается над ее лидерами как над придурками, и все прекрасно понимает – кому и зачем эта перестройка понадобилась. Издали сборник. Он назывался «Михаил ты наш, Сергеич». Вспоминаю заглавную частушку оттуда:

Михаил ты наш, Сергеич!  
Ты скажи, коли ушел:

Ты о чем шептался тайно  
С этим Жоркою Бушом?

Тут критиковалась возрожденная Горбачевым практика тайных («с глазу на глаз») переговоров, чуждых советской дипломатии, и тайных договоров, как результата тайных переговоров.

А первую премию получила карикатура с тем же Жоркой (Джорджем) Бушем. Представьте его портрет с такой его прямой как бы речью: «А если Россия будет себя плохо вести, мы перестанем ей обещать 22 млрд. долларов» (Штаты несколько лет водили Россию за нос с той помощью, так, по-моему, и не дали).

Вот ответ на ваш вопрос. «А если Приднестровье будет себя плохо вести, то мы перестанем обещать ему 3 млрд. рублей».

Всех сразила эта цифра – три миллиарда. Колоссально! На самом деле – это не такая большая сумма. Около 100 млн. долларов. И как сказал наш премьер-министр П. Степанов, она нас не спасет. В первом квартале, как сообщала пресса, Россия передала Приднестровью, кроме денег на пенсионеров, 150 млн. долларов. Половину – на стабилизацию курса приднестровского рубля (несколько месяцев ребята потом лапшу на уши нам вешали, будто так хорошо сработала наша экономика, что золотовалютные резервы выросли с отрицательной величины до нескольких десятков миллионов долларов). А другую половину – на личное усмотрение президента Шевчука (куда эти деньги ушли, не знаю, может, «мерседесов» накупил, один-то мы точно все видим, «S»-класса, самый дорогой в серии).

Что касается международной и военной политики России по отношению к Приднестровью, то она определяется не С. Гавриловым и даже не в Госдуме, а президентом и правительством РФ, которые строго придерживаются курса «за единую и неделимую Молдову».

Я помню, как во время еще своего первого президентского срока десятки тысяч людей со всего Приднестровья, в основном, граждан РФ, собрались в Тирасполе и ждали приглашенного на встречу с ними В.В. Путина, совершавшего один из первых своих

международных визитов в ранге президента в Кишинев. Так он не преодолел 70 км от Кишинева до Тирасполя, Кишинев не разрешил. Может, кто-то приведет факт, когда бы В.В. Путин, хоть когда-нибудь, хоть в каком-нибудь формате, с разрешения Кишинева или без разрешения, в ранге президента или премьера России или вот опять президента встретился бы с приднестровскими лидерами или хотя бы с приднестровскими россиянами – его, кстати, избирателями? Не помню такого.

Правительство у нас сегодня возглавляет Д. А. Медведев. Этот встречался. Но к большому счастью приднестровцев, ему не хватило президентского срока, чтобы реализовать свои задумки в отношении Приднестровья. Кому интересно, пусть спросит у канцлера Германии А. Меркель об этих задумках. Вот и получается, что С. Гаврилов привез нам Евангелие о модернизации и усилении миротворческого контингента в ПМР, а исполнительная власть (в лице гробовщика 14 российской армии на Днестре В. Евневича) согласилось на вывоз из ПМР военных вертолетов и нового оперативного стрелкового вооружения с боеприпасами к нему. Так какое Евангелие будет у нас реализовываться?

**- Хорошо, отнесемся к визиту как к частной инициативе. Разве плохо, что у Приднестровья появятся такие вот друзья, как С. Гаврилов?**

- Разумеется, дай бог. Сергей Анатольевич, не плохой, видимо, человек – глубоко верующий, соблюдающий церковные службы (исповедуется в Сретенском монастыре), отец четырех детей, солидный предприниматель (по данным Интернета, владел двумя миллионами акций Внешторгбанка, Воронежского акционерного самолетостроительного общества), не коммунист, не член КПРФ (хотя одна из приднестровских компартий недавно объявила его коммунистом), но избранный в Госдуму по списку КПРФ. Борец за христианские ценности: во время скандала с Pussy Riot создал и возглавил в Госдуме РФ межфракционную группу по защите христианских ценностей (и еще такую же создал в Сербии, а недавно такая же появилась и в приднестровском парламенте (а вы

думали, наши депутаты не съобезьянничали, чтоб понравиться московскому гостю?), намерен развивать международное сотрудничество для совместной защиты христианских ценностей во всем мире). Ну что тут скажешь? Молодец!

Только какое это все имеет отношение к российско-приднестровской политике? И чем эта частная инициатива может обернуться для бедных приднестровцев?

В нашей недолгой истории остались следы многих российских депутатов. К сожалению, разные следы. Некоторым мы открывали сердце и душу, а их в действительности интересовал наш карман. Один очень известный депутат, гораздо более известный и более заслуженный, нежели С. Гаврилов, так наследил, что с его наводки произошла та самая похабная приватизация Молдавской ГРЭС, при этом, говорят, он и себя не обидел (называлась цифра – кажется, 800 тысяч долларов).

Никаких аналогий. Но есть вопросы.

Как-то в тени визита остался второй его участник, обозначенный по должности - председатель экспертного совета при Межфракционной депутатской группе Андрей Владимирович Цэрнэ (еще не известно, что это за группа, но у нее уже есть экспертный совет с председателем).

А вот кто такой Андрей Владимирович Цэрнэ? О человеке с такой фамилией в Интернете немало информации. Возможно, все эти Андреи Владимировичи Цэрнэ – однофамильцы, одноименцы и одноотчествовцы. И возможно, не имеют никакого отношения к Тираспольскому гостю. И не все они нас интересуют.

Андрей Владимирович Цэрнэ нас интересует не как руководитель некоммерческого партнерства с частной формой собственности «Патрия Молдова» - организации молдавских гастарбайтеров в России, оказывавшей им юридическую и иную консультационную помощь. И не как бывший, правда, недолго, председатель партии Союз труда «Патрия – Родина» Республики Молдова. Хотя и несколько странно, что на защиту Приднестровья призваны общественные деятели Республики Молдова, пусть даже и в ранге председателя экспертного совета, а что, приднестровцев не нашлось?

Не интересует А.В. Цэрнэ нас также и как вице-президент Международного фонда помощи ветеранам и инвалидам спорта «IFAVIS». А также как заемщик 77 млн. рублей у офшорной кипрской компании «Ресо инвестментс лимитед», с которого фирма никак не могла взыскать долг.

А вот есть в подмосковном городе Люберцы, можно сказать, на окраине Москвы, государственное автодорожное предприятие, которое возглавляет Андрей Владимирович Цэрнэ. Основным видом деятельности этого предприятия является строительство автомобильных и железных дорог, взлетно-посадочных полос аэродромов. И это уже интересно, потому что тютелька в тютельку ложится на чей-то ба-альшой хлебный интерес, озвученный в ходе визита. Напомню, в сферу внимания российских инвесторов в ПМР, как объявлено, войдут автомобильные и железные дороги, а также строительство гражданского аэропорта в Тирасполе. Кто-то из наших приднестровских аналитиков, кажется, Р. Коноплев, уже высказывал мысль, что этот проект настолько привлекательный, на нем можно так пожить, что не будет отбоя от предложений в нем поучаствовать.

И кажется, вот они – уже слетаются...

**4 ноября 2012 г.**

## ИДЕИ ОКТЯБРЯ АКТУАЛЬНЫ КАК НИКОГДА

Возложением цветов к памятнику В.И. Ленину в Кишиневе и митингом отметили молдавские коммунисты 95-ю годовщину Великого Октября.

Накануне партия коммунистов Молдавии распространила обращение к гражданам республики, посвященное этой дате. В нем отмечается, что мир с очевидностью вступает в новую эпоху, суть которой выражена фразой: «Все, что капитализм отдал людям в XX веке, он будет забирать обратно в веке XXI». В связи с этим во многих странах мира вновь поднимается волна народного протеста против наступления капитала на права и свободы трудящихся, возрастает роль идей и целей Октября.

Коммунисты Молдавии занимают достойное место в этой общемировой борьбе. Они первыми в новую эпоху обрели бесценный опыт модернизации экономики и гуманизации общества в крайне тяжелых условиях разрозненности коммунистического движения, тотальной общественной депрессии. Коммунисты развернули борьбу за сохранение молдавской государственности, отстаивая право молдавского народа, каждого гражданина страны на мирное и свободное развитие.

Они же и первыми почувствовали на себе оскал окрепшего капиталистического монстра. Недавно в республике вступил в силу беспрецедентный для всего мира закон о запрете коммунистической символики. Впервые его репрессивный удар был применен несколько дней назад против молдавских комсомольцев, когда они отмечали 94-ю годовщину начала комсомольского движения в России с флагами и лозунгами, содержащими запрещенные «серп и молот». Руководителю молдавского комсомола Н. Кухаренко властями был предъявлен к оплате штраф в 250 долларов за нарушение закона.

Тем не менее, в Молдавии никто не собирается прятать в угол знамена Победы, обеспечившие этой маленькой республике самый великий взлет в ее многовековой истории. Постановление о штрафе было публично сожжено, комсомольцы заявили, что если будет нужно, дойдут до Европейского суда по правам человека, но пещерному закону не подчинятся. А пока призвали сторонников приходить на свои общественные мероприятия с не запрещенными еще натуральными орудиями труда – настоящими серпами и молотками. За одним эти атрибуты и практически могут пригодиться в борьбе.

Маску, скрывающую истинное отношение к мешающему им грабить народ празднику, сбросили и новые власти непризнанной Приднестровской Молдавской Республики. В отличие от соседей за Днестром, в Приднестровье день 7 ноября является нерабочим, праздничным. Коммунисты из Приднестровской коммунистической партии (ПКП) и Коммунистической партии Приднестровья (КПП) возложили цветы к памятнику вождю Октября В.И. Ленину. В столичном Парке победы прошел концерт. Однако впервые в истории республики ее власти никак не отреагировали на знаменательную дату. В канун официального государственного праздника новый президент республики Е. Шевчук вспомнил и о российском Дне народного единства, и о Дне Казанской иконы Божьей матери, и о грядущем профессиональном празднике милиционеров, поздравил с этими событиями приднестровцев. А об официальном государственном празднике – годовщине Великой Октябрьской социалистической революции «забыл».

«Забыли» о нем Верховный Совет и правительство ПМР. Более того, Верховный Совет принял к рассмотрению «инициативу» о введении вместо праздника Октября нового праздника – Дня народного единства, то есть намерен стереть историческую память по аналогии с тем, как это было проделано в буржуазной России.

Эти намерения вызвали резкий протест приднестровских коммунистов. Одна из местных компартий – Приднестровская коммунистическая партия (ПКП) в канун Октября заявила, что приложит все усилия, чтобы люди увидели истинное лицо местных

## **Диктатура дилетантов – Идеи Октября актуальны – ноябрь 2012**

буржуазных реформаторов, чтобы не допустить «законного» вандализма.

Другие действия Тираспольских властей уже вызвали серьезное сопротивление простых приднестровцев. В Тирасполе было объявлено, что в связи с реконструкцией центральной площади города предполагается снести исторический памятник – трибуну, которая была центром всех главных исторических событий в республике. А все дело в том, что, как свидетельствует мемориальная доска на трибуне, в ней вот уже почти 50 лет покоится послание потомкам с датой вскрытия его в день 100-летней годовщины Великого Октября. Приднестровцы были возмущены, когда в канун 95-годовщины Октября обнаружили следы вскрытия мемориальной доски, следы воровского изъятия послания потомкам. Их протест привел к тому, что власти вынуждены были приостановить надругательство над историей, создать Общественный совет для обсуждения проекта реконструкции площади.

Словом, на обоих берегах Днестра Октябрь был встречен по-боевому.

**8 ноября 2012 г.**

## НАРОД ГОВОРИТ: «ШЕВЧУКА — В МИЛИЦИОНЕРЫ!»

На «Свободном форуме ПМР» по ссылке <http://forum-pridnestroviya.ru/archives/684>, говорят, и еще на каких-то форумах, опубликована статья автора под ником «ntt» «Посмотреть правде в глаза». Вот ее текст.

---

В интернете появились фрагменты интервью Крейчмана, как я понял по содержанию, какому-то российскому журналисту. Интервью старое, 2009 г. Советую послушать тем рабочим и ИТР, кто сейчас решает судьбу «Электромаша». Интервью объясняет как банкротили завод, вносит ясность в вопросы по «прикарманиванию» Крейчманом собственности, в чем его сегодня обвиняют. Например, по базе отдыха в Затоке. А поскольку интервью старое, оно обладает повышенной степенью доверия, т.к. не вызвано злободневной попыткой оправдаться, ведь сегодняшних «претензий» к Крейчману тогда еще не звучало. И каждый, кто его прослушает, может достоверно знать, как на самом деле обстояли дела в том или ином направлении работы завода или гендиректора. Чтобы не допустить фатальную ошибку: не отдать завод, не государству, нет, а Кузьмичеву, очередной шевчуковской мадам Помпадур и прочим Хоржанам.



Вот, например, вменяют Крейчману сегодня продажу базы отдыха в Затоке и присвоение сумасшедших денег. На самом деле оказывается (смотри ссылку «Вернуть базы отдыха на Украине» <http://youtu.be/LP3qFgmXem8> ), только Крейчман и боролся за сохранение этой базы для «Электромаша». Он дотошно перечисляет, что было для этого сделано, куда

обращались, почему не достигли результата, в чем нужна помощь. И просит журналиста вмешаться. Говорит о сфабрикованных делах против тех, кто эту базу отстаивал из Наблюдательного совета «Электромаша», что приходилось не раз из украинских тюрем вытаскивать. Более того, Крейчман ставит вопрос не только по базе «Электромаша», называет 30 баз отдыха Приднестровья, которые их предприятия-владельцы и наше горе-государство отдало украинским рейдерам без малейшего сопротивления. Вот только один «Электромаш» и дрался.



*На снимке: Прекрасная Затока — украинский Солнечный Берег.*

А где же были наши сегодняшние крикуны, визгуны и прочие громкоговорители-критикуны, которые, как оказалось, врут, врут и врут, иногда искренне, потому что не знают правды. А ведь многие из них являются собственниками

## Диктатура дилетантов – «Шевчука – в милиционеры» – ноябрь 2012

этой базы, будучи владельцами акций «Электромаша». Что ж они за свою собственность не вступились, когда надо было характер показать? Не заварили ворота базы, не выставили пикетов, не создали, в конце концов, невыносимой обстановки отдыхающим на ИХ базе высокопоставленным хохлам? А теперь обвиняют во всем Крейчмана, да еще врут, что присвоил себе деньги за базу.



*На снимках: база отдыха «Электромаша» в Заточе*

Эти «герои» и сегодня не хотят пошевелиться в защиту своей личной собственности, готовы отдать так называемому «государству» (ха-ха-ха!) 25% акций «Электромаша» (бывший госпакет) НЕ ПОДАРОННЫХ ИМ, А ВЫКУП-

ЛЕННЫХ У ГОСУДАРСТВА ЗА КРОВНЫЕ ДЕНЬГИ, которые они вообще-то могли бы получить в виде зарплаты и проесть. Теперь они готовы отдать СВОИ АКЦИИ, ТО ЕСТЬ СВОИ ДЕНЬГИ жадным и обделенным при дележе пирога многочисленным старым и новым любовницам г-на Шевчука.

Я вот предлагаю, если уж им нейдет и этот пакет акций им ляжку жжет, пусть выставят хотя бы условие – принять закон (указ, положение), по которому эти акции не могут быть перепроданы, приватизированы хотя бы, например, лет двадцать-тридцать. Вот и проверим на вшивость борцов за народное счастье.

Послушайте все фрагменты интервью внимательно. И вы узнаете, как из «Электромаша» государство на двойном налоге вымыло 15 млн. долларов (годовой оборотный фонд предприятия). В то время когда ММЗ имел налог около 3 процентов, «Электромаш» платил 8 процентов, потом снизили до 6,6 процента. Сегодня Шевчук за особые заслуги ММЗ в финансировании его президентской избирательной кампании снизил налог с дохода ММЗ вообще до 0,7 процента. А вы говорите «государство», «государство». ПМР – это государство «для своих». Электромашевцы никогда не будут своими ни для какой власти, потому что у их предприятия, единственного в ПМР, форма собственности – народное предприятие, владельцы акций – сами рабочие.

Вот к забастовщикам по их требованию вышла главбух. Они спрашивают, где получка? Та отвечает не то, что, мол, денег нет, а что счета завода заблокированы, банки платежи не пропускают. Так вот и спросили бы, крикуны вы мои хорошие, а почему не пропускают, почему банковская система, двадцать лет до Шевчука работавшая, как часы, сегодня находится в ступоре? Не спросили. Ни ее, ни Шевчука, ни его козочек, которые довели до такого состояния нашу банковскую систему, что нам теперь диктуют их Кишинева: не введете лей, ваши банки не заработают.

«Шевчука – в милиционеры!» - вот какой лозунг должен сегодня висеть на воротах «Электромаша». И статья лозунгом всех приднестровцев.

Где же был Хоржан с его краснознаменными бабулями, когда надо было научить рабочих пользоваться своими правами собственников-акционеров, в том числе и против Крейчмана, если уж он такой людоед (я его не защищаю - виноват, как он сам говорил, «власть портит»). Когда надо было научить рабочих элементарным действиям по защите своей собственности и своих прав. Помочь организовать какие-то акции протеста, судебные разбирательства. Да мало ли возможностей предоставляет закон и эта единственно перспективная для рабочих форма выживания в условиях дикого капитализма – народное предприятие, которая на Западе показывает выдающиеся результаты в экономике. Почему Хоржан не помог рабочим организовать партию самоуправления трудящихся – идея нашего великого хирурга-глазника С. Федорова? И стать политической силой в Приднестровье, оказывать влияние на процессы и законы, которые их лично и кровно касаются. Вместо этого Хоржан, выступая эмиссаром Шевчука, пудрит рабочим мозги, подпитывает гнусные надежды кое у кого выжить, спастись, отдав дяде свою собственность, акции.

Вот что он приехал на «Электромаш»? Он депутат на Балке. Где Балка и где «Электромаш»? Он скажет, «Электромаш» - это промзона, она ничья в депутатском хозяйстве. Но вот приедет на «Электромаш» депутат из Каменки, его же спросят, ты че сюда приперся? А если он заплачет: я, мол, ночи не сплю, хочу рабочим помогать, его же умоют? Я думаю, умоют. А че другого есть у господина Х с Балки?

Мужики «Электромаша», гоните вы этого мордастенного взашей со своего завода. Сегодня Хоржан - проводник и маскировщик рейдерского захвата «Электромаша» с последующей переприватизацией, в которой он рассчитывает получить от Шевчука свой лакомый кусок.

Манеры этого розовощекого пупса, ни дня нигде на производстве не работавшего, хорошо ведь известны. Хотя бы история с его выборами в Верховный Совет ПМР. Она не известна только ленивому, а в Дубоссарах об этом вообще на базаре говорят. В чем суть? Хоржан объявил, что будут баллотироваться в ВС ПМР по округам восемь членов его компартии, под это количество получил деньги от своих зарубежных спонсоров поровну на всех. Но выставил реально меньше, а полученные котловые деньги истратил в основном на свою избирательную кампанию. Другие кандидаты от партии вынуждены были тратить свои личные деньги, а у кого из работяг их много? Потому и не прошел никто от ПКП, кроме Хоржана. Более того, он требовал, чтобы «его коммунисты» баллотировались не в тех округах, где их знают по многолетней работе, а в других, потому что «спорный округ» он пообещал за какие-то услуги другому кандидату, вовсе не из ПКП.

Этот борец за рабочих, как он говорит, «за простых людей» является вместе со своими близкими родственниками владельцем партийного имущества (офис в Тирасполе, автотранспорт, оргтехника и т.д.) на сумму многих десятков тысяч долларов, которые он не заработал, а получил от спонсоров и элементарно присвоил.

Эх вы, простые люди с «Электромаша». Простодыры вы, а не простые. Так получается. Чего вы сопли распускаете, когда надо проявить бдительность, сообразилровку и отмобилизоваться, как 1989 году. Вот тогда и будете молодцы. И всем пример покажете.

Вот еще ссылки на фрагменты интервью Крейчмана.

02 Электромаш и государство <http://youtu.be/GB6xch4ntmA>

03 Власть, она портит <http://youtu.be/tQVJKyMXjSc>

04. У них дорога в никуда <http://youtu.be/zqbWLzm80vI>

Друзья мне звонили и спрашивали, не мое ли интервью стало поводом для статьи «ntt». Очень голос корреспондента похож на мой.

Я послушал, посмотрел свои архивы и должен признаться, да, это я брал интервью у Феликса Крейчмана 18 февраля 2009 года.

А уже на следующий день, 19-го, была пресс-конференция в Верховном Совете ПМР его тогдашнего спикера Е.В. Шевчука. Знаменитая конференция, на которой Шевчук объявил о начале постоянной финансовой помощи России приднестровским пенсионерам, объявил с гордостью, с перетягиванием одеяла на себя (я сделал!), хотя другой бы на его месте застрелился, как не справившийся с командованием.

И я решил не откладывать в долгий ящик помощь «Электромашу» по той базе отдыха в Затоке. Тем более, что кроме государства, «Электромашу» никто не поможет.

На пресс-конференции я задал Е.В. Шевчуку два вопроса. Один из них о том, почему государство не предпринимает никаких шагов по защите собственности республики, приднестровских предприятий за рубежом? Рассказал о встрече с Крейчманом, о необходимости как-то объединить усилия для решения проблемы. Евгений Васильевич пообещал, что мой вопрос будет передан в профильный комитет Верховного Совета, и меры будут приняты.

Но, как теперь выясняется, никто и пальцем не пошевелил.



Разумеется, защита за рубежом собственности республики, хозяйствующих субъектов и граждан – это вопрос исполнительной власти, президента. Но и Верховный Совет много мог сделать. По меньшей мере, подкрепить исполнительную власть, президента, а где-то и подтолкнуть, приняв, например, закон о защите собственности за рубежом. Или что-то в этом роде. В приложении к тому закону дал бы перечень объектов с указанием идентифицирующих признаков, стоимости и т.п. Указал бы на бессрочность требований по возврату зарубежной собственности ее собственнику.

Если такой закон и не оказал бы мгновенную помощь тому же «Электромашу», то, как минимум, он определил бы и закрепил правовое положение этой собственности, ничтожность сделок по ее присвоению другими собственниками. Все это создавало бы в более благоприятных обстоятельствах (например, после признания республики или появления у нее, даже непризнанной, реально сильных союзников и друзей, которые могли бы тут сказать свое весомое слово в защиту) правовые основания ставить вопрос о безусловном возврате собственности ее настоящему владельцу или о денежной компенсации за нее.

Никто меня не убедит, что у тогдашнего Шевчука не было, как он любит говорить, инструментов по защите государственных интересов в данном направлении.

Чего-то ему другого не хватало. И я снимаю шляпу перед «ntt», который указал на суть проблемы: «Шевчука – в милиционеры!» (Читая дальше, прошу учесть, что я высказываюсь в этой статье не о президенте ПМР, а лично и только о господине Шевчуке, поскольку некоторые действия этого господина на действия президента республики, по-моему, мало похожи).

Сегодня воочию стало видно: работа в милиции – это его потолок. Удавалось за этот год успешно применять только не лучшие милицейские «инструменты»: закрывать доступ к неудобным, критикующим сайтам, выкручивать руки и угрожать.

Это не голословные утверждения. Вот с 8 ноября введена политическая цензура, закрыт доступ к материалам РИА «Днестр». Приднестровские форумы жалуются на постоянные попытки

обрушения, и неоднократные обрушения их сайтов. Эти процедуры, кстати, не дешево обходятся приднестровским налогоплательщикам, делаются за их счет.

Я в одной статье уже приводил в качестве примера фрагмент выступления г-на Шевчука на приднестровском ТВ в канун Дня республики. Еще раз привожу ссылку: <http://www.youtube.com/watch?v=2R9dP3tXrpE>

Здесь Шевчук открыто угрожает собственникам «Электромаша»: лучше добровольно отдайте свою собственность (квартиры), не то применим!.. Даже в самом плохом государстве, даже в Африке, одной этой угрозы, высказанной недвусмысленно и публично, было бы достаточно для отправки на более низкий уровень. Но не в ПМР. Шевчуку здесь списали и наезд на депутатов Верховного Совета («Не примите Следственный комитет, как я предложил, поступлю по Конституции»), и усекновение прокуратуры... Разумеется, дальше ПМР милицейские замашки г-на Шевчука не срабатывали, вызывали только улыбку, когда он пытался их применить. Например, против Молдовы. Но мы-то живем в Приднестровье и, как говорится, нам здесь жить.

Вот сегодня осуществляется рейдерский захват всего «Электромаша». Под предлогом возврата предприятия в государственную собственность. Но народ-то ведь не обманешь. Почитайте обсуждение этих событий на приднестровских форумах. На наших глазах происходят очень тревожные вещи с далеко идущими последствиями для всех граждан республики. Я обязательно буду писать о том, что происходит на «Электромаше». И по существу, и как о ярком проявлении нового этапа в деятельности г-на Шевчука. Но об этом вскользь говорить нельзя, это нужно серьезно анализировать, что будет сделано. Думаю, не только мной.

Вскользь могу только отметить, что по прошествии вот уже почти года видно: г-н Шевчук и его команда при всей неизменности основных качеств, пережили ряд четко видимых этапов.

Ноябрьский Шевчук – это не январский ребенок, который, получив в руки долгожданный ножичек, весь до крови изрезался, не умея с ним обращаться. (Правда, в нашем случае до крови изрезано

было государство нелепыми решениями с предсказуемыми результатами: об отмене пошлины на молдавские товары, о снижении размера репатриации валютной выручки, об упрощении пересечения границы товарами и людьми и т.п.).

Ноябрьский Шевчук - это не мартовский мяука, озабоченный рассаживанием своих кошечек на министерские места.

И не июньский недоросль, учредивший медаль «Двадцать лет агрессии..» вместо «Двадцать лет со дня агрессии...» До него ни один руководитель в мире не догадался объявить день начала агрессии против твоей страны выходным днем. Ни Сталин, ни Хрущев, ни Брежнев, ни Андропов, ни даже такие недалекие, как Горбачев с Ельциным не сообразили объявить 22 июня выходным днем. А наш объявил: 19 июня – выходной день.

Новый этап у команды складывается на фоне того, что сегодня по прошествии года блужданий «мелкими шагами» и команда Шевчука, и мы все вместе с ней оказались у разбитого корыта и в глубокой яме. И у нас даже нет плана, как выбираться из этой ямы. Приехал Д. Rogozin. Мы его просим: пусть российские ученые нас научат, как выбраться из ямы. Между прочим, эта просьба означает признание обыкновенным лохотроном так называемой программы «555». И давайте уже об этом забудем говорить.

Этот неблагоприятный фон побуждает команду искать необычные пути продолжения их безнадежного дела. И, кажется, они кое-что нашли. На примере «Электромаша» я надеюсь это показать.

А еще я снимаю шляпу перед ребятами из прошлой службы госбезопасности за их высокий профессионализм, несмотря на то, что я был у них в черном списке, и свой профессионализм они использовали против меня.

Первый раз я был восхищен работой нашей спецслужбы (увы, которой уже нет) еще во времена президентской избирательной кампании прошлого года.

Одна из антишевчуковских газет, агитировавшая за Смирнова, перебрав все мыслимые и немыслимые аргументы,

## Диктатура дилетантов – «Шевчука – в милиционеры» – ноябрь 2012

чтобы убедить избирателя в том, какой нехороший человек Евгений Васильевич, в качестве последнего, самого неубиенного факта опубликовала старый снимок, 2009 года, на котором рядом с Шевчуком, тогдашним спикером Верховного Совета ПМР, изображена группа товарищей, и я в том числе. Эти товарищи – главные редактора изданий, входивших в Союз негосударственных СМИ ПМР, который я организовал еще в 2005 году и которым тогда руководил: Андрей Сафонов, Николай Бучацкий, Григорий Воловой, Надежда Бондаренко. В тот день была встреча Шевчука с представителями СНСМИ ПМР, о ней есть информация на сайте Верховного Совета за 2009 год.



*На снимке слева — направо: Н.Бондаренко, А. Сафонов, Л.Леонов, Е. Шевчук, Г. Воловой, Н Бучацкий.. 26 марта 2009 г.*

К фотографии в газете был приложен текст, дословно не помню, но смысл такой: разве можно голосовать за Шевчука, если

он встречается с такими гадами, которые заклевали нашего дорогого Игоря Николаевича своей критикой.

После победы ЕВШ, количество «гадов» в наших рядах несколько сократилось. Воловой теперь верой и правдой служит Шевчуку. Бондаренко вместе с людьми ее круга оказывает политическую поддержку торговцам суверенитетом республики, хотя в свое время она покинула газету Бучацкого только по подозрению (!) – вот какая принципиальная тогда была, что газета не вполне за суверенитет ПМР борется.

Оставшиеся так и продолжают бороться за независимость республики, за благополучие ее граждан, за справедливость и потому снова мешают уже новым властям делать их «мелкие шаги» в разные стороны.

Самое интересное заключается в том, что снимок тот сделан по окончании встречи, когда в брифинговом зале ВС ПМР уже никого, кроме нас и Шевчука не осталось. Зашел на секунду какой-то человек, я и не помню, мужчина это был или женщина, кажется, женщина. Я дал ей (ему) свой фотоаппарат и попросил сделать снимок на память.

И вот тот снимок, сделанный моим фотоаппаратом, появился в газете, с которой я не сотрудничал, и был использован с негативным ярлыком для всех запечатленных. В газете был снимок с той же точки, что и в моем фотоаппарате, хотя, как я сейчас вижу, чуть-чуть, еле заметно, но все-таки сдвинутый в сторону. Как, когда и каким фотиком эта случайно забежавшая личность успела сделать свой кадр – уму не постижимо! Как они его сохраняли так долго, а потом к месту откопали в архиве и обнародовали! Ну, молодцы, что тут скажешь. Раз взялся государство защищать – так защищай!

Сегодня я опять признателен этим ребятам за то, что они сохранили и аудиофайл с интервью Крейчмана. Я у себя на компе пока не нашел, так с удовольствием скопировал, и выражаю мое горячее душевное спасибо. Хотя уже и разогнали их, а материалы тем не менее где-то хранятся и применяются (в данном случае, вполне уместно). То-то В. Финагин нервничает, говорит, документы ребята умыкнули. Действительно, черт знает что у них там в запасниках может оказаться, а потом всплыть.

Вот ведь всплыла запись совершенно безобразного разговора В. Финагина с двумя известными фигурантами. Ну, замолчали скандал, хотя даже в Африке полетели бы с работы эти фигуранты за то, что они там наговорили. Даже в Молдавии такие вещи не замалчивают, а с треском выгоняют болтунов, чему свежий пример с русофобом В. Кравченко, который после записи его разглагольствований в ПТУ, попавшей в интернет, тут же был выгнан с работы. Но ПМР – особое государство. И с каждым днем все особое и особое.

(Замечу в скобках, они там обсуждали и такую сенсацию, как появление в Интернете так называемого «Плана федерализации Молдовы». Интересно, что нынешний главный защитник безопасности Приднестровья, как вытекает из звукозаписи, не ведает, подлинная или нет подпись госпожи Штански под этим планом и размышляет в открытом эфире на эту тему. А ведь в таком серьезном департаменте фальшивая или не фальшивая подпись министра должно было быть известно еще до появления буквочек на бумаге. Предшественники Финагина так и работали).

**21 ноября 2012 г.**

## ДИКТАТУРА ДИЛЕТАНТОВ

### Положительной динамики нет

Прошел год.

Президент Е.В. Шевчук просил год подождать, пока не появится первая положительная динамика деятельности его команды. Год – это действительно достаточно большое время, чтобы все всем стало ясно.

Время итогов. И они уже озвучиваются. И официальными, и оппозицией. Конечно, серьезная аналитика еще впереди, когда появятся соответствующие статистические и прочие данные. И по отдельным направлениям (экономика, внутренняя и внешняя политика, преобразования в социальной, духовной сфере и т.д.), и по тенденциям.

Однако уже сегодня можно говорить о главном. Бесспорно, положительной динамики нет. Ни в чем, ни по одному направлению внутри- и внешнеполитической деятельности. Если я не прав, пусть мне предъявят: вот было так, а теперь лучше. По крупному, а не то, что О.Хоржан предъявляет, мол, раньше за счет налогоплательщиков его не катали в Москву, а теперь катают. Это, правда, он увязывает с тем достижением Шевчука, что государство, мол, стало открытым). И не потенциальные достижения (Бендерский комбинат хлебопродуктов умыкнули в госсобственность – теперь заживем!), а реальные достижения (применительно к БКХП - цена на хлеб ведь не уменьшилась).

Землю крестьянам не дали.

Квартиры рабочим «Электромаша» пока тоже не слышать, чтобы оформляли.

Мира в обществе нет, и стало еще меньше.

Зрелища для народа прикрыли (если не считать поминания погибших в разных войнах, но тут язык про зрелища сказать как-то не поворачивается).

Хлеба тоже маловато.

## **Диктатура дилетантов – «Диктатура дилетантов» – декабрь 2012**

А год прошел, и работа проделана гигантская, этого ведь не скроешь

Разрушена старая государственная машина и создана новая (но уже не машина, а скорее заводная игрушка).

Разогнаны старые управленческие кадры (откуда-то набежали какие-то неизвестно-сомнительные новые).

Коренным образом трансформировано духовное поле приднестровцев, их мироощущения, надежды, отношение к властям. (И оптимизма тут тоже не добавилось, скорее наоборот).

Как в том анекдоте: «Хочется сделать что-то большое и чистое» - «Так пойдите и вымойте слона!»

Вот и у нас: пошли и вымыли слона.

И это бы еще ничего, что положительной динамики нет, когда бы и ухудшение не произошло. Мол, все стабильно, без неожиданностей. Как всегда.

Однако бесспорно и то, что за год произошли существенные изменения в худшую сторону. Буквально потрясающие основы нашей государственности и жизнь буквально каждого приднестровца.

Не ликвидировав ни одного недостатка старой «смирновской» команды, новая щедро добавила своего негатива. Негатива системного, существенного, «чреватого».

Вот только краткий перечень из большого списка.

### **Без руля и без ветрил**

Вместо четкой стратегической линии – метания тудыма-сюдыма, «тактика мелких шагов». (У Смирнова своя линия, какая-никакая, но была, предсказуемость имела место, это факт).

Какой будет курс завтра? А с какой ноги президент встанет.

Метания не только внешней политики касаются (тут бесспорно!), но и внутренней. То у нас стратегия «555», то «план 2500», то просим Д.О. Рогозина нарисовать нам такую дорогу из нами же созданного тупика. То вводим пошлины на молдавские

товары, то отменяем. То у нас равенство всех субъектов предпринимательства, то «точечное льготирование»...

## Манипуляция сознанием

Системная новация новой команды - **дозирование информации** о работе администрации, о планах и соглашениях. При видимости разных информационных перемен (новые дизайны сайтов и прочее).

Обязательные важнейшие сведения о текущей работе и особенно планах команды не предоставляется даже в установленном порядке (например, Верховному Совету ПМР), становятся известными из интернета и СМИ. Не случайно один из российских политологов (В.Ядуха, «Росбалт», <http://www.rosbalt.ru/blogs/2012/11/24/1063019.html> ) назвал команду Е.Шевчука «беспрецедентно закрытой командой». Вся эта закрытость существует с понятной целью: **наладить тотальное манипулирование сознанием людей** («промывка мозгов»).

Задача дозирования информации реализуется в разных формах.

В ПМР в период правления Е.В. Шевчука все государственные СМИ, телевидение и радио, государственное информагентство приведены в подчинение одного только президента (ранее они находились, как правило, в подчинении президента и Верховного Совета ПМР). Разумеется, эти СМИ проводят теперь «правильную» линию, то есть линию президента.

Подготовлен новый закон о СМИ, реальной целью которого является перерегистрация СМИ для наведения здесь «порядка» в понимании президента, т.е. неугодные газеты не регистрируют.

Соответствующими указами ставятся под контроль президента информационные потоки, идущие вне СМИ. Так, указом от 7 сентября 2012 г. президентура поставила под контроль служебные командировки депутатов Верховного Совета ПМР за пределы ПМР. На основании этого указа отказано в рабочей поездке в Госдуму председателю комиссии по внешней политике

Верховного Совета ПМР депутату Соину Д.Ю., который позволяет себе иногда критиковать президента Е.В. Шевчука. Верховный Совет даже был вынужден прямо, через голову президента установить специальный фонд для финансирования внешнеполитической деятельности депутатов (новация весьма своевременная, достойная развития и продолжения, если депутаты не собираются работать после Нового года где-нибудь в сарае, как президент поступил с республиканской прокуратурой, которая его тоже сильно не устраивала).

Впервые за 22 года истории ПМР запрещена деятельность патриотической (не экстремистской, а патриотической!) народно-демократической партии «Прорыв» за ту же критику президента.

Разумеется, в окружении президента тут же наплодилась куча маленьких наполеончиков, которые тоже захотели дозировать информацию по «своему» направлению.

Один из них О.О. Хоржан. Он встроен в президентскую команду в качестве одного из ведущих элементов, ему поручено обеспечивать «народную» поддержку инициативам президента. Приднестровская компартия Хоржана (ПКП) сегодня является единственной в ПМР политической партией, поддерживающей президента (кроме его личной карманной мертворожденной на деньги налогоплательщиков партии «Возрождение»).

13 декабря 2012 г. в соответствии с опубликованным на официальном сайте (ПКП) порядком аккредитации журналистов на съезд партии, планируемый на 15 декабря в Тирасполе, я подал заявку на участие в работе съезда. Заявка у меня была принята по телефону. Через несколько минут мне позвонил Хоржан и поставил в известность, что мне отказано в журналистской аккредитации. Но что, если я желаю участвовать в качестве приглашенного, я должен соответствующим образом обратиться к нему. «Мы вас пригласим, если вы об этом попросите»(!).

На съезде ПКП, по всей вероятности, будет принята резолюция с требованием о роспуске Верховного Совета ПМР и назначении новых выборов. Сама дата съезда, не сообщаемая в течение двух месяцев после объявления о съезде ПКП и объявленная за несколько дней до съезда, свидетельствует о

согласованности действий Хоржана и Шевчука по разгону высшего законодательного органа республики. А поскольку эта деятельность О.О. Хоржана не разделяется всеми коммунистами ПКП поголовно (и совершенно недвусмысленно критикуется коммунистами КПП - второй зарегистрированной компартией ПМР), предпринимаются усилия, чтобы заткнуть рты критикам на съезде, а с другой стороны, не допустить утечки информации о реальном соотношении сил в ПКП по позиции О.О. Хоржана. С этой целью, видимо, на съезд прибудет и выступит президент Е.В. Шевчук. С этой же целью предпринят и отказ в аккредитации (тут Хоржан пошел проторенной смирновской дорогой: я у смирновцев тоже не получал аккредитации).

Ну, разумеется, появилась и обратная сторона дозирования информации – прессинг СМИ оппозиции, введение политической цензуры (блокирование РИА «Днестр», Свободного и Открытого форумов ПМР — об этом написано уже достаточно).

## **Фаворитизм**

Об этом средневековом пороке, возрожденном в эпоху Шевчука, можно уже книги писать. Постыдными фактами назначения на важные государственные посты неопытных и вздорных фавориток и фаворитов переполнены наши каналы информации. Мне, как открывателю этого явления, остается только констатировать: никакая критика на Шевчука не действует. После серии внешнеполитических провалов одной своей фаворитки, он не только не отправил ее в отставку, но повысил по служебной лестнице, назначив вице-премьером.

Положение нашего премьера П. Степанова в такой обстановке становится бессмысленным и унижительным. Степанов не просто «камикадзе из Тирасполя», как я в одной из статей написал. Он подставной камикадзе, мальчик для битья в окружении голодных, амбициозных фурий.

Правление этих фавориток и фаворитов не могло не привести и привело к тяжелым последствиям буквально во всех сферах экономической, политической и социальной жизни республики.

Возьмем для примера одно из любимых «детищ» нашего президента – «улучшение» таможенных дел. Где только президент об этом не говорит. И пересечение таможенной границы упрощено, ускорено, и оформление таможенных документов почти что не занимает времени, наконец-то наш бизнес вздохнул.

А вот, что пишет на одном приднестровском форуме реальный практик бизнеса.

« [13.11.2012 в 11:19](#)

**Что творится в ГТК???**

При старом президенте, жизнь для участников внешне-экономической деятельности, была, конечно, не сахар. Но то, что сейчас творится, ни в какие ворота не лезет. С каждым днём требования таможни по оформлению документов больше становятся похожи на записки сумасшедшего.

Живу в одной из стран Европы. Растаможка любого груза из любой страны мира занимает максимум 2 часа. Без идиотских требований регистрации контрактов, инвойсов, спецификаций и т.д. Без переводов и подобного выноса мозга. Только работай, плати налоги и завози, завози...

В Тирасполе регистрация документов последний раз заняла около 10-ти дней. Как мне объяснить партнёрам из восточных стран, что мне нужен от них инвойс, на русском языке и надписью «счёт-фактура»???

Что за медленное погребение и так убогого государства в тьму и экономическую пропасть???

Неужели не найдётся вменяемый человек, способный поставить всё с головы на ноги???

Правильное мнение о том, что проснулся мальчик наутро после выборов с новой игрушкой, и теперь не может понять, что это, что с ней делать».

Одним из последствий фаворитизма является пышно расцветшее на нашей приднестровской земле

## Дилетантство

Разумеется, я говорю не о всех работниках новой администрации.

Некоторых я знаю давно и с глубоким уважением к ним отношусь. Они прекрасные профессионалы, некоторые пострадали, были уволены с работы при прошлом президенте. (Кстати, некоторые смирновские чиновники были, возможно, негодяями, но дилетантов в его окружении на ключевых постах не было).

Однако не эти грамотные опытные люди определяют сегодня внутреннюю и внешнюю политику.

Не они руководят ключевыми отраслями внешней политики, экономики, финансов, юстицией, правоохранительной сферой, таможней, вопросами борьбы с экономическими преступлениями и коррупцией. Не они возглавляют правительство. Наконец, они не оказывают никакого влияния на главное действующее лицо – президента республики, не являются его советниками. (Он в начале года попробовал завести себе толковых советников, создал, например, Совет по международным делам при президенте. И людей интересных, разных, разномыслящих, пригласил. Судьба того Совета известна: он не собирался ни разу, а в середине года был распущен).

Многие очень конфликтные явления в высших эшелонах власти могут быть объяснены просто тем, что делами в исполнительной власти Шевчука занимаются дилетанты.

Вот возьмем последние страсти вокруг бюджетного послания

В чем суть спора? Правительство желает получить, так называемый укрупненный бюджет, а Верховный Совет предлагает утвердить каждую копейку расходования народных денег.

В Интернете появилась копия одного из первоначальных вариантов правительственного бюджета.

[http://openpmr.com/blog/economy\\_and\\_business/39.html](http://openpmr.com/blog/economy_and_business/39.html)

## Диктатура дилетантов – «Диктатура дилетантов» – декабрь 2012

OPENPMR.COM	Наименование	сумма расходов
0100	ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ	162 817 899
0200	ОРГАНЫ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ	33 092 927
0300	МЕЖДУНАРОДНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ	4 644 309
0400	ГОСУДАРСТВЕННАЯ ОБОРОНА	189 846 113
0500	ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ОБЕСПЕЧЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА	425 301 715
0600	ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ И СОДЕЙСТВИЕ НТП	21 530 976
0800	СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО	26 819 650
0900	ОХРАНА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ, ГИДРОМЕТЕОРОЛОГИЯ, ЛЕСНОЕ, РЫБНОЕ И ВОДНОЕ ХОЗЯЙСТВО	12 646 219
1000	ТРАНСПОРТ, ДОРОЖНОЕ ХОЗЯЙСТВО, СВЯЗЬ И ИНФОРМАТИКА	35 333 844
1300	ОБРАЗОВАНИЕ	266 312 254
1400	КУЛЬТУРА, ИСКУССТВО, КИНЕМАТОГРАФИЯ	19 817 119
1500	СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ	43 622 642
1600	ЗДРАВООХРАНЕНИЕ	494 974 187
1700	СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА	679 772 809
1800	ОБСЛУЖИВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ДОЛГА	53 769 348
1900	ПОПОЛНЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ РЕЗЕРВОВ	20 000 000
2000	ФИНАНСОВАЯ ПОМОЩЬ БЮДЖЕТАМ ДРУГИХ УРОВНЕЙ	209 718 942
2200	КАПИТАЛЬНЫЕ ВЛОЖЕНИЯ	30 000 000
3000	ПРОЧИЕ РАСХОДЫ	241 019 795
3100	ВОЗВРАТ КРЕДИТОВ ПО ГОСУДАРСТВЕННОМУ ДОЛГУ	163 042 965
3200	ЦЕЛЕВЫЕ БЮДЖЕТНЫЕ ФОНДЫ	215 007 177
	ИТОГО :	3 349 090 890

На одной страничке. Люди не поверили своим глазам. Бюджетные законы Украины, Молдовы, не говоря уже о России – это книжные кирпичи с многими сотнями страниц, таблиц, графиков, тысячами статей бюджета. А тут – одна страница. Что за всем этим стоит?

Ну, разумеется, новая команда хочет расходы определять по своему выбору, чтоб никто им не указывал.

Например, в интернет прорвалась запись переговоров на фейсбуке президента Е.Шевчука и министра М. Парнас.

(Фрагменты переписки в авторской орфографии).  
<http://openpmr.net/blog/politika/4.html#cut>

12 февраля.

**Е.В.Шевчук:** Поручите (осторожно) пусть в Минфине подумают о способах повышения з п налоговикам! Молоканову и Штански, Дементьеву, оформите, к нам еще на пол оклада!

**М.И.Парнас:** Штански мы не можем взять на пол оклада. По закону о Правительстве членам правительства запрещено занимать любые иные должности.

**Е.В. Шевчук:** Тогда посмотреть доплаты за сверхурочные и подготовить проект для всех министров и замов! сверхурочные и работу в один выходной день оплачивать по моему вдвойне

**М.И.Парнас:** Сверхурочные без проблем, но в соответствии с трудовым законодательством не более 120 часов в год, сверхурочные оплачиваются в одинарном размере, работа в выходные дни в двойном, все подготовим. Отдохните от работы, Вам это необходимо! Удачи! улыбнитесь!

**Е.В. Шевчук:** Платить все что можно! плюс компенсацию за использование личного транспорта.

**М.И. Парнас:** Оплатим все что можно!!!

Он уговаривает изыскать возможность по максимуму оплачивать работу Штански и аналогичных министров. Использовать все возможные статьи, вот хоть за использование личного автомобиля в служебных целях, или типа того. Парнас его урезонивает: не можем, не разрешено. Так зачем Шевчуку этот бюджет, где каждая копейка расписана? Зачем ему эта головная боль? Когда он при «укрупненном» бюджете может отвалить Штански от своих щедрот сколько захочет, ни с кем не советуясь.

Каждую копейку отражать в бюджете? Да, иначе она будет потрачена незаконно. Каждая ваша трата (правительство) должна быть санкционирована владельцем денег, тем, кто их вам дал,

народом, представленным Верховным Советом, то есть законом о бюджете. Вам что, эта аксиома не известна? Иначе получится, как уже получается: Хоржану и Сипченко денег на командировку в Госдуму дам, а Соину не дам.

Но в основе бюджетных страстей лежит все-таки то, что команда Шевчука грамотно разработать бюджет не может.

Они не могут разработать бюджет, оставаясь в рамках закона, исходя из требований закона. Они ничего не могут сделать, не поломав закон. Но и поломав закон, они ничего путного не могут сделать.

Они просто не-мо-гут. Вот и все.

Еще одно следствие фаворитизма

## **Упоение властью**

Недавно беседовал я с одной мадам из президентской команды, из среднего звена. Разумеется, она меня не понимала, а я ее не понимал. Спросил: действительно так бывает, как похвалялась на одном заседании Верховного Совета Майя Парнас, что в правительстве законы пишут за день, а кодексы – за неделю?

Моя собеседница подтвердила, да. Причем бывает так, по ее словам, что за ночь меняется концепция закона. Бывает так, что с утра ничего не известно о законе или указе, а к обеду его уже выпекают. Бывает и так, что указы публикуются, не будучи подписанными. Как, например, произошло с знаменитым указом об отмене 100-процентной заградительной пошлины на молдавские товары.

Вот такой у нас настал «порядок».

При этом моя собеседница буквально горела энтузиазмом, была озарена и увлечена рассказом об этом процессе управления жизнью, когда по малейшей прихоти, запускаются гигантские перемены, требующие гигантских средств, рождающие представление о всесилии.

Куда бровью поведу, туда и жизнь пойдет.

## Диктатура дилетантов – «Диктатура дилетантов» – декабрь 2012

В нашем государстве утверждаются опасные иллюзии, чреватые тяжелыми последствиями для всех нас. Отсутствует преемственность власти, сочетание опыта и молодости, задора и знаний.

Конечно, это здорово, что молодежь, как говорится, получила власть. Но власть их опьяняет со всеми последствиями этого нездорового состояния.

Вот снимок из Интернета, он прекрасно иллюстрирует то самое состояние. На снимке видно, что герои, конечно, приняли по чуть-чуть. Но, по-моему, их внутреннее состояние абсолютно адекватно этому внешнему, даже и без капли водки. Они опьянены свалившейся на них властью.



*На снимке: в центре – наш новый прокурор А. Дели. Рядом с ним, слева актер по профессии – Е. Зубов, он возглавляет информационную политику государства. На*

*заднем плане можно увидеть М. Парнас.*

## Правовой хаос

Это самое опасное для существования любого государства. Там более для не признанного, каковым является ПМР. Представьте, что Правила дорожного движения предписывают ездить по правой стороне, а какой-нибудь администратор издал указ, разрешающий двигаться и по левой стороне. И что будет? А вот так оно у нас и есть.

Президент методично разрушал в течение года и продолжает разрушать единое правовое поле нашего государства. Создана **противозаконная система альтернативного нормотворчества**. Когда президент своими указами (а правительство своими постановлениями в развитие требований этих указов) провозглашают возможным то, что прямо запрещено законом.

Как предсказывал бывший прокурор республики А.А. Гурецкий, в ПМР началась жизнь по указам.

Так, закон запрещает особые налоги для конкретных отдельных предприятий – президент своим указом такие налоги делает возможным, а правительство реализует эту норму в Меморандуме с Молдавским металлургическим заводом, практически сняв с предприятия налог на доходы.

Так, Конституция ПМР утверждает суверенитет республики – президент своими соглашениями с премьером Молдовы В. Филатом этот суверенитет перечеркивает, делая возможным функционирование на территории ПМР органов управления иностранного (и враждебного нам!) государства по законам этого иностранного государства. А правительство в лице руководителя Таможенного комитета ПМР Г. Кузьмичева заключает со своим молдавским визави соглашение и выдает стратегически важную информацию о деятельности экономических субъектов ПМР, что тут же ставит их под полный контроль Молдавии.

Так, Уголовно-процессуальный кодекс ПМР и закон «О прокуратуре» прописывает один порядок проведения досудебного следствия и поддержания уголовного преследования в судах – президент издает указ о Следственном комитете, который предписывает другой порядок этих действий, и вводит свой указ в действие сразу, без изменений в УПК и в законе «О прокуратуре». А суды начинают руководствоваться не законом, а подзаконным указом, порожденным им правовым хаосом, и выпускать на свободу взяточников, пойманных с поличным (дело Е.Грушевского).

В значительной степени альтернативное нормотворчество президента, как подчеркивал прокурор А.А. Гурецкий, носит ангажированный, конъюнктурный характер: для того, чтобы вытащить с тюремных нар того или иного президентского дружка или назначенца.

Незаконность президентского альтернативного нормотворчества настолько явная, что даже наш конституционный суд (самый конституционный в мире!), не смог бы защитить президента. Но Верховный Совет ПМР не опротестовал ни одного незаконного указа президента, а против других инициаторов опротестования новая команда применяла чисто административные приемы. Так, запрос прокурора Гурецкого о конституционности указа по Следственному комитету «утратил смысл» в связи с отставкой прокурора. Уголовное дело, возбужденное КГБ ПМР против Г.Кузьмичева за нанесение вреда государству путем предоставления иностранному государству важнейшей экономической информации, тихонечко спустили на тормозах.

Изумительной «фирменной» разновидностью правового хаоса стало **применение президентом сдвига во времени при реализации норм закона.**

Один из таких приемов блестяще удался президенту. Это когда он постановления Конституционного суда 2003 и 2005 годов по поводу определения места прокуратуры в системе разделения властей 2003 и 2005 года применил в 2012 году при обрушении республиканской прокуратуры и создании Следственного комитета. Хотя после 2005 года произошли неоднократные изменения

Конституции и закона о прокуратуре. Хотя в 2012 г. была другая правовая ситуация по этому вопросу, а в установленном порядке в 2012 году никто не подавал запроса о месте прокуратуры в системе разделения властей 2012 года, и Конституционный суд решения по этому запросу не принимал.

Вторая махинация президента со сдвигом во времени пока не удалась. Верховный Совет отклонил его законопроект, предусматривающий применение уголовного преследования за особо тяжкие преступления задним числом, с 1 января 1993 года. Чего в мировой практике не было, нет и быть не может. Но несомненно, президент наш будет «дожимать» и, если потребует, пойдет на роспуск Верховного Совета, по типу того, как он фактически ликвидировал строптивую республиканскую прокуратуру.

Еще одну разновидность созданного правового хаоса я называю **перетягивание нормотворческого одеяла на себя**.

Пример, это когда президент своим указом утверждает Концепцию внешней политики государства. И похоже, вообще не собирается пропускать свое решение через Верховный Совет, чего требует Конституция и без чего эта концепция годится, чтобы только известное место подтереть. А Верховный Совет у нас уже настолько прогнулся, что даже не ставит вопроса об утверждении Концепции внешней политики законным образом.

Ну и, наконец, старое, бородатое средство – **избирательное применение закона**. Для своих применяем закон, обращаемся к закону, вспоминаем о законе, а для чужих – не применяем закон, забываем о законе. Или наоборот, в зависимости от цели, что полезно.

Этим наш президент баловался, еще когда был депутатом парламента. В интернете есть любопытный материал. Шевчук потребовал у прокуратуры применения карательных санкций против двух парней, не пропустивших в обменнике без очереди его Цзянь-Цинь, чтобы та обменяла валюту. Эти парни еще некстати

вспомнили про ее мать... Гурецкий отказал посадить парней в тюрьму. Некоторые считают, что это и стало началом его конца.

Факт, конечно, мелкий. Но избирательный принцип применяется и по-крупному.

Так, некоторая деятельность в Приднестровье, и очень ответственная, затрагивающая интересы всех граждан поголовно, производится органами и лицами, не отнесенными по Конституции ни к одной ветви власти – ни к законодательной, ни к исполнительной, ни к судебной. Дело надо исправлять. Это признано на всех уровнях, в том числе на президентском, что видно из заключения специальной комиссии, занимавшейся этим вопросом.

Яркий и изжеванный пример – прокуратура, не отнесенная ни к одной ветви власти.

Однако, абсолютно на таких же условиях «не отнесенности» функционируют в ПМР и Счетная палата, и Республиканский банк, и уполномоченный по правам человека, и Центральная избирательная комиссия, и - о боже! – сам президент Шевчук. Да-да, по Конституции президент у нас также не отнесен ни к одной ветви власти. Если бы Верховный Совет сделал в Конституционный суд запрос по этому поводу (а сам суд не вправе инициировать рассмотрение вопросов), то тут же получил бы ответ, какой сегодня имеется по прокуратуре. Иного и быть не может.

Однако разгребать завалы «не отнесенности» предпочитают у нас только по прокуратуре. А про президента помалкивают. Хотя если «не отнесенность» является какой-то бедой, то по масштабам влияния беда от «не отнесенности» президента в сравнении с «не отнесенностью» прокуратуры может быть названа катастрофой для государства. Тем более такого президента, как Шевчук.

## **Шевчук и Шелленберг**

Одно из направлений правового хаоса, созданного Шевчуком, настолько концептуально, что о нем стоит поговорить отдельно.

Шелленберг – это начальник нашего Штирлица по фильму «Семнадцать мгновений весны». А если серьезно, то это был один из лучших профессионалов Третьего рейха, несмотря на свою молодость (в момент краха нацистской Германии ему было всего 35 лет). Он занимался зарубежной разведкой и контрразведкой.

Что общего между Шевчуком и Шелленбергом? Разумеется, ничего. В отличие от Шевчука, Шелленберг был ярко выраженным государственнымником. В 1942 году он осознал неизбежный крах Германского государства под руководством Гитлера и начал работать не на Гитлера, а на государство, в частности, готовить сепаратный мир для Германии, освобождать узников нацистских концлагерей, под носом у Гиммлера, а иногда и с участием Гиммлера.

Тем не менее, Шелленберг появился в этой статье не случайно. В своих мемуарах он писал: «Уже много лет Гиммлер и Гейдрих стремились осуществить план формального приведения так называемых «полицейских мер» в соответствие с общепринятыми юридическими нормами. За образец они взяли английский суд. Место прокурора должен был заступить полицейский чиновник, имеющий юридическое образование, который в состоянии наилучшим образом представлять интересы общества перед лицом судьи, так как он сам руководил поимкой преступника и вел следствие, то есть был прекрасно знаком со всеми обстоятельствами дела. Необходимость реорганизации обосновывалась еще и утверждением, что прокуратура является слишком дорогостоящей и излишней инстанцией, ничем не способствующей нахождению истины. Наоборот, как показала практика, действия прокурора только вносили сумятицу в процесс судопроизводства».

Эта цитата ни о чем вам не напоминает? Ну, разумеется — это же установка нашего президента Шевчука в процессе создания Следственного комитета! Устранить прокуратуру (в Англии прокуратуры вообще нет). Одно лицо должно и поймать преступника, и вести следствие, и поддерживать обвинение в суде.

Гурецкий ошибался, когда сводил действия Шевчука к личным против прокурора выпадам. Шевчук, как мне

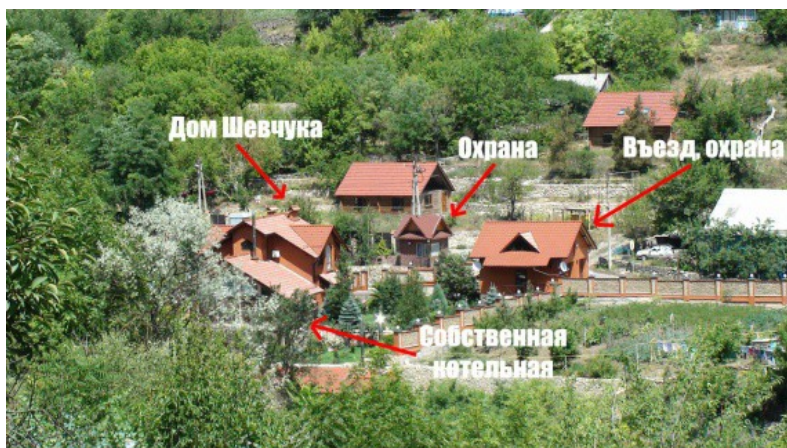
представляется, не отказывается от мысли реформировать нашу правовую систему, пока что ориентированную на Российское право, в сторону англо-саксонского права. Но для успеха этого безумного и опасного эксперимента нужно заселить Приднестровье другими людьми, с другим менталитетом.

Я вот недавно зашел в супермаркет «Шерифа». Там какая-то тетка у кассы отказалась от покупки. Кассир кричит: «Ваня!» (условно говоря). Приходит «Ваня», чиркает карточкой и снимает пробитую сумму с компьютера кассира. На мой вопрос, почему бы эту операцию не доверить кассиру, он ухмыльнулся. Да только разреши, к вечеру полмагазина вынесут.

Когда Шевчук работал на «Шериф», он, наверное, тоже, как «Ваня», прекрасно понимал, что контроль над нашим человеком, тем более чиновником, должен быть внешним. Ну, такой у нас менталитет, это историческая проблема. А теперь Шевчук задумал у нас в один миг Англию устроить!

Вот так неожиданно всплывают и проявляются английские связи г-на Шевчука, о которых в свое время предупреждал Верховный Совет ПМР бывший министр госбезопасности ПМР В.Ю. Антюфеев.

Вот так прорывается ориентация барина Шевчука на богатый зажиточный Запад. И он, возможно, думает, что стоит только у нас завести английские порядки, как все у нас мгновенно превратится в успешный, уютный процветающий западный мир. Вот как на этой фотографии усадьбы Шевчука в Строенцах.



После этих фактов я не верю Шевчуку, когда он заявляет, что ориентируется на Россию.

## Акции двойного назначения

Скорее всего, все эти пророссийские акции, с особым нажимом и педалированием, с явным пропагандистским пересолом, с компаниями, начавшиеся в конце лета, являются акциями двойного назначения.

Так я называю тактику (по аналогии с «продукцией двойного назначения» - для гражданских и для военных целей), которая подразумевает возможность применения тех или иных действий одновременно и с положительным, и с отрицательным знаком планируемого результата. И долгое время характер знака почти невозможно определить. Это могут сделать только ушлые специалисты после глубокого анализа не только данной акции, но и всех сопутствующих сведений и проблем.

Это старая и почти безотказная тактика, разработанная на Западе и принесящая Западу уже огромное количество достижений в вечном противостоянии с Востоком. В том числе, она сделала возможным и разрушение СССР.

Как пример. В 1982 году южно-корейский пассажирский «Боинг» с более чем 200 пассажирами на борту вылетел из Аляски в Сеул. Отклонился от маршрута и вторгся в воздушное пространство СССР, причем летел над стратегически важными военными объектами Камчатки и Курил. На неоднократные требования изменить маршрут, приземлиться, пилоты не реагировали. И тогда в СССР было принято решение сбить самолет.

В этой акции ее устроители выигрывали при любом развитии событий. Не событ советы самолет – получим важные разведданные. Событ – поднимем вой на весь мир о жестокости «империи зла». Что и было сделано.

Есть не мало свидетельств, что где-то в начале осени у нашего президента появились советники, которые порекомендовали ему эту тактику. Мне кажется, что пресловутый «план федерализации Молдовы» - есть начало применения этой тактики.

Начался новый, как я его называю, четвертый период в деятельности команды Шевчука.

Забота о несчастных, выбрасываемых на улицу из ведомственного жилья рабочих «Электромаша». У кого язык повернется сказать, что это не благородно, не для людей делается. Ни у кого.

Но это акция двойного назначения. Наряду с вышеуказанной целью она может преследовать и цель забрать у законного собственника его собственность для присвоения. Реально только эта часть уже сделана. И пока трудно сказать, каков будет знак конечного результата акции.

То же самое можно сказать о переводе заводов в госсобственность. Заводы уже отобраны у собственника. А вот будут ли они принадлежать всему народу, или в том или ином виде уйдут под контроль частных лиц – вопрос пока остается открытым. Настораживает, например, то, что вместо обычного управления госсобственностью (через отрасли, министерства) звучит, что отобранные предприятия войдут, видите ли, в некий холдинг. А холдинг – не просто объединение разнопрофильных предприятий. Это корпоративная, а не государственная форма собственности. Это корпоративная сфера управления, а не государственная.

Тактика акций двойного назначения применялась при создании Следственного комитета, при проталкивании, мягко говоря, странных налоговых реформ, при оживляже и возне вокруг якобы отмены Верховным Советом государственного праздника «Дня Великой Октябрьской социалистической революции». Да что тут много говорить. Просто надо послушать Хоржана, и он донесет, какую задачу, со знаком плюс, провозгласила команда Шевчука при запуске той или иной акции двойного назначения. При этом будет легче увидеть, что где-то рядом спрятана и реальная цель этой акции, со знаком минус.

Ну и, разумеется, наиболее яркий пример применения акций двойного назначения – законопроект об отмене срока давности за особо тяжкие преступления. Приняли бы депутаты закон, Шевчук получил бы отличный инструмент преследования своих политических противников. Не приняли бы (как произошло) пригодится в процессе демонизации Верховного Совета (что и происходит)

Как говорится, люди, будьте бдительны.

Надо сказать, что новая тактика уже принесла Шевчуку первые, действительно, крупные победы. Если так можно назвать достижения серьезных результатов в укреплении его диктатуры.

## Диктатура

И наконец, чего в новейшей истории Приднестровья никогда не было – диктатура.

*Энциклопедическая справка. Диктатура (лат dictatura) — форма осуществления государственной власти, при которой вся полнота государственной власти принадлежит только одной политической позиции — правителю (диктатору), правящей партии, правящей группе лиц, правящему союзу или правящему социальному классу.*

*Функционирование диктаторского режима сопровождается радикальными или репрессивными мерами про-*

*тив политических оппонентов и жёстким подавлением или устранением тех прав и свобод граждан, которые тем или иным образом противоречат позиции данного режима.*

*В настоящее время диктатурой, как правило, именуют режим власти одного лица или группы лиц (в противопоставлении народу), не ограниченный нормами законодательства и не сдерживаемый какими-либо общественными или политическими институтами. Несмотря на то, что нередко в условиях такой диктатуры сохраняются отдельные демократические элементы».*

Диктатура тоже бывает разная. Крайние ее полюса – от должности на шесть месяцев по управлению магистратом в Римской республике (тоже называлась диктатура) до восточной деспотии. В этих пределах укладывается многовариантное безобразие диктатуры. Все мы слышали о диктатуре пролетариата, которая, по словам нашего известного критика одной идиотской разновидности большевизма Ивана Солоневича, выродилась в диктатуру импотентов.

Или еще пример. На своем историческом 13-м съезде, запустившем великие китайские реформы, компартия Китая провозгласила в Китае так называемую «демократическую диктатуру народа». (!) Может, это был не удачный перевод с китайского? Но как бы там ни было, Китай вышел в мировые лидеры с этой «диктатурой народа», да еще и «демократической».

А что же за чудо образовалось в Приднестровье?

Ответ очевиден. Диктатура дилетантов.

Точнее о характере власти президента Е. В. Шевчука, чем в вышеприведенной энциклопедической справке, не скажешь. Один в один как будто написано об особенностях переживаемого Приднестровьем периода.

Народовластия нет. Вся полнота власти – у президента. Функционирование режима сопровождается мерами против политических оппонентов, не ограничивается нормами

законодательства, не сдерживается общественными или политическими институтами.

Президент назначает судей, напрямую руководит деятельностью правительства, часто просто подменяя премьер-министра.

Отдельные демократические элементы в условиях диктатуры, о которых говорит определение, это сказано прямо про наш Верховный Совет, ставший чисто декоративной надстройкой для узаконивания решений диктатора.

Но его уже не устраивает и такой покорный парламент. Есть очевидные признаки целенаправленной кампании, имеющей целью досрочный роспуск Верховного Совета. Президента останавливает, как заметил один из известных приднестровских деятелей (и я с ним согласен), необходимость получить законный бюджет. И день, когда он его получит, станет последним днем Верховного Совета нынешнего состава.

Причем все действия депутатов учтены и работают на замысел диктатора. Даже рассмотрение бюджета в условиях демаршей дилетантского правительства (что приближает дату «последнего дня»). Даже отклонения ими президентских законодательных инициатив - это позволяет ему поднять волну «народного негодования». Я думаю, во время дебатов по закону об отмене сроков давности за особо тяжкие преступления Шевчук мог сильно нервничать не потому, что боялся отклонения, а потому что, не дай бог, депутаты примут закон. Чем тогда народ дурачить?

Единственное, что может спасти Верховный Совет и вообще – представительную власть в нашей республики, что может остановить диктатуру, так это, как ни странно, **если наш парламент начнет наконец-то исполнять свои обязанности буква в букву**. Ни виллять, ни крутиться, ни призывать «жить дружно», а четко, по своему регламенту, сразу и адекватно реагировать на все выпады диктатора. Как, например, сделано после запрета на депутатские командировки в Госдуму.

Начать с запроса в Конституционный суд о месте президента в системе разделения властей. И после получения решения суда,

## **Диктатура дилетантов – «Диктатура дилетантов» – декабрь 2012**

начать приводить место и роль президента «в соответствие»... вплоть до упразднения.

Сегодня Шевчук развил бурную деятельность по встречам с народом, что для него крайне не характерно и должно насторожить кого угодно. Не успеваешь отмечать, куда он сегодня, в какую деревню кинется выступать. Как во времена избирательной кампании. Он пытается почувствовать настроение, и если получится, заручиться доверием и поддержкой народа перед нанесением последнего удара по Верховному совету. Все уже готово. Осталось получить доверие.

Лозунг дня: «Никакой поддержки диктатуре дилетантов!»

**13 декабря 2012 г.**

# *Приложения*

## **КАПИТУЛЯЦИЯ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ ТАМОЖНИ**



**Автор: Сергей Мозер, кандидат юридических наук**

**Анализ протокола Государственного таможенного комитета ПМР и Департамента таможенного контроля Республики Молдова «О совместном таможенном контроле на железнодорожных станциях «Бендеры-2» и «Рыбница» от 14 апреля 2012 года**

### **Содержание:**

1. Введение;
2. Приднестровский парламент наблюдает...;
3. Стажировка приднестровских стажеров-таможенников в Молдове;
4. Российский план или предложения европейских партнеров?

## Приложения – Капитуляция приднестровской таможни – май 2012

5. Анализ договоренностей Кузьмичев-Балицки от 14.04.12г.;
  6. О размещении гражданских служб Республики Молдова на территории Приднестровья;
  7. Легализация таможенного обеспечения и законодательства Молдовы на территории Приднестровья;
  8. Создание таможенных постов Республики Молдова на территории Приднестровья;
  9. ГТК ПМР требуется согласие от ДТК РМ для осуществления таможенного контроля на собственной территории;
  10. О правомочиях таможенной службы Молдовы задерживать приднестровский товар на территории ПМР. Легализация судебных решений РМ;
  11. Особенности технологической схемы т.н. совместного таможенного контроля;
  12. Обмен информацией ГТК ПМР с ДТК РМ по экспортно-импортным операциям Приднестровья;
- Общие выводы;  
Приложение;

### Введение

В апреле 2012 г. российские эксперты ознакомились с Протоколом о совместном таможенном контроле на железнодорожных станциях «Бендеры-2» и «Рыбница» от **14.05.2012г.** Упомянутый документ вызывает больше вопросов, нежели содержит ответов. Протокол постранично завизирован руководителем Департамента таможенного контроля Республики Молдова Тудором Балицки и председателем Государственного таможенного комитета Приднестровья Геннадием Кузьмичевым. До последнего момента не верится, что именно этот документ, который можно назвать экономической капитуляцией Приднестровья, и был подписан высоким должностным лицом приднестровской таможни.

В целях объективного анализа отметим, что до настоящего момента есть определенные сомнения в подлинности рассматриваемого протокола. Дело в том, что исходя из официальных источников, молдо-приднестровское таможенное

## Приложения – Капитуляция приднестровской таможни – май 2012

соглашение было подписано 14 апреля 2012 года. В документе, который поступил в распоряжение российских научных кругов в апреле месяце с.г., указана другая дата подписания – 14 мая 2012 года. Если анализируемый в настоящей статье протокол является подлинным, то указанное обстоятельство подтверждает наши выводы о том, что протокол составлен юридически безграмотно и в спешке.

Принимая во внимание, что таможенные аспекты приднестровского урегулирования являются ключевыми в вопросе экономической самостоятельности Приднестровья, учитывая факт сокрытия приднестровской администрацией от собственного населения содержание молдо-приднестровских договоренностей в таможенной сфере, подвергнем анализу имеющийся в нашем распоряжении документ, который, как утверждают специалисты, является подлинным.

В целях единообразного понимания излагаемого исследовательского материала в привязке к событиям политической жизни Приднестровья, анализируемый протокол по тексту будет датирован датой 14.04.2012 года.

Прежде чем подвергнем анализу протокол Государственного таможенного комитета ПМР и Таможенного департамента Республики Молдова «О совместном таможенном контроле на железнодорожных станциях «Бендеры-2» и «Рыбница» от 14 апреля 2012 года, напомним, что 17 апреля 2012 г. научным кругам был представлен развернутый правовой анализ договоренностей руководителя приднестровской администрации Евгения Шевчука и его молдавского партнера Влада Филата в виде научной статьи «Точка зрения. К вопросу о договоренностях Шевчук-Филат от 30.03.2012г. об организации совместного таможенного контроля и возобновления железнодорожного сообщения».<sup>[1]</sup>

На тот момент проведенное исследование позволило прийти к следующим заключениям:

- достигнутые договоренности между Е. Шевчуком и В. Филатом от 30.03.2012 г. об организации совместного контроля несут угрозу экономической безопасности Приднестровского

## Приложения – Капитуляция приднестровской таможни – май 2012

региона, противоречат Конституции Приднестровской Молдавской Республики;

- протокольное решение «О принципах возобновления полноценного грузового железнодорожного сообщения через территорию Приднестровья» от 30.03.2012 г. – разработка Миссии EUBAM;

- протокольное решение от 30.03.2012 г. легализует на территории Приднестровья таможенное обеспечение Республики Молдова, а также режимные правила молдавского государства в отношении приднестровского экспорта;

- высшие органы исполнительной власти ПМР не правомочны принимать в одностороннем порядке решение о размещении в зоне таможенного контроля приднестровской таможни представителей правоохранительных органов иностранного государства (Республики Молдова). Данный вопрос находится в компетенции Верховного Совета ПМР;

- экспертные группы по укреплению мер доверия не имеют правового статуса, а принимаемые ими решения юридической силы;

- дальнейшая реализация соглашения Шевчук-Филат приведет к потере экономической автономии Приднестровья, а в перспективе – размещению молдавских таможенников в пунктах пропуска на приднестровско-украинской границе и упразднению приднестровской таможни.

Несмотря на приведенные факты, приднестровское общество достаточно толерантно отнеслось к молдо-приднестровским договоренностям Евгения Шевчука в таможенной сфере, которые, как было доказано, противоречат Конституции Приднестровья и самой идее о самостоятельном государстве. Отчасти это обстоятельство связано с отсутствием объективной информации, экспертных заключений и иных (отличных от официальной) точек зрения по вопросу создания таможенных постов РМ на территории Приднестровья и размещения офицеров таможенной службы Молдовы в Приднестровском регионе. С другой стороны, отсутствуют специалисты и ученые, знакомые с таможенной проблематикой приднестровского вопроса, способные в

## Приложения – Капитуляция приднестровской таможни – май 2012

объективном ключе и оперативном порядке представить развернутый анализ рассматриваемого вопроса.

Для российских экспертов также очевидно, что руководство приднестровского парламента оказалось неспособным законными средствами оппонировать сомнительным договоренностям от 30.03.2012 г., которые поставили крест на экономической самостоятельности Приднестровского региона, а также его правомочиях самостоятельно оформлять грузы печатями и штампами установленного образца в соответствии с Протокольным решением по разрешению возникших проблем в области деятельности таможенных служб Республики Молдова и Приднестровья. (7 февраля 1996 года, г. Тирасполь), Протоколом согласованных вопросов (11 марта 1996 года, г. Тирасполь).

Как известно, на основе Протокольного решения «О принципах возобновления полноценного грузового железнодорожного сообщения через территорию Приднестровья» от 30.03.12 г. Государственный таможенный комитет Приднестровья и таможенная служба Республики Молдова заключили Протокол о совместном таможенном контроле на железнодорожных станциях «Бендеры-2» и «Рыбница» от 14.04.2012 г.

Протокол от 14.04.2012 г. подписан руководством таможенных органов Приднестровья и Республики Молдова – председателем ГТК ПМР Геннадием Кузьмичевым и генеральным директором Департамента таможенного контроля Республики Молдова Тудором Балицки. Однако упомянутый документ нельзя рассматривать как соглашение таможенных органов ПМР и РМ. В протоколе ясно указано, что его содержание – это договоренности неких рабочих групп от Республики Молдова и Приднестровья. Глава приднестровской таможни Геннадий Кузьмичев именуется в Протоколе лишь как руководитель рабочей группы по таможенным вопросам от Приднестровья. Как руководитель ГТК Приднестровья он не упоминается.

Напомним, что таможенная служба РМ не рассматривает ГТК Приднестровья в качестве равноправного партнера. Для правительства Республики Молдова приднестровская таможня - незаконное формирование с незаконными атрибутами таможенного

дела. Для таможенной службы Молдовы приднестровской таможни также де-юре не существует.

В связи с этим, для Тудора Балицки не имеет значение, с каким жителем Приднестровского региона Республики Молдова подписывать Технологическую схему организации совместного таможенного контроля, если это обеспечит создание и размещение законных таможенных постов РМ на территории мятежного региона и последующую реинтеграцию приднестровского анклава в правовое поле Молдовы. Если житель Приднестровского региона называется экспертом некой рабочей группы, то это его право, что не имеет принципиального значения при выполнении поставленной задачи молдавским правительством – реализации Стратегии национальной безопасности Республики Молдова, предусматривающей реинтеграцию единой и неделимой территории молдавского государства. В этом случае молдавская сторона играет профессионально, грамотно расставляя новые правовые ловушки для приднестровской дипломатии, а также «экспертов» от таможенной службы Приднестровья.

Напомним, что общий регламент так называемых экспертных (рабочих групп) по мерам укрепления доверия и развития взаимодействия от 09.09.2011 г. – размытый документ, который не содержит ответов о правовом статусе представителей экспертов сторон, юридической силе принимаемых ими решений, равенстве сторон и т.д.[2]

Итак, представители правоохранительных органов иностранного государства были размещены на территории Приднестровья на основании Протокола от 14.04.12 г., который не имеет юридической силы.

## 2. Приднестровский парламент наблюдает....

Как известно, Протокол о совместном таможенном контроле на железнодорожных станциях «Бендеры-2» и «Рыбница» от 14.04.2012 г. ввиду своего неконституционного характера и наличия серьезных «подводных камней» искусственно не передается публичной огласке командой Евгения Шевчука. Несмотря на это,

## Приложения – Капитуляция приднестровской таможни – май 2012

русским экспертам известно его содержание. Отметим, что документ не имеет грифа секретности, хорошо известен сотрудникам таможенных органов как Республики Молдова, так и Приднестровья. Особо подчеркнем, что таможенный протокол не является закрытым документом для правительства и парламента Республики Молдова. Остается загадкой, почему содержание молдо-приднестровского «Протокола о совместном таможенном контроле на железнодорожных станциях «Бендеры-2» и «Рыбница» от 14.04.2012 г. является тайной для Верховного Совета Приднестровья.

В контексте проводимого исследования молдо-приднестровских договоренностей от 14.04.2012 г. интересна позиция высшего законодательного органа Приднестровья. Несмотря на то, что в соответствии с Таможенным кодексом ПМР таможенное дело находится в ведении Верховного Совета Приднестровья, руководство приднестровского парламента, как было отмечено выше, не располагает молдо-приднестровскими договоренностями в таможенной сфере. До настоящего времени запрос в администрацию Президента Приднестровья или же в таможенные органы ПМР об истребовании вышеупомянутого протокола не направлялся. Если нет документа, то нет и возможности его оппонировать законными средствами (например, посредством прокурорского реагирования или же конституционного контроля).

В связи с этим, по прошествии семи лет не могут не вызвать удивление заявления приднестровских парламентариев о том, что их беспокоит закон 2005 года, принятый Республикой Молдова, который, по их мнению, практически полностью аннулирует какой-либо переговорный процесс.[3] Но ведь не это главное на сегодняшний день.

**За приводимой полемикой о законе РМ 2005 года не замечается основное – поспание законодательства Приднестровья действующей командой Евгения Шевчука в связи:**

**- с созданием таможенных постов Республики Молдова на территории Приднестровского региона (в Рыбнице и Бендерах) под**

прикрытием т.н. совместных молдо-приднестровских таможенных постов;

- наделением молдавской стороны полномочиями задерживать приднестровские товары на территории Приднестровья, доставлять их на молдавскую территорию;

- де-факто предоставление полномочий молдавской стороне конфисковывать приднестровские товары, задержанные на территории ПМР молдавской таможней при вынесении соответствующего судебного решения органами судебной власти Республики Молдова;

- как следствие, легализация судебных решений РМ на территории Приднестровья.

Безусловно, все это можно назвать серьезным прорывом приднестровской дипломатии и приднестровских милиционеров-переговорщиков от ГТК ПМР в урегулировании таможенных противоречий между Молдовой и Приднестровьем в контексте проводимой Евгением Шевчуком политики «малых шагов».

При этом отдельные приднестровские парламентарии делают вид, что ничего не происходит в таможенном измерении в связи с незаконным размещением представителей иностранной таможни на Приднестровской территории. Для них это всего лишь (!) **частичная потеря самостоятельности.**

Для сведения: на интерактивной карте официального веб-сайта таможенной службы РМ таможни ГТК Приднестровья включены в состав таможенных органов Молдовы. [4] Осталось за малым – вывесить государственный флаг молдавского государства по адресу г. Тирасполь, ул. Украинская 15-а (старое здание ГТК ПМР, в которое переехала приднестровская таможня после того, как Евгений Шевчук своим указом забрал у ГТК ПМР административный корпус под свою резиденцию. Случай, ранее не известный международной практике государственного управления – прим. автора).

Эксперты полагают, что пассивность приднестровских парламентариев в этом вопросе объясняется в первую очередь опасениями за личные бизнес-интересы, а также гарантии личной безопасности ввиду возможных санкций со стороны команды Евгения Шевчука. Без сомнения, в ближайшее время будет происходить перераспределение собственности, а также сфер

влияния в Приднестровском регионе. Процесс запущен, а представители бизнес-сообщества уже ощущают его последствия. Не стоит строить иллюзий и на этот счет. Никто не останется в стороне. Позаботятся обо всех – в связи с созданием идеальных условий для развития бизнеса в соответствии со стратегией тактики «малых шагов».

В этом контексте отметим, что в настоящий момент новый состав таможенных органов Приднестровья активно собирает оперативную информацию обо всех участниках внешнеторговой деятельности Приднестровского региона, а также руководящем составе предприятий. По всей вероятности, активизация такой работы связана не только с борьбой с контрабандой..... Похоже, что в ближайшее время объяснить участникам ВЭД Приднестровья о необходимости работать строго в соответствии с законодательством Республики Молдова, а также рекомендациями Миссии EUBAM станет намного проще.

### **3. Стажировка приднестровских стажеров-таможенников в Молдове**

Возможно, по этой причине 20.05.2012 г. группа приднестровских стажеров -таможенников выехала на подготовку в г. Кишинев для изучения опыта работы молдавской таможни под руководством Миссии EUBAM. Как известно, Миссия EUBAM в 2006 г. стала инструментом ограничения приднестровского экспорта на приднестровском участке молдо-украинской границы. Эта же структура выступила инициатором по ограничению перемещения автотранспортных средств Приднестровья через границу Украины и Молдовы с приднестровскими номерными знаками. Без сомнения, офицеры EUBAM начнут, как и подобает, подготовку начинающих службу должностных лиц таможенных органов Приднестровья в соответствии с законодательством РМ. Очевидно, что в рамках программы подготовки (на платформе EUBAM) приднестровским таможенникам объяснят разницу между понятиями «незаконная приднестровская администрация», «единая таможня», «единая таможенная территория РМ», «реинтеграция страны».

## Приложения – Капитуляция приднестровской таможни – май 2012

С какой целью представители приднестровской таможни будут обучаться экспертами EUBAM в центре подготовки молдавской таможенной службы, если основной костяк приднестровских офицеров ранее прошел подготовку в Российской таможенной академии?

Почему приднестровских таможенников будет «обучать» Миссия EUBAM, если ее основная цель – реинтеграция единой таможенной территории Республики Молдова, а также помощь в ограничении «незаконных» потоков из Приднестровского региона? Конечно же, речь идет не об обучении, а о реализации тактики «малых шагов» по реинтеграции Приднестровского региона в правовое поле Республики Молдова.

По нашему мнению, если команда Евгения Шевчука рассматривает Приднестровский регион как составную часть Молдовы, то обучение стажеров от ГТК ПМР в РМ – прекрасная перспектива для урегулирования приднестровского вопроса в соответствии с Законом РМ от 2005 г. Добавим, что в настоящий момент в таможенных органах ПМР реализуется кадровая политика по упразднению обкатанных специалистов из «старой» команды ГТК и созданию прослойки офицеров, лояльной к новому руководству региона и процессу реинтеграции Приднестровья с Республикой Молдова. С прежним кадровым составом отчасти сложно работать, поскольку он «заточен» по-другому. Тем не менее, среди сотрудников, получивших при прежнем руководстве ГТК ПМР высшую награду таможенных органов – нагрудный знак «За развитие таможенных органов ПМР», есть достаточное количество лиц, которые в настоящий момент с присущей им преданностью эти же таможенные органы разрушают. Парадокс или последствия кадровых недоработок прежней команды ГТК ПМР?

Очевидно, что в ближайшее время в рамках т.н. укрепления мер доверия часть сотрудников ГТК Приднестровья будет командирована (в составе таможенной службы РМ) в Европу для изучения европейского опыта организации таможенного контроля. На смену профессионалам приходят стажеры. Процесс запущен...

#### 4. Российский план или предложения европейских партнеров?

Существует и другая точка зрения. Отдельные эксперты утверждают, что Протокол о совместном таможенном контроле на железнодорожных станциях «Бендеры-2» и «Рыбница» от 14.04.2012 г. до подписания руководством ГТК ПМР и ТС РМ был согласован с российской стороной. Якобы есть некий план российских экспертов по разрешению противоречий и урегулированию сложившейся ситуации в таможенной сфере. По этой причине приднестровские парламентарии остаются такими пассивными, а приднестровская таможня продолжает реализовывать незаконное соглашение нового руководителя ГТК ПМР и его молдавского визави, основанном на противоречащем законодательству Приднестровья соглашении Шевчук-Филат от 30.03.12 г. в части организации совместного молдо-приднестровского таможенного контроля на Приднестровской территории.

С полной ответственностью можно утверждать, что лишь двум-трем экспертам, занимавшимся непосредственно урегулированием молдо-приднестровских противоречий в таможенной сфере (до прихода к власти команды Евгения Шевчука), известно, что никакого плана нет. Ни российского, ни тем более украинского в таможенной сфере. Единственный план – это план РМ по реинтеграции единой и неделимой таможенной территории Молдавии, который успешно начал реализовываться благодаря договоренностям Шевчук-Филат от 30.03.12г.

Если *возрожденная* приднестровская таможня в настоящий момент не имеет собственного стратегического плана выстраивания отношений с российскими и украинскими коллегами, о каком российском плане разрешения таможенных противоречий между РМ и Приднестровьем может идти речь? Повторимся, такого плана не существует.

Напомним, что российская сторона всегда придерживалась позиции о поддержании любых договоренностей по

урегулированию приднестровского вопроса, к которым придут РМ и Приднестровье.

Иными словами, если Президент Приднестровья вопреки действующему законодательству ПМР принял решение о размещении офицеров правоохранительного блока РМ на территории Приднестровья, разрушив, таким образом, переговорные механизмы в таможенном измерении, то это, скорее, проблема приднестровского населения, которое его избрало, но не проблема России, выступающей гарантом приднестровского урегулирования.

В начале декабря 2009 года очень узкий круг экспертов ознакомился с аналитической справкой под грифом «секретно лично». В упомянутом документе анализировались, в т.ч. возможные негативные сценарии развития проблематики, сопряженной с экономической безопасностью Приднестровья в случае реализации инициатив депутата приднестровского парламента Евгения Шевчука. Здесь же анализировались плотные контакты спикера приднестровского парламента с британской дипломатией, в т.ч. неформального характера, а также американской стороной. Отдельным блоком стояли вопросы по инициативам РМ о создании совместных молдо-украинских постов на приднестровском участке молдо-украинской границы, а также ее демаркации при посредничестве миссии EUBAM. Основные выводы по аналитической справке сводились к тому, что под прикрытием оказания содействия участникам внешнеэкономической деятельности Приднестровья, упрощения таможенных процедур, инициативы депутата на самом деле были направлены на подрыв таможенной системы, деятельности пограничных служб, а в целом – на реинтеграцию Приднестровья в правовое поле Республики Молдова.

В связи с этим, в очередной раз напомним о материалах конференции «Разрешение конфликтов на Кавказе и в Молдове: перспективы последующих шагов», проведенной 6-7 мая 2002 г. при финансовой поддержке Управления разведки и исследований Государственного департамента США (The Bureau of Intelligence and Research).

## Приложения – Капитуляция приднестровской таможни – май 2012

*Примечание: Управление разведки и исследований Государственного департамента США (The Bureau of Intelligence and Research) обеспечивает сбор открытыми методами информации, необходимой для проведения внешней политики США, подготавливает и рассылает разведывательную информацию. Координирует с другими членами разведывательного сообщества сбор информации, а также участвует в разработке тайных операций. BIR опрашивает сотрудников Госдепартамента после возвращения их из загранкомандировок с целью получения разведывательной информации, участвует в разработке национальной разведывательной программы США.*

В озвученном на конференции докладе американского экс-главы Миссии ОБСЕ в Молдове, известного дипломата В. Хилла упоминается о необходимости вывоза вооружений России из Приднестровского региона с ликвидацией (abolition) администрации приднестровской таможни (!).[5]

По прошествии трех лет выводы закрытого аналитического материала, похоже, становятся объективной действительностью. Действия отдельных функционеров приднестровского политического бомонда напоминают работу агента, внедренного в систему для ее разрушения изнутри.

Российские эксперты полагают, что инициативы приднестровского Президента по реинтеграции Приднестровья в правовое поле Молдовы приведут к потере самостоятельности Приднестровского региона в течение 1,5 лет. С этим соглашаются и молдавские специалисты, высоко оценивая деятельность главы приднестровской администрации.

Анализируя в комплексе все факты, сопряженные с **возрождением** (т.е. уничтожением) таможенной системы Приднестровья, добавим, что приднестровского **депутата Евгения Шевчука неоднократно приглашали в ГТК ПМР**, где в рамках прямого диалога предлагали целенаправленно и последовательно обсудить все проблемные аспекты таможенной политики, которые, по его мнению, необходимо подвергнуть модификации. Во время официальных встреч в ГТК ПМР аргументы Е. Шевчука не имели ни правового, ни экономического обоснования. Это были, скорее, идеи и лозунги,

нежели прагматичные предложения. Все инициативы сводились к упразднению таможенного контроля и минимизации роли таможенных органов Приднестровья в государственном регулировании внешнеторговой деятельности. В этом контексте захват здания ГТК ПМР новым главой приднестровской администрации в 2012 году показателен.

Практика показала, что в период проведения молдо-приднестровских переговоров в таможенной сфере многое зависело от гибкой позиции и подготовленности приднестровских специалистов. До подписания провальных договоренностей Евгения Шевчука и Геннадия Кузьмичева об организации совместного контроля с молдавской стороной и размещении молдавских таможенников на территории Приднестровья эксперты от ГТК ПМР (прежний состав) были на высоте. Как известно, таможенная сфера имеет свою особую специфику, является ключевой в вопросе экономической самостоятельности Приднестровского региона. Тема очень тонкая. Однако анализ политики руководителя приднестровской администрации позволяет сделать вывод о том, что позиции приднестровской стороны целенаправленно сдаются. Речь идет не только о непрофессионализме команды приднестровских переговорщиков, но и о преднамеренных действиях по реинтеграции Приднестровья в правовое поле Республики Молдова.

Если это действительно выбор населения Приднестровья, тогда он заслуживает, конечно же, уважения.

#### 5. Анализ договоренностей Кузьмичев-Балицки от 14.04.12г.

Итак, рассмотрим Протокол о совместном таможенном контроле на железнодорожных станциях «Бендеры-2» и «Рыбница» от 14.04.2012 г. (далее Протокол – прим. автора).

В соответствии с Протоколом, его стороны – *рабочие группы по таможенным вопросам от Республики Молдова и Приднестровья.*

Как отмечается в Протоколе, он составлен *в целях совершенствования и ускорения порядка перемещения товаров и транспортных средств через Приднестровье.*

## Приложения – Капитуляция приднестровской таможни – май 2012

При этом ни слова не упоминается о ранее достигнутых договоренностях между Молдовой и Приднестровьем, о чем всегда традиционно настаивали эксперты команды И.Н. Смирнова. Похоже, что для современных приднестровских переговорщиков это уже далекое прошлое.

В документе отмечено, что стороны организуют совместный таможенный контроль на железнодорожных станциях «Бендеры-2» и «Рыбница» в соответствии с Технологической схемой, указанной в Приложении к Протоколу, являющейся неотъемлемой его частью.

В Протоколе отмечено, что его действие не распространяется на грузы, следующие транзитом через территорию Приднестровья согласно трехстороннему Временному Соглашению между Государственной администрацией железнодорожного транспорта Украины, открытым акционерным обществом «Российские железные дороги», открытым акционерным обществом «Федеральная пассажирская компания» и государственным предприятием «Железная дорога Молдовы» «Об организации движения транзитных грузовых поездов на участке Кучурган (УЗ) – Кэушень (ЧФМ) и пассажирских поездов №65/66 Москва – Кишинёв – Одесса на участке Кучурган (УЗ) – Бендеры-2 (ЧФМ)». от 10.10.2010.

Заслуживают внимание сроки действия Протокола. Так, Геннадий Кузьмичев и Тудор Балицки договорились, что Протокол вступает в силу со дня его подписания и действует в течение **6 (шести) месяцев**. Срок действия Протокола автоматически продлевается при пролонгации Протокольного решения «О принципах возобновления полноценного грузового железнодорожного сообщения через территорию Приднестровья» от 30 марта 2012 года.

Термины, применяемые в Технологической схеме совместного таможенного контроля, представлены в приложении к настоящей статье.

Обозначим некоторые из них. Так, в соответствии с Протоколом под совместным таможенным контролем понимается осуществление всех форм таможенного контроля таможенными структурами сторон без разрыва во времени и действии, до его окончания в СЗТК «Бендеры-2» и «Рыбница». Совместная зона таможенного контроля (СЗТК) – определённая территория совместного таможенного поста (согласно схеме-приложению № 1

## Приложения – Капитуляция приднестровской таможни – май 2012

и схеме-приложению № 2 к настоящей Технологической схеме), в пределах которой таможенные структуры сторон осуществляют таможенные операции. На совместном таможенном посту совместный таможенный контроль осуществляется только в СЗТК по принципам «одной остановки» и выборочности таможенного контроля.

### **6. О размещении гражданских служб Республики Молдова на территории Приднестровья**

По мнению автора, следует особо обратить внимание на пункт 3 Технологической схемы, утвержденной Протоколом о совместном таможенном контроле на железнодорожных станциях «Бендеры-2» и «Рыбница» от 14.04.2012 г. Установлено, что в случае необходимости, при осуществлении совместного таможенного контроля **могут участвовать сотрудники других гражданских контрольных служб** сторон при условии взаимного согласования.

Таким образом, в ближайшее время **на территории Приднестровья могут быть размещены иные контролирующие органы Республики Молдова, к которым можно отнести:**

- налоговые органы (по аналогии с фискальными таможенными постами);

- ветеринарная служба РМ;

- фитосанитарная служба РМ;

- представители Торгово-промышленной палаты РМ;

- бригады Молдавской железной дороги и др.

По всей вероятности, политика руководителя приднестровской администрации Евгения Шевчука сопряжена с дальнейшим размещением официальных гражданских органов государственной власти Республики Молдова на территории Приднестровья в целях организации законной торговли в соответствии с правовыми актами РМ. Вновь не совсем ясно, каким образом такая политика «гармонизируется» с российским законодательством.

Далее в Протоколе отмечено, что руководство совместных таможенных постов по взаимной договорённости предоставляет

## Приложения – Капитуляция приднестровской таможни – май 2012

возможность взаимного использования оборудования, установленного на совместном таможенном посту, и вправе устанавливать собственное оборудование, использовать технические средства и собственных служебных собак.

Очевидного, что и представители кинологической службы Департамента таможенного контроля Республики Молдова в скором времени закрепятся в таможенных пунктах пропуска Приднестровского региона, что предусмотрено Протоколом.

### 7. Легализация таможенного обеспечения и законодательства Молдовы на территории Приднестровья

Теперь о самом главном. Представители от рабочих групп – Геннадий Кузьмичев и Тудор Балицки договорились, что **СОТРУДНИКИ СОВМЕСТНЫХ ТАМОЖЕННЫХ ПОСТОВ ИСПОЛЬЗУЮТ СОБСТВЕННОЕ ТАМОЖЕННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ (ШТАМПЫ, ПЕЧАТИ И ДРУГИЕ СРЕДСТВА).** [6]

Это означает, что президент приднестровской администрации Евгений Шевчук и руководитель приднестровской таможни Геннадий Кузьмичев легализовали таможенное обеспечение Республики Молдова на территории Приднестровья для оформления приднестровских товаров в соответствии с молдавским таможенным законодательством. Действия упомянутых лиц поставили точку в многолетнем споре о таможенном обеспечении Приднестровья, перечеркнув все молдо-приднестровские договоренности в таможенной сфере.

### 8. Создание таможенных постов Республики Молдова на территории Приднестровья

Анализируя Протокол от 14.04.2012 г., обратим внимание еще на один аспект. В Протоколе под **совместным постом** понимается режимная территория, в пределах СЗТК с комплексом строений, сооружений, инженерно-технических средств, где осуществляется таможенный контроль сторон и выпуск товаров и транспортных

## Приложения – Капитуляция приднестровской таможни – май 2012

средств. При этом руководство совместного таможенного поста Бендеры-2: от молдавской стороны – начальник **таможенного поста**, от приднестровской стороны – начальник таможенного пункта пропуска.

Другими словами, в Протоколе упоминается о трех подразделениях:

- совместный пост (в отношении представителей РМ и Приднестровья);
- таможенный пост (в отношении представителя от РМ);
- таможенный пункт пропуска (в отношении представителя от Приднестровья).

Вышесказанное дает основание утверждать, что **РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА СОЗДАЛА НА ТЕРРИТОРИИ ПРИДНЕСТРОВЬЯ ДВА ТАМОЖЕННЫХ ПОСТА ТАМОЖЕННОЙ СЛУЖБЫ РМ**, руководство которыми осуществляют представители молдавской таможни.

По нашему мнению, создание так называемого совместного поста – **прикрытие для другой цели – создание полноценного подразделения таможенных органов РМ на территории Приднестровья, что в настоящий момент успешно реализовано.**

В этом случае **речь идет не только о допуске молдавских таможенников на территорию Приднестровья для осуществления таможенных процедур по контролю и оформлению приднестровских товаров на основе таможенного законодательства РМ, а также создании совместного таможенного поста, но и о начале создания полноценной структуры таможенной службы Молдовы в Приднестровском регионе.**

В этой связи становится понятным, по какой причине команда Евгения Шевчука не придает публичной огласке Протокол о совместном таможенном контроле на железнодорожных станциях «Бендеры-2» и «Рыбница» от 14.04.2012 г.

В качестве ремарки необходимо заметить, что **при Президенте И.Н. Смирнове вышеупомянутые неконституционные решения и дискредитирующие действия привели бы, как минимум, к потере у виновного лица погонов офицера таможенной службы Приднестровья.**

**9. ГТК ПМР требуется согласие от ДТК РМ для осуществления таможенного контроля на собственной территории**

Очередным казусом можно назвать пункт 6 Технологической схемы совместного таможенного контроля на железнодорожных станциях Протокола о совместном таможенном контроле на железнодорожных станциях «Бендеры-2» и «Рыбница» от 14.04.2012 г.

*В частности, стороны договорились, что «численность сотрудников таможенных структур и их распределение по рабочим местам определяется руководством совместного таможенного поста самостоятельно и с учётом специфики и объёма работы».*

Это означает, что **ДЛЯ РАЗМЕЩЕНИЯ ПРИДНЕСТРОВСКИХ ТАМОЖЕНИКОВ НА ТАМОЖЕННОМ ПУНКТЕ ПРОПУСКА ПРИДНЕСТРОВЬЯ ТРЕБУЕТСЯ СОГЛАСОВАНИЕ НАЧАЛЬНИКА ТАМОЖЕННОГО ПОСТА РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА.**

Особо обратим внимание на то, что решение о количественном составе молдавских таможенников на молдавском таможенном посту, расположенном на территории Приднестровья, принимает начальник этого поста – должностное лицо таможенных органов Республики Молдова.

Добавим, что в ст. 59 главы VI Технологической схемы исследуемого Протокола установлено, что деятельность сторон на территории совместного таможенного поста координирует руководство совместного таможенного поста, требования которого, касающиеся режима работы совместного таможенного поста и порядка его функционирования, **являются обязательными** для сотрудников сторон.

Учитывая то, что одним из руководителей т.н. совместного таможенного поста является начальник таможенного поста Республики Молдова, его указания приднестровским и молдавским таможенникам являются обязательными для исполнения.

## Приложения – Капитуляция приднестровской таможни – май 2012

Геннадий Кузьмичев и Тудор Балицки также договорились, что режим работы сотрудников совместного таможенного поста – круглосуточный, а документы для служебного пользования и компьютерная техника таможенных структур сторон являются неприкосновенными, а содержащаяся в них информация конфиденциальной.[7]

В этом случае речь не идет о создании совместной молдо-приднестровской базы данных по экспортным операциям, а также оформленным в таможенном отношении товарам.

**О каком ускорении или упрощении таможенных процедур, сокращении времени участников ВЭД идет речь в заявлениях представителей приднестровской таможни, если каждая из таможенных служб (Молдовы и Приднестровья) по очереди вносят в собственные базы данных документы для таможенных целей по каждой оформляемой в таможенном отношении партии перемещаемых товаров? Что изменилось принципиально?**

Как нам представляется, нижеприводимое положение Протокола о совместном таможенном контроле на железнодорожных станциях «Бендеры-2» и «Рыбница» от 14.04.2012 г. требует оперативного реагирования со стороны Прокуратуры Приднестровья и приднестровских парламентариев.

### **10. О правомочиях таможенной службы Молдовы задерживать приднестровский товар на территории ПМР. Легализация судебных решений РМ**

В п.11 Протокола закреплено, что при выявлении таможенными структурами Молдовы и Приднестровья во время осуществления физического таможенного контроля товаров/предметов, которые перемещаются с нарушениями таможенных правил, такие товары/предметы временно **задерживаются** и передаются таможенным структурам стороны, таможенные правила которой были нарушены, для принятия решения об их выпуске/невывпуске и необходимости составления протокола о нарушении таможенных правил. В случае одновременного нарушения таможенных правил сразу двух сторон такие товары и предметы временно **задерживаются** и передаются на ст. Бендеры-2 - молдавской стороне, а на ст.

## Приложения – Капитуляция приднестровской таможни – май 2012

«Рыбница» – приднестровской стороне. Товары и предметы, изъятые таможенными структурами сторон и являющиеся объектами правонарушений, перемещаются на свою территорию беспрепятственно.

*Примечание:* в упомянутом положении речь идет о функциях таможенных органов РМ и Приднестровья, связанных с административными расследованиями при выявлении факта нарушения таможенных правил, а также применении молдавской стороной впоследствии такого процессуального действия как арест товаров (Приднестровья – *прим. автора*).

**СОГЛАСНО ДОГОВОРЕННОСТЯМ ГЕННАДИЯ КУЗЬМИЧЕВА И ТУДОРА БАЛИЦКИ, ПРИ ВЫЯВЛЕНИИ ТАМОЖЕННЫХ ПРАВНАРУШЕНИЙ МОЛДАВСКАЯ ТАМОЖНЯ НАДЕЛЕНА ПОЛНОМОЧИЯМИ ЗАДЕРЖИВАТЬ, В ТОМ ЧИСЛЕ ПРИДНЕСТРОВСКИЕ ТОВАРЫ НА ТЕРРИТОРИИ ПРИДНЕСТРОВЬЯ С ПОСЛЕДУЮЩИМ ИХ ПЕРЕМЕЩЕНИЕМ НА ТЕРРИТОРИЮ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА В ЦЕЛЯХ ПРОВЕДЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНЫХ РАССЛЕДОВАНИЙ.**

**ЕСЛИ ВПОСЛЕДСТВИИ МОЛДАВСКИЙ СУД ПРИМЕТ РЕШЕНИЕ О ПРИВЛЕЧЕНИИ УЧАСТНИКА ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРИДНЕСТРОВЬЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, ТО ВОЗМОЖНА КОНФИСКАЦИЯ ПРИДНЕСТРОВСКОГО ТОВАРА В БЮДЖЕТ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА.**

Другими словами, команда Евгения Шевчука санкционировала не только задержание, но и последующий арест приднестровских товаров таможенной службой Республики Молдова на территории Приднестровья при выявлении таможенных правонарушений.

В связи с вышеизложенным, приведем интересный пример. Так, 23 мая 2012 г. ГТК Приднестровья подтвердил факт того, что приднестровской производственной фирме «Интерцентрлюкс» был выписан большой штраф на молдавской таможне. Как отметили в ГТК ПМР *«в этой связи, руководителями приднестровской и молдавской таможни было подготовлено ходатайство о прекращении*

*преследования наших предприятий, которые осуществляют импорт товаров, запчастей и материалов для собственных производственных нужд».[8]*

Т.е. штраф был выписан на молдавской таможне, и теперь глава Департамента таможенного контроля Республики Молдова со своим приднестровским коллегой Геннадием Кузьмичевым ходатайствует перед кем-то (видимо перед начальником молдавской таможни – *прим. автора*) о прекращении преследования предприятий Приднестровья.

Таким образом, с одной стороны, в соответствии с Протоколом (о совместном таможенном контроле на железнодорожных станциях «Бендеры-2» и «Рыбница» от 14.04.2012 г.) руководитель ГТК ПМР Геннадий Кузьмичев наделяет полномочиями таможенные органы Молдовы задерживать на территории Приднестровья товары экономических агентов ПМР (в Бендерах) в случае выявления факта нарушения таможенных правил в соответствии с законодательством РМ и доставлять их в Молдову, а с другой – ходатайствует перед кем-то в Молдове о прекращении преследования приднестровского предприятия.

Где здравая логика и хоть немножко профессионализма? Приднестровская сторона сама минимизирует свой статус в приднестровском урегулировании. С сожалением можно сказать, что указанные обстоятельства вызывают непонимание у российских экспертов.

Налицо – блестящая реализация тактики «малых шагов» (в британской или молдавской обуви – *прим. автора*) приднестровской дипломатии и умелых переговорщиков от ГТК, которая заключается в «максимальном содействии» приднестровскому бизнесу в соответствии с таможенным законодательством Республики Молдова.

Для понимания абсурда сложившейся ситуации приведем официальную позицию ГТК ПМР по существу вопроса, размещенную на официальном веб-сервере *возрожденной* таможенной службы Приднестровья от 24.05.2012 года:

*«Диссонансом на этом фоне звучат последние выступления в Верховном Совете ПМР. Приднестровские парламентарии, не обладая полной информацией, делают популистские заявления, ставя под сомнение не только наличие документов, регламентирующих*

*деятельность совместных таможенных постов, но и целесообразность их организации, вводя тем самым в заблуждение общественность республики. Производственники же уверены: что бы там не говорили о целесообразности открытия СТП, но это шаг правильный»[9].*

Т.е., по мнению руководства ГТК ПМР, является популизмом попытка представителей законодательного органа Приднестровья внести ясность в вопрос о незаконном размещении на территории Приднестровского региона таможенных постов Республики Молдова, а также наделение молдавской таможни полномочиями задерживать товары ПМР в соответствии с законодательством РМ? О каких производственниках идет речь? Видимо о тех, на которых собирается оперативная информация.

Как нами ранее отмечалось, прежней таможни ПМР как сильного аналитического центра по линии переговоров в таможенном и экономическом измерении, а также как правоохранительной структуры более не существует. Международное направление работы курирует пресс-служба ГТК. Структура в целом перестала быть дееспособной, принимать решения или отстаивать их в рамках переговорного процесса с Молдовой.[10]

#### **11. Особенности технологической схемы т.н. совместного таможенного контроля**

Возвращаясь к анализу Технологической схемы осуществления т.н. совместного молдо-приднестровского таможенного контроля, отметим, что в подписанном документе таможенные процедуры в зависимости от таможенной процедуры (режима) разделены на четыре группы:

1. Совместное таможенное оформление и контроль грузов и ж/д транспортных средств в режиме экспорта (п.15 – 26);
2. Совместное таможенное оформление и контроль грузов и ж/д транспортных средств в режиме импорта (п.27 – 37);

## Приложения – Капитуляция приднестровской таможни – май 2012

3. Совместное таможенное оформление и контроль грузов и ж/д транспортных средств, перевозимых в режиме международного транзита со стороны Украины (п.38 – 48);

4. Совместное таможенное оформление и контроль грузов и ж/д транспортных средств, перевозимых в режиме международного транзита в сторону Украины (п.49 – 58).

Совместное таможенное оформление и контроль грузов и ж/д транспортных средств в режиме экспорта осуществляется в следующем порядке:

Представители молдавской и приднестровской таможни предоставляют разрешение экономическому оператору (агенту) на погрузку товара в ж/д вагоны.

Обратим внимание на то, что в Протоколе Кузьмичев-Балицки участники внешнеэкономической деятельности Приднестровья именуют «экономическими агентами», что соответствует терминологии законодательства РМ, в частности Постановлению Правительства Молдовы № 1001 от 19 сентября 2001 г. «О декларировании товаров экономическими агентами восточных районов Республики Молдова» (Официальный монитор Республики Молдова, 2001 г., № 116-118, ст.1050).

*Примечание:* В таможенной практике термин «экономический агент», как правило, упоминается наряду с терминами «хозяйствующий субъект», «участник ВЭД» и т.д. Однако такая ассоциация не для случая с Приднестровьем. По нашему мнению, речь идет не только об игре слов.

Далее согласно схеме сотрудники таможенного поста Департамента таможенного контроля Республики Молдова ( в технологической схеме речь идет не о ТП ДТК РМ, а о совместном молдо-приднестровском таможенном poste. Однако мы называем вещи своими именами – *прим. автора*) в соответствии с молдавским таможенным законодательством осуществляют таможенный досмотр. Параллельно этому процессу эти же функции выполняют таможенники Приднестровья, руководствуясь законодательством Приднестровья.[11]

*Примечание:* Непонятно, каким образом осуществляется процедура таможенного досмотра до подачи документов для

## Приложения – Капитуляция приднестровской таможни – май 2012

таможенных целей, равно как и вагонов с товаром. Очевидно, что п. 16 Технологической схемы противоречит последовательности действий.

Пунктом 17 предусматривается подача ж/д оператором загруженных вагонов в СЗТК и уведомление сотрудников совместного таможенного поста о формировании состава. О каком железнодорожном операторе (молдавском или приднестровском) идет речь, не ясно. После этого ж/д оператор подает товаросопроводительные документы (ТСД) приднестровской стороне для таможенного оформления и контроля, которая осуществляет таможенное оформление и таможенный контроль. После совершения перечисленных операций, представители таможенных органов Приднестровья передают иностранным таможенникам (РМ) эти же товаротранспортные документы для таможенного оформления.

**Примечание:** в чем заключается сокращение времени, не понятно. Один и тот же товар дважды оформляется на т.н. совместном таможенном пункте. Сначала приднестровской таможней, а затем молдавской таможней. Для чего было создавать совместный таможенный пост? Ответ: для легализации таможенного законодательства РМ на территории Приднестровья.

Очередным этапом Технологической схемы является совместное принятие решения о таможенном досмотре. Вслед за этим следует операция – составление акта таможенного досмотра.

**Примечание:** предлагаемая схема не соответствует классической процедуре проведения таможенного досмотра. Согласно договоренностям Кузьмичев-Балицки, сначала производится досмотр (п. 16), затем подаются загруженные вагоны (п.17), которые необходимо досмотреть, и лишь после таможенного оформления груза приднестровской и молдавской таможнями (п. 18-21) принимается решение о проведении таможенного досмотра (п.22). В этом нет логики: в молдо-приднестровских договоренностях процедура досмотра осуществляется до принятия решения о его проведении.

## Приложения – Капитуляция приднестровской таможни – май 2012

Возможно, в практике работы т.н. совместных таможенных постов РМ и Приднестровья процедура досмотра следует за процедурой принятия о проведении таможенного досмотра. Однако, в Технологической схеме установлен иной порядок. Очевидно, что Протокол готовился на скорую руку.

По завершении составления акта таможенного досмотра и наложения таможенного обеспечения Республики Молдова, Приднестровья сотрудники таможенных органов Молдовы и Приднестровья принимают решение о выпуске ж/д состава с указанием номеров таможенных обеспечений в ТСД и ГТД.

На этом этапе приднестровская таможня указывает номера таможенных обеспечений ПМР, а молдавская – своих. Однако данное обстоятельство сути не меняет. Мы неоднократно отмечали, что договоренности Шевчук-Филат, а также Кузьмичев-Балицки легализовали таможенное обеспечение и законодательство Республики Молдова на территории Приднестровья. А поскольку молдавское таможенное законодательство не содержит каких-либо норм, легализующих приднестровское таможенное обеспечение и документы для таможенных целей приднестровской стороны, то на рассматриваемом этапе Технологической схемы т.н. совместного контроля **при согласии приднестровской стороны грузовые таможенные декларации ПМР становятся просто бумажками**, наличие которых не требуется для завершения режима экспорта в соответствии с молдавским законодательством.

Подтверждением этой мысли является положение 26 Технологической схемы, в соответствии с которым **после принятия решения о выпуске товаров офицер таможенной службы Молдовы передает экономическому агенту (брокеру) Приднестровья оформленные товаросопроводительные документы**.

Очевидно, что приднестровскому таможеннику для участника ВЭД Приднестровья передавать нечего. Приднестровские документы для таможенных целей не легитимны, ГТК ПМР с этим фактом де-юре согласился и **выполняет функцию статиста**. Финальный аккорд берет молдавский таможенник.

С этого момента уровень производства в ПМР, безусловно, как отмечает руководство Приднестровского региона, увеличится на 50%. В этом никто не сомневается. Ведь в Приднестровском

## Приложения – Капитуляция приднестровской таможни – май 2012

регионе Республики Молдова уровень производства зависит не от спроса и предложения на приднестровскую продукцию, а от запуска железнодорожного сообщения и создания таможенных постов Молдовы (для начала) в Рыбнице и Бендерах.

**Технологическая схема совместного таможенного оформления и контроля грузов и ж/д транспортных средств в режиме импорта** выглядит следующим образом:

За 20 минут до подачи вагонов железнодорожный оператор предварительно уведомляет сотрудников совместного таможенного поста о подаче грузов и ж/д транспортных средств в СЗТК. Далее железнодорожный оператор подает ж/д состав в СЗТК и предоставляет передаточные ведомости сотрудникам совместного таможенного поста. После чего осуществляется внешний осмотр вагонов досмотровой группой, состоящей из представителей Республики Молдова и Приднестровья.

На следующем этапе железнодорожный оператор предоставляет товаросопроводительные документы приднестровской стороне для осуществления таможенного оформления и контроля, за которым следуют процедуры таможенно-документального оформления и контроля товаров приднестровской стороной.

После этого приднестровские таможенники передают офицерам таможенной службы Молдовы товаросопроводительные документы, за исключением документов экономических операторов (агентов), не имеющих регистрации в Республике Молдова.

Очередной этап – таможенно-документальное оформление и контроль молдавской стороной, поле которого таможенные органы Молдовы и приднестровской стороны принимают совместное решение о таможенном досмотре. По завершении таможенного досмотра составляется соответствующий акт с указанием результатов этого досмотра и принятия решения исходя из этих результатов. Принимается решение о выпуске товаров в режиме импорта.

Как и в случае с экспортом, точку ставит молдавская таможня – представители железнодорожного оператора (таможенного

брокера) получают оформленные молдавской стороной товаросопроводительные документы.

В дополнение отметим, что механизмы совместного таможенного оформления и контроля грузов и ж/д транспортных средств, перевозимых в режиме международного транзита со стороны Украины, а также в режиме международного транзита в сторону Украины, в целом идентичны вышеописанным процедурам.

## 12. Обмен информацией ГТК ПМР с ДТК РМ по экспортно-импортным операциям Приднестровья

Пунктом 63 Технологической схемы закреплена договоренность об обмене информацией. Так, обмен информацией осуществляется с установленной периодичностью по вопросам и в порядке, предусмотренными взаимными договоренностями и представляющими взаимный интерес, в том числе, при помощи прямых кабельных соединений и переносных электронных носителей информации.

По нашему мнению, договоренности Кузьмичева-Балицки об обмене информацией нарушают действующее законодательство Приднестровской Молдавской Республики и требуют оперативного реагирования со стороны Прокуратуры Приднестровья, поскольку отсутствует соглашение, согласованное парламентом Приднестровья, или законодательный акт ПМР об обмене информацией с таможенными органами Республики Молдова.

Так, в соответствии со ст. 35 Таможенного кодекса Приднестровья, *«информация, предоставленная таможенным органам Приднестровской Молдавской Республики государственными органами, предприятиями, учреждениями, организациями и гражданами в соответствии с настоящим Кодексом и иными актами законодательства, нормативными правовыми актами Приднестровской Молдавской Республики по таможенному делу, может использоваться исключительно в таможенных целях. Информация, составляющая государственную, коммерческую, банковскую или иную охраняемую законом тайну, а также конфиденциальная информация (информация, не*

*являющаяся общедоступной и могущая нанести ущерб правам и охраняемым законом интересам предоставившего ее лица) не должна разглашаться, использоваться должностными лицами таможенных органов Приднестровской Молдавской Республики в личных целях, передаваться третьим лицам, а также государственным органам, за исключением случаев, предусмотренных законодательными актами Приднестровской Молдавской Республики.[12]*

*Нарушение указанных выше положений работниками таможенных органов Приднестровской Молдавской Республики влечет для них дисциплинарную, административную или уголовную ответственность в соответствии с действующим законодательством (ст. 35 ТК ПМР).*

Другими словами, руководитель приднестровской таможни взял на себя обязательства предоставлять некую «информацию» правоохранительным органам Республики Молдова. Поскольку Протокол Кузьмичев-Балицки составлен юридически безграмотно, следует полагать, что под этим термином (информация) можно понимать в т.ч. коммерческую информацию, информацию об экспортно-импортных операциях участников ВЭД Приднестровья, в т.ч. оперативную информацию.

О каких *взаимных договоренностях, представляющих взаимный интерес*, применительно к обмену информации идет речь в Протоколе, остается только догадываться.

По нашему мнению, вопросы информационной безопасности, защиты данных об участниках ВЭД Приднестровья, экспортно-импортных операциях Приднестровского региона грубо игнорируются в подписанном Протоколе. **Пункт 63 Протокола** позволяет правоохранительным органам Молдовы получать любые сведения, которые представляют для них интерес о хозяйствующих субъектах Приднестровья.

В ГТК ПМР это называется содействием участникам ВЭД. Учитывая то, что ГТК ПМР санкционировал на территории региона задержание и (как следствие) последующий арест приднестровских товаров правоохранительными органами Молдовы (в случае выявления факта нарушения молдавского законодательства) (см. п.11 Протокола), то такие договоренности вряд ли направлены на

## Приложения – Капитуляция приднестровской таможни – май 2012

защиту экономических и национальных интересов Приднестровского региона.

### Общие выводы:

Принимая во внимание скорость реализации тактики «малых шагов», в ближайшем времени можно ожидать очередной удар по инфраструктуре таможенных органов Приднестровья. Под предлогом положительных результатов работы т.н. совместных молдо-приднестровских таможенных постов команда Евгения Шевчука, очевидно, предпримет попытку упразднить таможенные пункты пропуска Приднестровья на границе с Молдовой, заменив их т.н. совместными. Парадоксально, но **таможенную систему Приднестровья разрушают изнутри**. Основная цель - размещение таможенников и пограничников Республики Молдова на приднестровском участке молдо-украинской границы. Очевидно, что позиция экс-главы Миссии ОБСЕ в Молдове г-н Хилла о необходимости упразднения администрации приднестровской таможни успешно реализуется благодаря новой команде приднестровской администрации.

### *Резюмируя вышеизложенное, отметим следующее:*

1. Протокол от 14.04.2012 г. о совместном таможенном контроле на железнодорожных станциях «Бендеры-2» и «Рыбница» от 14.04.2012 г. юридически составлен безграмотно.
2. Создание так называемого совместного поста – **прикрытие для другой цели: создание полноценного подразделения таможенных органов РМ на территории Приднестровья, что в настоящий момент успешно реализовано.**
3. Из содержания таможенного Протокола о совместном таможенном контроле на железнодорожных станциях «Бендеры-2» и «Рыбница» становится очевидным, что помимо т.н. совместных таможенных постов на территории Приднестровья создано два таможенных поста таможенной службы Республики Молдова.

## Приложения – Капитуляция приднестровской таможни – май 2012

### *4. Протокол о совместном таможенном контроле на железнодорожных станциях «Бендеры-2» и «Рыбница» от 14.04.2012 г.:*

- противоречит действующему законодательству Приднестровья;
- направлен на разрушение таможенной системы Приднестровского региона;
- легализует таможенное законодательство Республики Молдова на территории Приднестровья;
- легализует таможенное обеспечение Республики Молдова на территории Приднестровья;
- наделяет правоохранительные органы Молдовы полномочиями **задерживать приднестровские товары** на территории Приднестровья, доставлять их на молдавскую территорию;
- де-факто предоставляет полномочия молдавской стороне **впоследствии арестовывать и конфисковывать приднестровские товары** при вынесении соответствующего судебного решения органами судебной власти Республики Молдова;
- легализует судебные решения Республики Молдова на территории Приднестровья;
- закрепляет полномочия приднестровской таможни ПМР **передать правоохранительным органам Республики Молдова (таможне) информацию** об участниках ВЭД Приднестровья, коммерческую информацию, статистические данные внешнеторговой деятельности, оперативную информацию, относящуюся к таможенной деятельности на территории Приднестровского региона, что противоречит действующему законодательству ПМР.

5. Протокол Кузьмичев-Балицки легализует функционирование на территории Приднестровья **гражданских контрольных служб РМ**, к которым можно отнести:

- налоговые органы (по аналогии с фискальными таможенными постами);
- ветеринарная служба РМ;
- фитосанитарная служба РМ;
- представители Торгово-промышленной палаты РМ;
- бригады Молдавской железной дороги и др.

6. Договоренности Шевчук-Филат, а также Кузьмичев-Балицки направлены на реинтеграцию Приднестровья в правовое поле Республики Молдова и создание единой таможенной территории молдавского государства, несут угрозу экономической безопасности Приднестровья, противоречат национальным интересам Приднестровского региона.

## ПРИЛОЖЕНИЕ

совместная зона таможенного контроля (СЗТК) – определённая территория совместного таможенного поста (согласно схеме-приложению № 1 и схеме-приложению № 2 к настоящей Технологической схеме), в пределах которой таможенные структуры сторон осуществляют таможенные операции;

совместный таможенный контроль – осуществление всех форм таможенного контроля таможенными структурами сторон без разрыва во времени и действии до его окончания в СЗТК «Бендеры-2» и «Рыбница»;

совместный таможенный пост – режимная территория в пределах СЗТК с комплексом строений, сооружений, инженерно-технических средств, где осуществляется таможенный контроль сторон и выпуск товаров и транспортных средств;

режим совместного таможенного поста – порядок перемещения транспортных средств в пределах таможенного поста, а также осуществления в нем таможенных операций и иной деятельности, связанной с перемещением товаров и транспортных средств по железной дороге;

таможенные операции – действия таможенных структур сторон с целью осуществления совместного таможенного контроля товаров и транспортных средств в соответствии с действующим порядком сторон и принятия решения о его выпуске;

руководство совместного таможенного поста «Бендеры-2»: от молдавской стороны – начальник таможенного поста, от приднестровской стороны – начальник таможенного пункта пропуска;

руководство совместного таможенного поста «Рыбница»: от молдавской стороны – начальник таможенного поста, от

## Приложения – Капитуляция приднестровской таможни – май 2012

приднестровской стороны – начальник таможенного пункта пропуска;

таможенный досмотр – проводимый уполномоченными должностными лицами совместного таможенного поста осмотр товаров и транспортных средств, связанный со снятием пломб, печатей и иных средств идентификации товаров, вскрытием упаковки товаров или грузового помещения транспортного средства либо емкостей, контейнеров и иных мест, где находятся или могут находиться товары;

таможенный осмотр – внешний визуальный осмотр товаров, багажа физических лиц, транспортных средств, грузовых емкостей, таможенных пломб, печатей и иных средств идентификации товаров для целей таможенного контроля, проводимый уполномоченными должностными лицами совместного таможенного поста, если такой осмотр не связан со вскрытием транспортного средства либо его грузовых помещений и нарушением упаковки товаров;

железнодорожный оператор – железнодорожный перевозчик, экспедитор или уполномоченный оператор, фактически перемещающий товары, представляющий или предъявляющий такие товары и транспортные средства.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. «Точка зрения. К вопросу о договоренностях Шевчук-Филат от 30.03.2012г. об организации совместного таможенного контроля и возобновления железнодорожного сообщения». // Таможня и наука – Customs and science. 17.04.12г. [Электронный ресурс] URL: <http://customs-science.net/?p=2368>

2. См. гл. 6 «О правовом статусе молдо-приднестровских экспертных групп». «Точка зрения. К вопросу о договоренностях Шевчук-Филат от 30.03.2012г. об организации совместного таможенного контроля и возобновления железнодорожного сообщения». // Таможня и наука – Customs and science. 17.04.12г. [Электронный ресурс] URL: <http://customs-science.net/?p=2368>

3. Вице-спикер приднестровского парламента: Нас не могут не тревожить такие решения, как молдавский закон 2005 года. // Новый

## Приложения – Капитуляция приднестровской таможни – май 2012

регион. 18.05.12г. [Электронный ресурс]  
URL: <http://www.nr2.ru/pmr/387415.html>

4. Официальный веб-сайт Департамента таможенного контроля Республики Молдова. [Электронный ресурс]  
URL: <http://www.customs.gov.md/index.php?id=2651>

5. Resolving Conflicts In The Causasus And Moldova: Perspectives On Next Steps. Conference Report. 6-7 May 2002. Panel IV: Transnistria. Ambassador William Hill (Woodrow Wilson International Center for Scholars, Smithsonian Institution, Washington, D. C.). [Электронный ресурс] URL: [http://www.dni.gov/nic/confreports\\_resolveconflict.html](http://www.dni.gov/nic/confreports_resolveconflict.html)

6. П. 5 Технологической схемы. Протокол о совместном таможенном контроле на железнодорожных станциях «Бендеры-2» и «Рыбница» от 14.03.2012 г.

7. П. 8 Технологической схемы. Протокол о совместном таможенном контроле на железнодорожных станциях «Бендеры-2» и «Рыбница» от 14.03.2012 г.

8. Заместитель председателя ГТК ПМР подтвердил, что приднестровские предприятия подвергаются штрафам на молдавской таможне. // Новый регион. 23.05.12г. [Электронный ресурс]  
URL: <http://www.nr2.ru/pmr/388063.html>

9. Совместный таможенный контроль. // Официальный веб-сайт ГТК Приднестровья. 24.05.12 г. [Электронный ресурс]  
URL: <http://customs.tiraspol.net/content/view/1734/1/>

10. «Точка зрения. К вопросу о договоренностях Шевчук-Филат от 30.03.2012г. об организации совместного таможенного контроля и возобновления железнодорожного сообщения». // Таможня и наука – Customs and science. 17.04.12г. [Электронный ресурс] URL: <http://customs-science.net/?p=2368>

11. П. 15 Технологической схемы. Протокол о совместном таможенном контроле на железнодорожных станциях «Бендеры-2» и «Рыбница» от 14.03.2012 г.

12. ст. 35 Таможенного кодекса ПМР. [Электронный ресурс]  
URL: <http://customs-science.net/?p=818>

## Приложения – Капитуляция приднестровской таможни – май 2012

Оригинал публикации: [журнал](#) "Таможня и наука – Customs and Science", Российская Федерация.

Опубликовано на сайте РИА «Днестр» 31 мая 2012 г.

## ЖИЗНЬ ПО УКАЗАМ

*Последнее публичное перед своей отставкой выступление прокурора ПМР Анатолия Гурецкого на сессии Верховного Совета ПМР 26 сентября 2012 г.*

Проблема, о которой сейчас идет речь, значительно шире обозначенной в законопроекте *(об изменениях в Уголовно-процессуальном кодексе. – Л.Леонов)*. Речь идет о функционировании правовой системы нашего государства, которая представляет собой достаточно сложный механизм. И при принятии решений об изменениях этого механизма необходимо тщательно подходить к соответствующим стадиям и процессам реформирования.



Я считаю, что ситуация, к которой мы подошли, она, конечно, парадоксальна. Рассматривать изменения в УПК о полномочиях следователей прокуратуры и других ведомств при наличии указа президента о создании Следственного комитета в принципе невозможно.

Мы сами создаем по сути правовой беспредел.

Мы говорим о правовой позиции Конституционного суда, которая как бы отвергает возможность проведения прокурором предварительного расследования и поддержания уголовного преследования, но одновременно мы пытаемся урегулировать эту проблему тем же неконституционным способом. Я имею ввиду указ президента о создании Следственного комитета.

24 сентября мною направлен запрос в Конституционный суд ПМР о конституционности этого указа. И если ситуация сохранится такой, какой она к настоящему времени сложилась, то это явные предпосылки к правовому хаосу. Элементы этого хаоса уже наблюдаются.

Как можно принимать решения о незаконности действий следователей прокуратуры при производстве процессуальных действий, если УПК, Закон ПРМ «О прокуратуре ПМР» – ни одна из норм этих законов не признана неконституционной? *(Суды ПМР начали принимать такие решения и закрывать дела, возбужденные прокуратурой, на том основании, что Конституционный суд не нашел места прокуратуры в системе разделения властей, а посему ей нельзя проводить следственные действия. - Л.Леонов)*

Мы молимся на правовую позицию Конституционного суда. Извините, такого понятия в законе о Конституционном суде, который определяет полномочия Конституционного суда в виде актов, которые принимает Конституционный суд, попросту нет *(т.е. нет понятия «правовая позиция Конституционного суда».- Л. Леонов)*. Есть виды актов, которые принимает конституционный суд, это определения и решения. Решение – это документ, которым Конституционный суд излагает свою позицию конкретно по существу конституционности той или иной нормы того или иного законодательства. Это как раз и есть функция конституционного суда.

И ссылки на определение Конституционного суда от 6 сентября 2012 года абсолютно беспочвенны *(Е.Шевчук получил на свой запрос определение Конституционного суда от 6 сентября 2012 г., которым отказано в рассмотрении его запроса, потому что Конституционный суд уже принимал постановления по прокуратуре в 2003, 2005 гг. Тем не менее, это определение легло в*

*основу указа о создания Следственного комитета. – Л.Леонов).* Почему? По той причине, о которой я говорил. Это есть определение – то есть документ, который не является разрешением правовой ситуации, коллизии по существу, это документ, которым не заканчивается рассмотрение дела в Конституционном суде по существу.

У нас все бегут впереди паровоза. Я имею ввиду судебные органы.

Действительно, создается сейчас патовая ситуация. Уже есть решения суда, по признанию незаконными тех или иных процессуальных действий следователей прокуратуры по конкретным делам. Я задавал вопрос председателю Верховного суда на заседании межведомственной комиссии, которая должна определить варианты места прокуратуры в системе государственных органов, а как же быть, если вы основываетесь на правовой позиции Конституционного суда, которая была сформирована в 2003 году? А как быть с теми приговорами, определениями и прочими документами, которые принимались судом с того периода времени? Что делать?

Председатель Верховного суда говорит, в этом случае можно так, а в этом случае можно так. Вот то, что вы сейчас к нам обращаетесь, мы будем признавать неконституционным, а там мы посмотрим.

Этот правовой подход вообще не имеет аналогов в правоприменительной практике.

И на этом же заседании советник президента задал вопрос: «А прокурор отреагировал на эти определения суда о признании незаконными тех или иных процессуальных действий следователей прокуратуры?». Я ответил утвердительно: «Да!» И тут же прокомментировал. Я сказал, что эти определения - насилие, уважаемые депутаты. И эта ситуация, конечно, из ряда вон выходящая.

Мы рушим правовую систему государства. И мы считаем, что здесь есть повод, чтобы бродить в политических дебрях принципа разделения властей? Да речь идет совершенно не об этом! Я

считаю, что нам не хватает гражданского мужества, чтобы назвать вещи своими именами.

Я думаю, что депутаты в какой-то мере повинные в создавшейся ситуации, в каком плане? Если бы вы, уважаемые депутаты, в апреле этого года удовлетворили мою просьбу об отставке, ничего подобного тому, что сейчас происходит, не было бы. Я в этом абсолютно уверен. Тем более, что касается существа проблемы, то прокуратура ведь не возражала, обладая определенной базой знаний и опыта, что действительно, Следственный комитет необходим. Мы никогда против этого не возражали.

Мы активно принимали участие в работе комиссии, созданной еще в первой половине года по решению президента, которая должна была обсудить все проблемы, связанные с возможным созданием Следственного комитета. Мы принимали участие, обозначали свою позицию. Одновременно выполняли свою функцию.

Я понимаю, то, как мы это делали, не всем нравится. Я это так воспринимаю. И скажу, что есть узловые точки, которые дают мне основание делать такие выводы. Это дело Кузьмичева (*Назначенец Е. Шевчука, руководитель приднестровской таможни, против которого возбуждалось уголовное дело. По требованию прокуратуры в августе 2012 г. Кузьмичев был отстранен от выполнения должностных обязанностей, это было оформлено Е. Шевчуком, как его отпуск. После сдачи Верховным Советом ПМР своих позиций перед Е. Шевчуком, воцарения правового хаоса, отставки А. Гурецкого Кузьмичев вернулся к исполнению своих обязанностей, получил генеральское звание. – Л. Леонов*) Дело Ионовой (*главный банкир ПМР при И. Смирнове. После отставки, под честное слово Е. Шевчука о недопустимости ее преследования, осталась в Тирасполе, где тут же была посажена в следственный изолятор, где над ней стали изощренно издеваться, например, провели гинекологическое обследование в присутствии мужчин-надзирателей. Гурецкий был против ее ареста, к которому его склоняли, не находил в ее действиях состава преступления. – Л.Леонов*). Уголовные дела, я имею ввиду. Это дело Грушевского

*(Назначенец Е. Шевчука.- Л.Леонов).* Напомню, кто это такой. Это начальник управления по борьбе с коррупцией, который был задержан прокуратурой за получение взятки, и который благодаря усилиям судебных органов власти скрылся от следствия, я называю вещи своими именами *(под залог в 15 тыс. долларов он был отпущен судом и сбежал за границу. – Л.Леонов)*, и который сейчас обращается в суд и требует привлечь к ответственности прокурора, следователей, которые задержали его за совершение данного преступления. *(В конце концов, судья Тираспольского суда А.Г. Водоненко сняла с Грушевского все обвинения по мотивам созданного указом Е. Шевчука о Следственном комитете правового хаоса, при этом против следователя по особо важным делам прокуратуры ПМР А. Пеньковского возбуждено уголовное дело за превышение должностных полномочий. – Л.Леонов) .*

Ну давайте, перевернем все с ног на голову. Я готов встать перед судом, Владимир Сергеевич *(В.С. Рымарь, председатель Верховного суда ПМР – Л.Леонов)*. Судите меня за то, что я выполнял свои обязанности в рамках действующего законодательства. Я еще раз повторяю: никто не признавал неконституционными ни УПК, ни закон о прокуратуре. Как можно ссылаться на некие термины, которые не являются определяющими в соответствии с той или иной нормой закона?

Уверен в том, что спешка, тем более, ангажированная, еще точнее скажу - конъюнктурная в решении этих серьезных вопросов, в государстве она не допустима.

Почему мы абсолютно не учитываем тот опыт, который существует на пространствах СНГ? Потому что так хочется? Извините, есть же Россия, есть Украина, есть Белоруссия, есть соответствующий опыт, есть разработки, есть поэтапное движение к цели, которая по сути является благородной. Тем не менее, все делается прямо наоборот.

Никто не думает, что завтра следователи, которые будут работать в составе Следственного комитета (а по сути указ о создании Следственного комитета вступил в силу на следующий день после подписания), они будут еще более неконституционны,

нежели следователи, которые в настоящее время действуют в рамках прокуратуры, МВД и так далее.

Почему мы одно, возможное нарушение, по которому еще есть масса вопросов, пытаемся устранить другим, на мой взгляд, существенным нарушением Конституции? Будет ли это соответствовать интересам государства?

Нарушая требования закона, мы подрываем основы государства. Я не говорю, как отчаявшийся чиновник, цепляющийся за свое кресло. Мое отношение к моему креслу вы все прекрасно знаете. Но мы все эти годы выживали в условиях непризнанности только благодаря тому, что старались сделать так, чтобы все наши действия максимально соответствовали требованиям закона и конституции. Мы сейчас ломаем эту систему. Последствия этого не предсказуемы.

Я считаю вполне обоснованным создание следственного комитета. Я в принципе не отвергаю идею необходимости изменения УПК. Но все это надо делать в комплексе, без паники без стихийных действий, в спокойной обстановке, основательно и по существу. Если мы примем такие решения, которые позволят Следственному комитету функционировать на основании указа, если мы вообще перейдем на жизнь по указам, как это сейчас мягко навязывается, то мы выпадем вообще из правового поля, и те, кто нас поддерживал, усомнятся в том, что мы способны действовать в рамках конституции и законов Приднестровской Молдавской Республики.

<http://www.youtube.com/watch?v=SMcHOuPsv9M>

## ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ ПИСЬМО

Президенту Приднестровской Молдавской Республики  
Е.В. Шевчуку  
от адвоката Коллегии адвокатов ПМР  
Маймуст Владимира Вадимовича,  
г. Тирасполь, ул. XX, д. XX.  
моб. тел. 0778XXXXXX

Уважаемый Евгений Васильевич!

Я обращаюсь к Вам уже ни как к гаранту Конституции ПМР, а как к лицу, которое занимает свою должность в связи с ошибочным выбором народа.

Я голосовал за Вас, был наблюдателем от Вас на избирательном участке г. Дубоссары и г. Тирасполь.

Существует такая семья, как Трубниковы Светлана Викторовна и Николай Алексеевич. Их сын умер от Вашего бездействия, халатного и пренебрежительного отношения к Вашим прямым обязанностям. Можете мне поверить, что я буду первым бескорыстным агитатором на будущих выборах, которые Вы проиграете. Я буду все эти годы разъяснять людям, что они сделали выбор неправильный, и что смерть Трубникова А.Н. это последствие вышеописанного.

Так, 25.09.2012 года я обратился с жалобой на Ваше имя на сайт Президента ПМР и получил официальное подтверждение о получении этой жалобы. Жалоба содержала то, что ранее была организация УБОПиК МВД ПМР, которую Вы расформировали. Данная организация избивала людей, забирала имущество и т.д. В этой же жалобе указывалось, что сотрудники УБЭПиК МВД, ни чем не отличаясь от расформированного УБОПиК МВД ПМР, по просьбам телефонного содержания арестовывают ни в чем не повинных людей. В этой же жалобе указывалось, что в застенках ГУИН УИН -3 МЮ ПМР содержится ни в чем не повинный парень

35-го возраста, только из-за того, что он законно занимался скупкой металлического лома.

Вы даже не соизволили действовать в соответствии с законом и на основании Закона «Об обращении граждан» в месячный срок ответить на жалобу. Этим самым Вы нарушили ст. 49 Конституции ПМР и показали свое истинное лицо. Ваше бездействие по незаконно привлеченному к уголовной ответственности Трубникову Алексею Николаевичу повлекло смерть этого парня в застенках ГСИН УИН-3 МЮ ПМР.

Вами был создан Следственный комитет ПМР, при этом фактически расформирована Прокуратура ПМР. Это всего-лишь то, что вы освобождались от определенных ненужных людей, при этом спасая других нужных Вам людей.

Органами Прокуратуры ПМР был задержан работник УБЭПиК МВД ПМР, который был призван бороться с коррупцией. Целый начальник — Грушевский, обвинялся в совершении особо тяжкого преступления и в отношении него была избрана мера пресечения в виде залога. Почему-то Тираспольский суд при избрании меры пресечения подозреваемому Трубникову А.Н., при наличии сфальсифицированных характеризующих материалов, не имея обосновывающих материалов для основания избрал предпринимателю по преступлению средней тяжести, ранее не судимому, не привлекавшемуся к уголовной и административной ответственности санкцию — арест.

Почему-то Вы больше всех возмущались, когда была избрана мера пресечения в виде ареста в отношении Вашего друга Г.Ю. Кузьмичева по преступлению средней тяжести.

Скажите, если соизволите, а чем в нашей Республике лучше Кузмичев Г.Ю. и Грушевский, по сравнению с умершим тридцатилетним Трубниковым А.Н.?

Это письмо адресовано к Вам, как общеобразовательное. От Вашего бездействия, бесполезного коррупционного построенного государственного устройства умирают люди.

Кроме того, при так называемом правлении Смирнова И.Н. не избивались с переломанными ребрами директора Спецавтохозяйств г. Бендеры и не умирали в тюрьмах предприниматели, которые

## Приложения – Письмо Е.В. Шевчуку – ноябрь 2012

платят Вам зарплату, как и зарплату министру иностранных дел. Не пытались и не запугивались иные лица, как в созданном Вами «Элитном подразделении», которым руководят личности, которые не имеют познаний ни в ОРД ни в УК и УПК ПМР. Кстати, если Вы не заметили – эти лица не имеют даже практики работы в ОВД. Позор.

Этот позор разложения устроили Вы!

В части исполнения Закона «Об обращении граждан», то можете его так и не исполнять. Уже мне не нужен ответ от Вас. Трубников А.Н. **Скончался.**

Адвокат Коллегии адвокатов ПМР Маймуст В.В.

27.11.2012 года

[http://openpmr.com/blog/law\\_and\\_order/44.html](http://openpmr.com/blog/law_and_order/44.html)

## ПИСЬМО ИЗ ДАЛЕКА, ИЛИ «ДОБРО ПОЖАЛОВАТЬ В АД!!!»

В редакцию ИА «Лента ПМР» поступает все больше писем приднестровцев, в том числе тех, кто выехал зарубеж на заработки. Наиболее интересные из них мы будем публиковать в разделе «Общество».

«Добро пожаловать в ад!», именно такой плакат был в 1996 году выставлен на въезде в Грозный ( Чечня) . На выезде из города был другой плакат – «РУССКИЕ НЕ УЕЗЖАЙТЕ! НАМ НУЖНЫ РАБЫ И ПРОСТИТУТКИ!». Был 1994 -96 год . То что происходило в Чечне мы все знаем . Чечня просуществовала как непризнанная территория 5 лет. Терпеть такое было нельзя.

А теперь вернемся в нашу непризнанную республику, ПМР. В столице можно увидеть плакат — «ПОРЯДОК БУДЕТ!» . А при выезде из города вот такой плакат — «НЕ УЕЗЖАЙТЕ! МЫ ДАДИМ ВАМ РАБОТУ!» . Очень уж похожи эти плакаты на чеченские !!!

Порядок у нас наводится. Мы это видим. Например, пенсионерам пытаются отменить льготы, а освободившиеся средства направить на финансирование и льготы карательным органам – Следственному комитету и спецподразделениям. Власти даже готовы поправить нормы международного и российского права, отменив сроки давности по уголовным делам и применить это с 1993 г., то есть закон будет иметь обратную силу. Такого нет ни в одной цивилизованной стране мира, но что не сделаешь ради фактически политико-экономического террора.

Для сравнения, в свое время в Чечне Дудаев отменил пенсии вообще, а деньги пустил на нужды своих спецподразделений или проще говоря бандитов. А сроков давности в Чечне тоже не было — там Кровавая месть. Пусть в более мягком формате, но похожие правовые отношения сейчас пытаются вводить и в Приднестровье.

Идем дальше, поговорим о лживых обещаниях... Новые власти ПМР еще в период предвыборной кампании обещали

отменить техосмотр автотранспорта в рамках борьбы с коррупцией. А воз и ныне там. Вот вам и порядок. Еще одно обещание было - не отменять льгот пенсионерам и малообеспеченным – тоже не выполнено. Не поднимать цены и тарифы и не монетизировать льготы – тоже обман власти налицо.

Евгением Шевчуком, говорилось много об открытом рынке, защищенности малого и среднего бизнеса, но теперь из этих ниш слышны стоны и проклятия в адрес властей.

Обещалось открытие государственных РСУ, которые бы строили социальное жильё, в первую очередь для молодежи, однако ничего этого не сделано. Любая инициатива правительства и президента касается, как правило, зажимания гаек и фактически усиливает властный авторитаризм.

Обратим внимание на лишаемых льгот пенсионеров или предприятия, которые заставляют платить за газ бешеные суммы денег. За газ фактически ворованный, ибо ПМР «голубое топливо» потребляет, но России ничего не платит, при этом российским же предприятиям на своей территории заламывают неподъемную цену.

Люди встают утром и не знают, что будет днем и чего ожидать вечером. Борьба с непокорными вышла на первый план.

Всех удивило молниеносное решение Верховного Суда о запрете партии «ПРОРЫВ!». А нам простым людям все понятно – власти борются с оппозицией, с теми кто еще выступает против диктатуры, монетизации льгот, кто поддерживает местного производителя и ориентирован на сохранение социальных гарантий государства.

Вот несколько примеров. Пенсионер в соседней Украине или в России может на электричке и метро бесплатно ездить. Причем электрички ходят до 400 км. То есть житель Винницкой области, пенсионер может бесплатно приехать в Одессу и назад на электричке. А у нас теперь даже на троллейбусе пенсионерам платить придется, если правительство протянет свою инициативу через Верховный Совет. И это при огромной разнице между размерами российской, украинской и нашей пенсии.

Что касается ущемления конституционных прав граждан на неприкосновенность жилища, то в России для входа

правоохранителей в помещения граждан нужно РЕШЕНИЕ СУДА !!!, а у нас всего лишь – желание сотрудника Следственного комитета и якобы сообщение о преступлении .

В России хоть и запрещают партии, но только экстремистской направленности, а у нас оказывается можно запретить патриотическую партию «ПРОРЫВ!», борющуюся за признание республики.

Невыносимые условия для ведения любого бизнеса - это есть визитная карточка нынешнего Приднестровья . Огромные штаты милиции, СК, КГБ, ГТК, ГАИ, тюремных надзирателей и прочих карателей стали причиной злых народных шуток. Гражданам это объясняется повышенной криминогенной обстановкой, но в соседних странах на душу населения карателей в 10 и более раз меньше и никаких вспышек насилия не наблюдается . Численность сотрудников ГАИ у нас превышает численность ГАИ в соседних областях Украины вместе взятых. И что у нас меньше аварий ???? У нас есть техосмотр, а в Украине нет, и что - мы наблюдаем там чрезвычайную аварийность или автохлам, ездящий по дорогам?

Правовой беспредел достиг своего пика - людей сажают сотнями и вымогают деньги .

Условия жизни, маленькие зарплаты и неопределенность будущего заставляет молодых людей, и не только молодых, выезжать из ПМР навсегда. А на плакате власть обещает дать нам работу. Работы нет, кроме той, что с нищенской зарплатой и в рабских условиях. Еще грядут сокращения в бюджетной сфере. Еле удалось родителям отстоять некоторые школы от закрытия. В гос. учреждениях сплошные увольнения.

За год не построено ни одного завода или крупного производства, что дало бы рабочие места. Интересно какую работу могут предложить людям, которые уезжают? Наверно, работу на зоне, в тюрьме . Там всегда есть работа.

Одним из главных обещаний новой власти было то, что каждый житель Приднестровья будет жить лучше уже в 2012 году . Мы это почувствовали и бежим поскорее за границу, чтобы спасти себя и свои семьи. Вот итоги первого года правления Евгения Шевчука и его команды.

## Диктатура дилетантов – Письма из далека – декабрь 2012

«Порядок», видимо, будет, но не для простых приднестровцев, которые сегодня толкуются в кассах, покупая билеты на Россию и в другие страны, лишь бы побыстрее покинуть родные, но не гостеприимные края.

С уважением, Константин Разметнов, еще недавно приднестровец, а теперь гастарбайтер с высшим образованием.

г.Москва, стройка века!

<http://tiras.ru/obshhestvo/36482-pisma-pridnestrovcev-iz-daleka-ili-dobro-pozhalovat-v-ad-.html>