



ПРИДНЕСТРОВСКАЯ МОЛДАВСКАЯ
РЕСПУБЛИКА

АДМИНИСТРАЦИЯ ПРЕЗИДЕНТА

ул. К. Маркса, д. 187, г. Тирасполь, Приднестровская Молдавская Республика, MD 3300, тел. (373 533) 6-22-72, тел./факс (373 533) 6-22-78

17.09.2018г № 624/01.1-43и

На № _____ от _____

Арбитражный суд
Приднестровской Молдавской Республики
г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2

Заявитель:
Прокурор
Приднестровской Молдавской Республики
г. Тирасполь, К.Либкнехта, 383

Заинтересованные лица:
Президент
Приднестровской Молдавской Республики
г. Тирасполь, ул. К.Маркса, 187

ЗАО «Агростиль»
г. Бендеры, ул. Суворова, д. 7 встроенный
магазин

Дело № 116/18-08к
по делу № 311/14-10

Отзыв

на кассационную жалобу на Определение Арбитражного суда ПМР об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебного акта по делу № 311/14-10 от 11 июля 2018 года

На рассмотрении Арбитражного суда ПМР находится кассационная жалоба ЗАО «Агростиль» на Определение Арбитражного суда ПМР об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебного акта по делу № 311/14-10 от 11 июля 2018 года.

В своей кассационной жалобе ЗАО «Агростиль» утверждает, что определение Арбитражного суда ПМР об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебного акта от 11

июля 2018 года является незаконным и необоснованным в виду нарушения и неправильного применения норм материального и процессуального права.

Так, ЗАО «Агростиль» указывает на то, что суд в доказательство не привел ссылки ни на один нормативный правовой акт, напрямую подтверждающий что форма наделения Вице-президента ПМР полномочиями должен быть в виде Указа или Распоряжения Президента ПМР, что в силу подпункта 2, подпункта 4 пункта 1 статьи 152 АПК ПМР является основанием для отмены оспариваемого определения.

Между тем, отмечаем, что данный вывод ЗАО «Агростиль» является голословным, поскольку Арбитражный суд ПМР в рассматриваемом определении ссылаясь на нормы пункта 5 статьи 70 и статьи 72 Конституции Приднестровской Молдавской Республики (в редакции, действующей на момент издания Распоряжения), сделал обоснованный и единственно верный с правовой позиции вывод, о том, что наделение Президентом ПМР полномочиями Вице-президента ПМР в пределах тех полномочий, которыми в соответствии с Конституцией и законами ПМР обладал Президент ПМР, могло осуществляться исключительно посредством издания правовых актов носящих нормативный характер, каковым явился Указ Президента ПМР от 27 мая 2003 года № 261 «О поручениях и полномочиях Вице-президента Приднестровской Молдавской Республики».

Позиция ЗАО «Агростиль», о наличии возможности наделения Президентом ПМР каких-либо должностных лиц своими полномочиями, которыми он наделен в силу Конституции и законов ПМР, - посредством дачи устных поручений, свидетельствует об отсутствии четкого понимания у заявителя того, о чем идет речь в целом и представляется, по меньшей мере, лишенной правовой составляющей. Поскольку, следует различать такие кардинально отличительные понятия как: дача поручения лицу в рамках его имеющихся полномочий; и наделение кого-либо своими, закрепленными законом полномочиями. Кроме того, следует четко понимать, что передать полномочие которым лицо обладает в силу закона, не возможно посредством устного «поручения», «указания», «разрешения», поскольку процедура наделения (передачи) полномочиями может иметь только нормативное регулирование оформленное в установленном порядке документально и «устное поручение» в данном случае не может иметь каких-либо правовых последствий.

Таким образом, доводы ЗАО «Агростиль» в данной части, считаем обоснованными, а вынесенное определение суда законным, основанном на верном применении норм материального и процессуального права.

В этой связи, также отмечаем, что вышеизложенные положения констатируют то, что свидетельские показания кого бы то ни было - о даче устных поручений Вице-президенту о возможности распоряжения землей не могут иметь абсолютно никакого объективного значения для дела. Свидетельские показания не могут являться вновь открывшимися обстоятельствами и не могут подтверждать наличие полномочий у Вице-президента ПМР по изданию Распоряжения Вице-президента ПМР от 3

июня 2003 года № 16рв, ввиду того, что порядок наделения полномочиями и порядок издания правовых актов регламентированы на законодательном уровне.

Довод ЗАО «Агростиль» о том, что судом, в части разрешения ходатайства ЗАО «Агростиль» о вызове свидетелей, должно было быть вынесено отдельное, а не протокольное определение и что данный факт является основанием для отмены рассматриваемого определения, также является безосновательным. Полагаем необходимым обратить внимание ЗАО «Агростиль» на нормы статьи 128 АПК ПМР, согласно которым арбитражный суд выносит определение в виде отдельного акта при отложении рассмотрения дела, приостановлении, прекращении производства по делу, оставлении иска без рассмотрения, а также в других случаях, предусмотренных Кодексом. При этом, отмечаем, что такой вопрос как рассмотрение ходатайства о привлечении свидетелей в АПК ПМР не предусмотрен как случай, предполагающий вынесение отдельного определения. Кроме того, согласно нормам пункта 3 рассматриваемой статьи 128 АПК ПМР, при рассмотрении дела в судебном заседании арбитражный суд вправе вынести определение без оформления в виде отдельного акта по вопросам, требующим разрешения в ходе судебного разбирательства.

Таким образом, следует заключить, что суд обладал правомочием вынести протокольное решение по вопросу рассмотрения ходатайства о привлечении свидетелей, соответственно, нарушение процессуальных норм со стороны суда, в этой части не усматривается.

В данной кассационной жалобе ЗАО «Агростиль», утверждает, что судом нарушены нормы части четвертой пункта 2 статьи 116 АПК ПМР, поскольку им не приведено оснований и мотивов отклонения при вынесении оспариваемого определения доводов ЗАО «Агростиль», указанных в заявлении ЗАО «Агростиль» о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам (*приведены в абзаце третьем страницы 4 кассационной жалобы*). Между тем, отмечаем, что данное утверждение не соответствует действительности, поскольку суд в оспариваемом определении обозначил, что «подлежат отклонению, в том числе по названным выше обстоятельствам, доводы заявителя об обоснованности и законности поручения об изъятии (путем прекращения прав землепользования) земельного участка, переданного колхозу имени Котовского Слободзейского района, поскольку названным обстоятельствам арбитражным судом была дана надлежащая оценка при вынесении решения, законность и обоснованность которого была предметом проверки в кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР (Постановление № 90/14-07к) от 29 июля 2014 года)».

Умозаключения ЗАО «Агростиль», приведенные в заключении кассационной жалобы (страница 5) в отношении логики суда, указанной в оспариваемом определении суда, полагаем в целом не заслуживают внимания ввиду их абсурдности.

Считаем, что Арбитражным судом ПМР в полной мере были исследованы все обстоятельства, имеющие значение для дела, должным образом применены нормы материально и процессуального права.

В связи с чем, принятое Определение Арбитражного суда ПМР от 11 июля 2018 года об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебного акта по делу № 311/14-10, полагаем, является правомерным и обоснованным и не требующим отмены.

На основании вышеизложенного, считаем кассационную жалобу необоснованной и подлежащей удовлетворению.

Принимая во внимание, что каких-либо дополнительных пояснений и позиций по принятому Арбитражным судом Приднестровской Молдавской Республики от 11 июля 2018 года Определению Арбитражного суда ПМР об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебного акта по делу № 311/14-10 более представить, не представляется возможным, прошу суд рассматривать кассационную жалобу ЗАО «Агростиль» в отсутствие представителя Президента Приднестровской Молдавской Республики и по завершении ее рассмотрения направить в адрес Администрации Президента Приднестровской Молдавской Республики копию судебного постановления по данному арбитражному делу.

17 сентября 2018 г.

Представитель Президента
Приднестровской Молдавской Республики
по доверенности



Гарбуз О.В.