



ПРОКУРАТУРА
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

УПРАВЛЕНИЕ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРОВ В
ГРАЖДАНСКОМ, АДМИНИСТРАТИВНОМ И АРБИТРАЖНОМ
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

MD-3300, г. Тирасполь, ул. К. Либкнехта д.383, тел 0-(533) 9-44-84, факс 0- (533) 9-44-92

№ _____
На № _____ от _____

В Арбитражный суд
Приднестровской Молдавской
Республики

**Прокурор Приднестровской
Молдавской Республики**
в защиту государственных и
общественных интересов
г.Тирасполь, пер. 8 Марта, д.3

Заинтересованное лицо:
Президент Приднестровской Молдавской
Республики
г.Тирасполь, ул. Горького, д.53

Закрытое акционерное общество «Агростиль»
Слободзейский район, село Парканы,
ул.Ленина, д.135

Дело № 311/14-10

ВОЗРАЖЕНИЯ

на заявление ЗАО «Агростиль» о пересмотре
вступившего в законную силу судебного акта
по вновь открывшимся обстоятельствам

ЗАО «Агростиль» обратилось в Арбитражный суд ПМР с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Арбитражного суда ПМР от 24 июня 2014 года по делу № 311/14-10 по заявлению Прокурора ПМР о признании ненормативного правового акта недействительным, а именно, распоряжения Вице-президента ПМР от 03 июня 2003 года № 16рв «О предоставлении земельного участка фирме «Агростиль».

Данное заявление нахожу не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из заявления, его правовым обоснованием явился подпункт а) пункта 2 статьи 170 АПК ПМР, согласно которой вновь открывшимися обстоятельствами являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю. К таковым обстоятельствам отнесены сведения, которые были сообщены 03 апреля 2018 года журналистом Леоновым Л.А.

Исходя из содержания пункта 4 Разъяснения Пленума Арбитражного суда ПМР «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса ПМР при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», утвержденного Постановлением Пленума Арбитражного суда ПМР от 25 апреля 2014 года № 5, обстоятельства, которые, согласно пункту 1 статьи 170 АПК ПМР, являются основаниями для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы суда при принятии судебного акта. Следовательно, при рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, необходимо установить, свидетельствуют ли изложенные в заявлении факты о наличии существенных для дела обстоятельств, которые не были предметом судебного разбирательства по делу.

По мнению заявителя, изложенная журналистом Л.А.Леоновым информация, а также анализ свидетельских показаний, статьи 4-1 Закона ПМР «О статусе Президента ПМР», пункта 5 статьи 70 Конституции ПМР (в действовавшей ранее редакции), позволяет сделать вывод о том, что закон не определяет обязательную форму (письменную или устную) наделения полномочиями Вице-президента ПМР.

Данный довод не основан на нормах действующего законодательства.

Так, в силу статьи 49 АПК ПМР, обстоятельства дела, которые согласно закону или иным нормативным правовым актам должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться иными доказательствами.

В соответствии с пунктом 5 статьи 70 Конституции Приднестровской Молдавской Республики (в редакции, действовавшей на момент издания Распоряжения) полномочия Вице-президента Приднестровской Молдавской Республики определялись Президентом Приднестровской Молдавской Республики.

В соответствии со статьей 72 Конституции ПМР (в действовавшей ранее редакции), Президент Приднестровской Молдавской Республики издает указы и распоряжения, которые обязательны для исполнения на всей территории Приднестровской Молдавской Республики.

Исходя из содержания названных норм в их взаимосвязи, полномочиями Вице-президента Приднестровской Молдавской Республики наделялся правовыми актами, изданными Президентом Приднестровской Молдавской Республики.

Следовательно, с учетом положений статьи 49 АПК ПМР, обстоятельства, связанные с наделением полномочиями Вице-президента Приднестровской Молдавской Республики не могут подтверждаться свидетельскими показаниями.

Как было установлено арбитражным судом при вынесении решения 24 июня 2014 года, в развитие пункта 5 статьи 70 Конституции Приднестровской Молдавской Республики (в редакции, действовавшей на момент издания Распоряжения), Президентом ПМР был издан Указ от 27 мая 2003 года № 231 «О поручениях и полномочиях Вице-президента ПМР», которым на период пребывания Президента ПМР в отпуске, командировке или осуществлении официальных визитов вне пределов ПМР Вице-президенту ПМР поручалось координировать работу по следующим направлениям:

- а) разрешительная деятельность органов и должностных лиц государства (в том числе квотирование) в сфере внешнеэкономической деятельности;
- б) регулятивно-разрешительная деятельность органов и должностных лиц государства по выполнению ранее взятых от имени ПМР обязательств в сфере внешней политики;
- в) деятельность исполнительных органов государственной власти, местного самоуправления и хозяйственных организаций в случае наступления форс-мажорных обстоятельств, в том числе локального и республиканского масштаба, не требующих введения чрезвычайного положения.

Согласно пункту 2 данного Указа, для выполнения этих поручений Вице-президент ПМР был уполномочен издавать соответствующие распоряжения, обязательные для исполнения министерствами, ведомствами, иными органами исполнительной власти в ПМР.

Таким образом, обозначенным Указом, Президент ПМР определил конкретный перечень вопросов, по которым должен был координировать работу Вице-президент ПМР в отсутствие Президента ПМР.

Рассмотрение вопросов, касающихся земельных правоотношений Вице-президенту ПМР Президентом ПМР данным Указом не делегировалось. Иных актов, определяющих полномочия

Вице-президента ПМР, в том числе в сфере распоряжения землей, Президентом ПМР не издавалось в рассматриваемый период.

Данному Указу Президента ПМР от 27 мая 2003 года № 231 арбитражным судом была дана надлежащая оценка при вынесении решения по делу.

В этой связи, обстоятельства, указанные в заявлении, не являются вновь открывшимися в смысле, придаваемом подпунктом а) пункта 2 статьи 170 АПК ПМР, а поэтому, отсутствуют основания для удовлетворения заявления.

Начальник Управления

11.07.2018.



А.Г.Черкез