

В Арбитражный суд ПМР

город Тирасполь, улица Ленина, дом 1/2

Заявитель (истец):

Прокурор Приднестровской Молдавской
Республики

место нахождения: г. Тирасполь, пер. 8 Марга, д. 3

Заинтересованное лицо:

Президент Приднестровской Молдавской
Республики,

место нахождения: г. Тирасполь, ул. К.Маркса, 187

**Лицо, подающее заявление: Заинтересованное
лицо:**

Закрытое акционерное общество «Агростиль»

место нахождения: г. Бендеры, ул. Суворова, д. 7

встроенный магазин

тел. 552 23281

Дело № 311/14-10

Дата принятия решения суда: 24 июня 2014 года

Заявление

**о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся
обстоятельствам**

24 июня 2014 года Арбитражным судом ПМР было удовлетворено заявление Прокурора ПМР в защиту государственных и общественных интересов о признании недействительным ненормативного правового акта, которым признано недействительным полностью Распоряжение Вице-президента Приднестровской Молдавской Республики от 03 июня 2003 года № 16рв «О предоставлении земельного участка фирме «Агростиль» (далее - Распоряжение № 16рв), как не соответствующее требованиям статей 11, 23, 66, 85, 91 Земельного кодекса ПМР, статей 61, 182 Гражданского кодекса ПМР, которое вступило в законную силу **29.07.2014 года.**

Однако имеются, как мы полагаем, обстоятельства, предусмотренные статьей 170 АПК ПМР, которые являются основанием для пересмотра решения суда первой инстанции, а именно: вновь открывшиеся обстоятельства (согласно п.п. а) п. 2 ст. 170 АПК ПМР), а именно: существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю, поскольку на момент рассмотрения дела судом первой инстанции 24.06.2014 года нижеуказанные обстоятельства, подтверждаемые только **свидетельскими показаниями (о вызове и опросе которых мы ниже ходатайствуем)** на основании нижеуказанных документов, не были и не могли быть известны ни лицам, участвующим в деле, ни нам, и нам они не были предоставлены, наличие же у нас данных доказательств на момент 24.06.2014 года, как мы полагаем, привело бы к принятию другого решения Арбитражным судом ПМР, а именно к отказу в удовлетворении вышеуказанного заявления Прокурора ПМР.

таким образом, в настоящее время открылись обстоятельства, которые нам ранее не были известны.

так 03 апреля 2018 года на встрече на Координационном совете Общеприднестровского народного форума (ОНФ) нам было сообщено журналистом Леоновым Львом Александровичем **следующее:**

« в начале марта 2018 года Леонов Лев Александрович встречался с членом Советательного собрания первых приднестровских депутатов Рыляковым Владимиром Марковичем и провёл с ним интервью по поводу рассмотрения членами данного Советательного собрания земельного вопроса в ПМР.

11 06 18
Леонов Л.А.

В ходе интервью В.М. Рыляков поделился информацией, что неоднократно был свидетелем разговоров, происходивших в 2017 году между экс-президентом ПМР И.Н. Смирновым и Прокурором ПМР А.А. Гурецким о событиях весны-лета 2003 года, в ходе которых И.Н. Смирнов сообщал А.А. Гурецкому, что он, находясь в 2003 году (в периоде весна-лето) в отпуске, поручал вице-президенту ПМР С.Ф. Леонтьеву в устной и письменной форме исполнение обязанностей Президента ПМР **в полном объеме** на период своего отпуска: весна-лето 2003 года, в том числе при этом поручал С.Ф. Леонтьеву решать вопросы по предоставлению земли в пользование физическим и юридическим лицам; при этом И.Н. Смирнов в 2017 году просил А.А. Гурецкого подать заявление о пересмотре вступившего в законную силу решения Арбитражного суда ПМР 2014 года по вновь открывшимся обстоятельствам и о признании в настоящее время действительным Распоряжения С.Ф. Леонтьева (лета 2003 года) «О предоставлении земельного участка фирме «Агростиль»; при этом И.Н. Смирнов был готов в письменной форме подтвердить А.А. Гурецкому факт наделения С.Ф. Леонтьева полномочиями по распоряжению землей, однако А.А. Гурецкий отказался подавать данное заявление » **(копия Протокола допроса свидетеля прилагается).**

Кроме того, доказательствами нахождения Президента ПМР Смирнова И.Н. в отпуске в период с 28 мая 2003 года по 15 июня 2003 года является письмо Администрации Президента ПМР за исх. № 624/01.1-43и от 23.05.2017 года **(копия прилагается).**

Анализ полученной нами вышеуказанной информации, документов, **свидетельских показаний (о вызове и опросе которых мы ниже ходатайствуем)**, а также действующих на тот момент статьи 4-1 Закона ПМР «О статусе Президента ПМР», пункта 5 статьи 70 Конституции ПМР (в редакции, действовавшей на момент издания Распоряжения) устанавливающих, что *полномочия Вице-президента Приднестровской Молдавской Республики определяются Президентом Приднестровской Молдавской Республики; Вице-президент Приднестровской Молдавской Республики, по поручению Президента Приднестровской Молдавской Республики, руководит государственными органами, учреждениями, организациями и другими ведомствами, дает поручения заместителям Председателя Правительства Республики, издает распоряжения,*

позволяет сделать вывод о том, что, во-первых, закон не определяет обязательную форму – письменно или устно Президент ПМР наделяет полномочиями Вице-президента ПМР, во-вторых, свидетельские показания Президента ПМР о наделении даже в устной форме Вице-президента ПМР полномочиями по распоряжению в отсутствие Президента ПМР землей, являются достаточным основанием считать, что Вице-президент ПМР С.Ф. Леонтьев соответствующими полномочиями был наделен, и по состоянию на 03 июня 2003 года, в период отсутствия Президента ПМР, обладал полномочиями по изданию и подписанию Распоряжения Вице-президента ПМР от 03 июня 2003 года № 16рв «О предоставлении земельного участка фирме «Агростиль», ввиду чего оно не является недействительным, и данное распоряжение является законным.

Во взаимосвязи с пунктом 3 статьи 130-12 АПК ПМР при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов государственной власти, Арбитражный суд на судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, **устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт**, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, установление Арбитражным судом **наличия полномочий** у органа, принявшего оспариваемый акт, является императивным требованием АПК ПМР.

Между тем, в решении был сделан ошибочный акцент именно на отсутствие полномочий у Вице-президента ПМР по изданию и подписанию вышеуказанного Распоряжения № 16рв, который опровергается вновь открывшимися обстоятельствами, об

...которых посредством их установления судом от свидетелей мы ниже ходатайствуем, ввиду чего просим суд удовлетворить следующее **ходатайство**:

просим суд на основании статей 36, 61 АПК ПМР для установления сведений и обстоятельств, имеющие значение для правильного разрешения судом настоящего дела, а именно: для дачи пояснений по вопросам происходивших событий весны-лета 2003 года о наделении Президентом ПМР И.Н. Смирновым на период своего отпуска с 28 мая 2003 года по 15 июня 2003 года вице-президента ПМР С.Ф. Леонтьева полномочиями по предоставлению земли в пользование ЗАО «Агростиль» вызвать в Арбитражный суд ПМР и опросить:

- члена Совещательного собрания первых приднестровских депутатов при Председателе Верховного Совета ПМР Рылякова Владимира Марковича, проживающего в г. Тирасполь, ул. К. Маркса, дом 172, кв. 1, место работы: член Совещательного собрания первых приднестровских депутатов при Председателе Верховного Совета ПМР, Верховный Совет ПМР по адресу: г. Тирасполь, ул. 25 Октября, 45.

- первого Президента ПМР Смирнова Игоря Николаевича, проживающего в г. Тирасполь, пер. Терновский, д. 9, место работы: Председатель Совещательного Собрания Первых Приднестровских Депутатов, Верховный Совет ПМР по адресу: г. Тирасполь, ул. 25 Октября, 45.

При этом отмечаем, что у обычного юридического лица (в т.ч. ЗАО «Агростиль») и/или физического лица (Пасютина В.Е.) отсутствует доступ к информации и документам, содержащим информацию о наделении Президентом ПМР Смирновым И.Н. Вице-президента ПМР С.Ф. Леонтьева какими-либо полномочиями по распоряжению землей по состоянию на 03.06.2003 года, мы данную информацию и документы получить не в состоянии, ввиду чего и заявляем вышеуказанные ходатайства о вызове и опросе вышеуказанных свидетелей.

Также мы полагаем, что в вышеуказанном Распоряжении № 16рв обоснованно Государственной администрации Слободзейского района поручено произвести изъятие (путем прекращения прав землевладения) конкретного земельного участка, переданного в свое время государством-собственником земли колхозу имени Котовского Слободзейского района, общей площадью 2 528 га в связи с дилетантским использованием предоставленных земель и нарушением требований действующего законодательства к оформлению сделок с правами на землю, в части отсутствия надлежащей государственной регистрации заключаемых договоров аренды и иных актов землепользования и землевладения. Данное поручение Вице-президента ПМР С.Ф. Леонтьева обосновано тем, что государство-собственник земли никакому другому юридическому лицу, в том числе, и правопреемнику ПСК им. Г.И. Котовского, данный конкретный участок земли в пользование не предоставляло, ненормативного акта на этот счет не существует, регистрация прав пользования конкретным участком другим юридическим лицом, в том числе, и ПСК им. Г.И. Котовского, не оформлялось и соответственно несуществующие правоустанавливающие акты не могли быть государством-собственником конкретного участка земли отменены или изменены. Также не применимы непосредственно к ПСК имени Г.И. Котовского нормы законодательства о порядке изъятия земли (например, предоставление ему года на освоение участка, потом - предписания об устранении недостатков в оформлении и использовании земли, потом - меры административного воздействия за неисполнение данного предписания и т.д.) как если бы ПСК им. Г.И. Котовского было вновь образованным юридическим лицом, которому государство-собственник надлежащим образом вновь передало в пользование конкретный участок земли. Вновь отмечаем, что ПСК им. Г.И. Котовского явился правопреемником колхоза им. Котовского в результате процесса преобразования юридического лица - колхоза им. Котовского. В связи с этим к ПСК им. Г.И. Котовского в соответствии с Актом передачи от 06.02.2003 года перешли с **06.02.2003 года** как права, так и **обязанности** колхоза им. Котовского, то есть перешли:

- и обязанности по надлежащему использованию земельных участков;

- и обязанности по соблюдению требований действующего законодательства по регистрации прав на земельные участки в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним ПМР;

- и обязанности по государственной регистрации ранее заключенных колхозом им. Котовского договоров аренды.

Следовательно, к ПСК им. Г.И. Котовского перешла и ответственность за неисполнение указанных обязанностей,

однако ПСК им. Г.И.Котовского не выполнил данные обязанности по надлежащему оформлению и использованию конкретного участка земли, возникшие у ПСК в связи с процедурой реорганизации колхоза имени Котовского, ввиду чего в данной части также считаем законным и обоснованным **поручение** Вице-президента ПМР Государственной администрации Слободзейского района изъять земельный участок, **указанный в вышеуказанном Распоряжении № 16рв** именно у колхоза имени Котовского, которое было реализовано Государственной администрацией Слободзейского района в решении Государственной администрации Слободзейского района и г.Слободзея от 14 октября 2003 года № 696 «Об изъятии и передаче земель».

Кроме того, согласно статье 85 Земельного кодекса ПМР (в редакции, действующей на момент издания оспариваемого акта), право пользования (владения) землей прекращается ввиду:

... м) неустранения нарушений земельного законодательства, влекущих административную ответственность...

... н) неиспользования земельного участка сельскохозяйственного назначения в течение 1(одного) года...

и которое указано в Распоряжении № 16рв в виде слов «в связи с *длительным нерациональным использованием предоставленных земель... нарушением требований действующего законодательства к оформлению сделок с правами на землю...*», ввиду чего полагаем данное Распоряжение № 16рв не является недействительным, и данное распоряжение является законным.

Также отмечаем, что наличие в материалах дела копий писем Государственной администрации Слободзейского района от 09.04.2014 года № 01-22/1632, ГУ «Слободзейское управление сельского хозяйства, природных ресурсов и экологии» от 20.02.2014 года о нерасположении у них информации о привлечении колхоза им. Котовского и ПСК им. Котовского к ответственности в порядке, предусмотренном статьей 91 Земельного кодекса ПМР, мы полагаем, что сами по себе не могут быть подтверждением отсутствия привлечения его к ответственности вообще как таковой.

Также отмечаем, что **поручение** наделенного соответствующими полномочиями Вице-президента ПМР Государственной администрации Слободзейского района по изъятию земельного участка, **указанное в вышеуказанном Распоряжении № 16рв**, может быть всего лишь двух видов - исполнимым или неисполнимым (последнее - в случае невозможности законным образом исполнить данное поручение). Исполнение этого законного самого по себе поручения возлагалось на Государственную администрацию Слободзейского района (что не является предметом спора по настоящему делу). При этом сам факт того исполнило ли поручение Государственная администрация Слободзейского района или нет, исполнила ли она поручение с соблюдением всех требований действующего законодательства или нет, не может вообще влиять обратным образом на действительность и законность вышеуказанного Распоряжения № 16рв.

ввиду чего указанное Распоряжение №16рв не является недействительным, и данное распоряжение является **законным**.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 168-172 АПК ПМР,

ПРОШУ СУД:

1. принять решение об удовлетворении настоящего заявления и отменить ранее принятое судом первой инстанции решение по делу № 311/14-10 от 24.06.2014 года по вновь открывшимся вышеуказанным обстоятельствам.

2. повторно рассмотреть настоящее дело непосредственно после отмены решения суда по делу № 311/14-10 от 24.06.2014 года в том же судебном заседании и принять новое решение, которым отказать в удовлетворении заявления Прокурора Приднестровской Молдавской Республики в защиту государственных и общественных интересов о признании

...ительным ненормативного правового акта: Распоряжения Вице-президента Приднестровской Молдавской Республики от 03 июня 2003 года № 16рв «О предоставлении земельного участка фирме «Агростиль».

Приложение:

а) почтовые квитанции, подтверждающие направление заказным письмом с уведомлением о вручении копии настоящего заявления и приложенных документов:

- в адрес Прокурора Приднестровской Молдавской Республики;

- в адрес Президента Приднестровской Молдавской Республики.

б) копия решения Арбитражного суда ПМР от 24.06.2014 года по делу № 311/14-10;

в) копия выписки из ГРЮЛ о ЗАО «Агростиль» по состоянию на 31 января 2018 года;

г) копия протокола допроса свидетеля, зарегистрированного в реестре за № 2/1-1361 от 15.05.2018 года;

д) копия письма Администрации Президента ПМР за исх. № 624/01.1-43и от 23.05.2017 года;

е) копия письма ЗАО «Приднестровский Сбербанк» о задолженности по картотеке – 2 за исх. № 01-08/1700 от 17.05.2018 года.

11 июня 2018 года

ЗАО «Агростиль» в лице
ликвидатора ЗАО «Агростиль»



Пасюгин В.Е.