

НАРОДНЫЙ ТРИБУНАЛ

МАТЕРИАЛЫ

СОВЕЩАТЕЛЬНОГО СОБРАНИЯ ПЕРВЫХ ПРИДНЕСТРОВСКИХ ДЕПУТАТОВ ПРИ ПРЕДСЕДАТЕЛЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА ПМР

г. Тирасполь, 26 октября 2017 г.

Председательствует: Первый Президент Приднестровской Молдавской Республики **Игорь Николаевич Смирнов**

Обсуждаемый вопрос: "О земельных отношениях в ПМР"

ПРЕДИСЛОВИЕ

Земля раздора. Итоги 2017: честно – не будет?



Сегодня публикуются Материалы Совещательного собрания первых приднестровских депутатов при Председателе Верховного Совета ПМР, обнародованные в начале февраля 2018 г. интернет-журналом "ПМРФ – Приднестровье и Россия" (<http://pmrf2.ru>.)

За прошедшие почти два года со дня начала работы Совещательного собрания состоялось около 40 заседаний, на которых рассматривались самые актуальные вопросы жизни Республики того или иного периода. Из них я выбрал только одно заседание, которое состоялось 26 октября 2017 г., оно было посвящено земельным отношениям в ПМР. Публикуется полная его стенограмма, в хронологической последовательности, без каких-либо купюр.

Почему именно это заседание? На мой взгляд, **оно является, не побоюсь громких слов, историческим и знаковым событием в жизни ПМР.**

Историческим потому, что оно ярко воплощает основной тренд Приднестровья: свободный выбор и свободное дело независимых людей. По сути, в Приднестровье ко всему оригинальному и новому, что здесь родилось за почти три десятилетия непризнанного существования Республики, добавилось социально-политическое открытие новой формы народовластия и народного контроля. **Совещательное собрание вполне можно назвать Народным трибуналом, где максимально полно, объективно и широко, с применением норм самого высокопробного демократизма беспристрастно рассматриваются (и им дается оценка) события, которые навредили или могут навредить Республике, с приглашением и заслушиванием представителей всех сторон внесенного в повестку дня вопроса.** И заседание 26 октября 2017 г. наилучшим образом демонстрирует все вышесказанное.

В Год государственных сил и дел, объявленный на "ПМРФ", можно отметить и важную государственно-направленную работу Совещательного собрания. Оно не подстраивается под лица даже самого высокого служебного положения. Оно громило Е. Шевчука, сегодня критикует В. Красносельского, по крайней мере, в вопросе земельного кризиса. При этом выдерживается одно, главное правило – государственный подход: что выгодно, полезно, а что не выгодно и вредно нашему государству, а не каким-то сиоминутным вождам. Важно подчеркнуть, что такой подход обеспечивается участием в работе Совещательного собрания тридцати восьми основателей и первостроителей государства во главе с Первым президентом ПМР И. Смирновым.

Совещательное собрание 26 октября 2017 г. **знаковое** потому, что в тот день окончательно оформилось расхождение позиций по земельному вопросу Народного трибунала и президентско-правительственного чиновничества. Вопрос был рассмотрен окончательно, полно и всесторонне, и **проводить новые разбирательства "законности" совершенного чиновниками над землей и землепользователями беспредела уже не имеет никакого смысла.**

Тут стоит указать **основной водораздельный момент – алгоритм решения земельного вопроса** (он рассматривался в 2017 г. несколько раз и Народным трибуналом, и президентско-правительственной стороной).

Совещательное собрание считает, что незаконно отнятые у землепользователей земли (а незаконность действий Шевчука с землей подтверждена решением Верховного суда ПМР – выше некуда) должны быть возвращены тем, у кого они были изъяты (реституция).

При этом, с правовой точки зрения, для реституции не важно, что с землей происходило ПОСЛЕ ее незаконного изъятия, куда она попадала, в какие руки переходила, какими документами оформлялась. А также в каком состоянии земля находилась в момент незаконного изъятия – уложена она была или нет. Все это не должно препятствовать восстановлению статус-кво, то есть реституции, поскольку это движение земли было порождено первоначальными незаконными правовыми актами Шевчука. **Земля, незаконно отнятая Шевчуком, могла совершить невероятные кульбиты, входить и выходить из разных фондов, переходить из рук в руки, но все это движение является, с правовой точки зрения, ничтожным. Задача суда при реституции заключалась лишь в том, чтобы правильно оформить эту ничтожность сделок с землей после ее незаконного изъятия и правильно оформить возврат земли тому, у кого она была незаконно изъята. При этом судебное решение могло предусматривать и прямое требование реституции: вернуть землю в пользование тому, у кого она была незаконно изъята.**

Одно и очень короткое заседание суда, а не десять месяцев бесконечных споров, во что все превратилось, когда **был избран другой – незаконный, не честный и коррупционный алгоритм.**

Президент В. Красносельский, когда выдвигался на высокий пост, придерживался позиции – вернуть землю тому, у кого она была незаконно изъята. Но когда получил это жуткое наследство Шевчука, он, видимо, дал себя уговорить разным живчикам, те изменили **схему реституции на другую, которая предоставляла возможность пустить землю в новый оборот, под разными предложениями не вернуть ее прежним пользователям.**

Процесс реституции был заменен играми с фондом перераспределения земель, который вдруг из формально регистрирующего инструмента превратился в самостоятельного участника споров.

Как вытекает из доклада председателя Арбитражного суда А. В. Кийко, земли, незаконно полученные новыми землепользователями и изъяты у них судом, попадали сначала в фонд перераспределения (это нормально). Но на этом процесс реституции почему-то обрывался. В дело вступали "живчики", которые брали на себя функцию раздачи этой земли из фонда перераспределения уже третьим лицам по своему усмотрению и под разными поводами, не имеющими отношения к предмету спора о

реституции, например, что прежний, потерпевший землепользователь не платил налоги.

- Что плохого в том, что земля оказалась там, где она до этого изначально была, то есть в фонде перераспределения? – спрашивает в своем докладе А. В. Кийко (см. ниже).

Конечно, чиновник, мягко говоря, лукавит. **Земля изначально (статус-кво) находилась не в фонде перераспределения, а в пользовании у потерпевших фермеров.** И к ним, в конечном счете, она должна была по реституции вернуться. А не застрять на полдороге в фонде перераспределения, чтобы потом по-тихому уйти третьим лицам.

Выражение "по-тихому" прозвучало не случайно. Как вытекает из того же доклада А. В. Кийко, только 9 землепользователей обратились с исками в суды. 9 из 1400 фермерских хозяйств, завязанных в земельных спорах, по свидетельству президента В. Красносельского. Но на конец 2017 года, по словам того же В. Красносельского, земельный спор практически был закрыт (хотя судебные дела 9-ти фермеров еще не заочены). Лишь 1 процент земли, по словам В. Красносельского, находится в споре. **Из этого следует, что для 99 процентов спорной земли или для 1391 завязанных в споре хозяйствующих субъектов в 2017 г. спор был решен ВНЕСУДЕБНЫМ путем.** Что это такое, я думаю, говорить не надо.

Например, чтобы избежать рассмотрения спора в суде с негарантированным для властей результатом, Правительство (Минсельхоз) **уведомление о намерении лишить фирму В. Пасютина земли** за якобы ненадлежащую ее обработку направляет на **несуществующий адрес его фирмы** с вручением не адресату, В. Пасютину, а постороннему лицу. По закону, судебного разбирательства спора не требуется, если **В. Пасютин не выразил несогласия в течение 15 дней.** А он не выразил, т.к. знать не знал о направленном уведомлении. **И его лишили права землепользования без всякого суда. Это произошло не при Шевчуке, а при Красносельском,** в ноябре 2017 г. После многомесячных фарисейских заклинаний чиновников типа того, что мы бы рады, да вот только суд все у нас решает.

Суды таким образом на самом деле служили лишь ширмой, за которой живчики "при Красносельском" без всяких судебных решений обтяпывали новый передел земли уже в пользу третьих лиц.

Это главное. И вот **к концу 2017 г. вместо того, чтобы, действительно, ликвидировать опасный спор, его накрутили, как снежный ком. Ситуация не только не упростилась, она чрезвычайно и, на мой взгляд, не без умысла усложнилась и запуталась. В спор вступили десятки новых землепользователей (третьи лица), которым рано или поздно придется**

пожалеть, что они вкладывают в спорную землю свои немалые деньги.

Если назвать то, что произошло в 2017 г. по земельному вопросу кратко, то это будет – **ЧИНОВНИЧИЙ ПРОИЗВОЛ** при бездействии правоохранительных органов, прежде всего прокуратуры, если не считать действием участие в беспределе чиновников. И материалы Советательного собрания, Решение, принятое на нем, убедительно это доказывают.

"ПМРФ" много писал о земельном споре. Более того, "ПМРФ" и открыл эту тему для общественного обозрения. Мы будем и дальше не упускать ее из внимания.

Что же дальше?

Позиция властной группировки определилась давно. Еще весной 2017 г., когда после первых рекомендаций Советательного собрания, не поддержавшего курс "живчиков", прямые видеотрансляции Народного трибунала были прекращены. А сегодня народу ПМР фактически перекрывают возможность узнать мнение основателей республики. Из 4-часового обсуждения приднестровцам показали аж 126 секунд



В.Н. Красносельский, вступая в должность, присягал народу: "Клянусь при осуществлении полномочий Президента Приднестровской Молдавской Республики... соблюдать и защищать Конституцию Приднестровской Молдавской Республики и законы Приднестровской Молдавской Республики". (Конституция ПМР, ст. 61).

Публикации Материалов Советательного собрания послужат более полному и всестороннему освещению того, что происходит вокруг главного богатства Приднестровья – земли, показу роли участников земельного спора в самых разных аспектах.

Я приглашаю все заинтересованные стороны, всех, понимающих важность земельных проблем, порой сокрушающих государства, царей и президентов, принять участие в обсуждении Материалов Советательного собрания.

В первой части будут опубликованы доклады, прозвучавшие на Советательном собрании. От Народного трибунала – член Советательного собрания А. К. Белитченко. От Правительства – министр сельского хозяйства Е.М. Коваль. От

информационного сообщения
(https://youtu.be/yS_W_cYlfk) об этом событии. Прошло более четырех месяцев, а никакой реакции на принятое Советательным собранием Решение нет.

Еще остается надежда, что курс чиновников-беспредельщиков будет изменен. И что законность переключит из концертных камланий представителей правительства и правоохранительных органов в практические дела. И предвыборный девиз президента В. Красносельского "Будет честно", определивший его избрание и вектор общественного развития на ближайшие годы, не превратится в девиз "Честно – не будет".

Для этого **президент ПМР В.Н. Красносельский должен проявить волю, исполнить данную им клятву Президента, свои конституционные обязанности быть гарантом законности, а также выполнить свои предвыборные обязательства по земельному вопросу.** А народ его в этом поддержит.

правоохранительных органов – прокурор А.А. Гурецкий. От Арбитражного суда – председатель суда А. В. Кийко. Далее – выступления потерпевших землепользователей, обсуждение докладов и выступлений, Решение Народного трибунала. Приднестровцы узнают то, что чиновники изо всех сил пытались скрыть.

В тексте Материалов отдельные строки и слова выделены редактором, чтобы читатель обратил на них особое внимание. Материалы сопровождаются также небольшими справками, уточняющими высказывания выступающих.

Лев ЛЕОНОВ.

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕЩАТЕЛЬНОГО СОБРАНИЯ, ПЕРВОГО ПРЕЗИДЕНТА ПМР СМИРНОВА И.Н.:

Законность, которая должна быть во всех действиях должностных лиц любого ранга, – вот этот вопрос мы сейчас рассматриваем.



И. СМІРНОВ. Добрый день, уважаемые депутаты! Уважаемые приглашённые, прошу обустроиваться. Есть предложение начинать нашу работу.

На нашем Советательном собрании присутствуют приглашённые: Министр сельского хозяйства и природных ресурсов **Коваль** Ефимий Михайлович. Прокурор нашего государства **Гурецкий** Анатолий Анатольевич. Председатель Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики **Кийко** Александр Владимирович. Дальше Владимир Сергеевич **Рымарь** – Председатель Верховного суда. **Кузнецов** Павел Николаевич – председатель Республиканской общественной организации инвалидов войны, защитники Приднестровья. Председатель общественной организации женщин города Бендеры Ангелина Ивановна **Огли**. Первый секретарь ЦК Компартии Приднестровья – КПСС **Лапухина** Лора Александровна. **Васильев** Анатолий Борисович - член ОСТК. **Гайдаржи** Анна Николаевна – член ОСТК. **Воробьёва** Наталья Владимировна – Председатель Союза

журналистов Приднестровья. **Пироженко** Светлана Васильевна – корреспондент газеты "Трудовой Тирасполь". **Бучацкий** Николай Онуфриевич – главный редактор газеты "Человек и его права". **Пасюгин** Владимир Евгеньевич – советник Председателя Советательного собрания. **Кузьменко** Юрий Иванович – директор ООО "Агро-Люкка". Союз молдаван? Есть. **Подгородецкий** Александр Глебович – юрист "Агро-Люкка". **Ананьева** Нина Борисовна – "Палагрос". **Паскарь** Игорь Станиславович – "Строенцы", директор объединения. **Момотюк** Владимир Георгиевич – "Агромаг", директор. **Чорба** Геннадий Павлович – предприниматель. Предприниматель **Неделько** Денис. Предприниматель **Янковская** Наталья.

Предприниматель **Афанасенко** Сергей. Также присутствуют заместитель председателя правительства по вопросам правового регулирования взаимодействия с органами государственной власти, руководитель аппарата Правительства Станислав Михайлович **Касап**, депутат Верховного Совета **Пасат** Пётр Семёнович и Руководитель администрации президента (**Белоус** Сергей Владимирович, – Ред.)

Переходим к обсуждению повестки дня. В повестке дня предлагается вопрос, мы его рассматривали с вами, вопрос **незаконного** изъятия участков (земли, – Ред.) А это уже установил Верховный суд. **И в любом случае он превратился уже в социальную проблему - земельный вопрос.** Поэтому повестка дня предлагается, первое: "Земельный вопрос", второе – разное. Какие будут мнения? Согласится.

По первому вопросу, я хочу ещё раз повторить всем депутатам, которых учить не надо как готовится вопрос. Если возникает, то с помощью остальных наших первых депутатов готовится. У нас нет аппарата, чтобы готовили комитеты и так далее. Этот **вопрос у нас готовил депутат Белитченко Анатолий Константинович, который выступит с докладом.** Регламент будем устанавливать? Кто за то, чтобы устанавливать, прошу голосовать. Мало. Кто, чтоб не устанавливать? А я – и там и там проголосовал. Поэтому вот запомните, что сказали: вопрос серьёзный, поэтому не торопясь, очень досконально. И уж извините, мы оторвали от работы государственных мужей, которым работать.

Поэтому очень четко, не затягивая и не жуя, как у нас говорят, что-то такое. Понятно?

Я попросил бы: просто подумай, кого не касается. **Задумайтесь о том, что для некоторых – это судьба. А самое главное – судьба государства. Законность, которая должна быть во всех действиях и должностных лиц любого ранга, – вот этот вопрос мы сейчас рассматриваем.** Кстати говоря, должен порекомендовать. Есть в разработке нашего депутата, господина Лабунского в интернете по земле статья. Ознакомьтесь. Есть некоторые мысли, которые заслуживают особого внимания.

Прошу по первому вопросу. Сколько надо вам времени? До 15 минут, не возражаем, мы же регламент не установили. Прошу, Анатолий Константинович, на трибуну. Материалы всем розданы. Напоминаю, у вас, мне так доложили, есть материалы. Кому неясно, когда говорит, заглядывайте туда. У приглашенных есть материалы? Есть.

Всё, поехали, начинаем нашу работу.

Часть первая.

ДОКЛАДЫ

ВЫСТУПЛЕНИЕ ЧЛЕНА СОВЕЩАТЕЛЬНОГО СОБРАНИЯ, ОСНОВАТЕЛЯ ПМР БЕЛИТЧЕНКО А.К.:

То, что сотворили с приднестровской землей – это от начала до конца преступление.



Уважаемый Игорь Николаевич! Уважаемые коллеги, приглашённые!

Тот вопрос, который выносится сегодня на повестку дня, **это на самом деле очень важный социальный вопрос**, и этому вопросу мы здесь много раз уделяли внимание. По вашему поручению, вы уполномочили нас – меня, Емельянова и Рьякова – заниматься этим вопросом, и на протяжении всех этих 10 месяцев мы активно принимали участие во многих мероприятиях, включая также арбитражные суды.

Поэтому хочется начать с того, как начали заниматься землей с приходом Евгения Васильевича Шевчука. **До этого момента право распределения земельных участков возлагалось на Президента Приднестровской Молдавской Республики Игоря Николаевича Смирнова**, и в 2009 году в декабре месяце эти функции были переданы главам администраций. И это распространялось до декабря 2011 года. С приходом нового президента Шевчука, с приходом нового Правительства ситуация поменялась, и право распоряжения земельными участками возлагалось только на Правительство.

Но Евгений Васильевич Шевчук понимал, что земля – это кормилица, и от неё можно иметь выгоду. А там, где выгода, там Евгений Васильевич. Поэтому он активно начал заниматься земельными вопросами. Благо, у него нашлись хорошие помощники в лице, например, начальника управления сельского хозяйства Рыбницкого района Кирсты Андрея Борисовича, который ситуацию знал. И конечно, Рыбницкий район больше всего пострадал от беспредела, который творился по земельному вопросу.

Ситуация складывалась так, что те земли, если кому-то приглянулись (ну, кому – ни кому, а самому близкому окружению, самые доверенные, самые родные, и таких у Шевчука было достаточно – те, которые помогали ему во многих его грязных делах), таким оказался Малай Александр, которому понравилась земля, которая принадлежала фирме "Палагрос", эта земля принадлежала семье Палагнюк Бориса Тимофеевича. Что такое Палагнюк Борис Тимофеевич вам рассказывать абсолютно не надо. Это последний депутат Верховного Совета СССР, это активный участник создания нашей республики. Самый уважаемый человек у нас в Рыбнице. Все его хорошо знали. И,

несмотря на это, **Шевчук позарился вместе, значит, с Кирстой, вместе с Туранской и вместе с Малаем Александром на их землю, и 650 гектар земли у них было отобрано.**

Но в вопросах отъема земли использовался очень хороший прием. Значит, это **прокуратура, которая выступала инициатором, арбитражные суды, которые принимали соответствующие решение. Прокуратура, правоохранительные органы, Следственный комитет возбуждали уголовные дела, и процесс этот, будем говорить, шел в гору. Земли отбирались.**

Что касается Бориса Тимофеевича. Когда этот процесс начался, сердце его, бедолаги, не выдержало, и Борис Тимофеевич умер.

Его дело продолжила его семья, Нина Борисовна, его внуки, которые очень любили землю и всё делали, чтобы земля давала плоды. Но им приписали, что они плохо ухаживают за землей. Хотя это совершенно не так. **Те, кто решение принимал в их пользу - что земля на самом деле используется нормально, их просто увольняли.**

Помимо того, что вот отобрали землю у Бориса Тимофеевича, подвергся такому же рейдерскому захвату и "Фиальт-Агро". Это фирма Писаренко Сергея Андреевича, который великолепно управлял этой землей. У него было 3700 гектар земли, и Шевчуку эта также земля понравилась, и он положил на неё лапу. Значит, **из этих 3700 гектар, 2500 земли он отобрал у него**, но Писаренко начал доказывать: как так, у меня 1400 голов крупного рогатого скота, у меня 6000 голов свиней, у меня 1000 голов овец. У него пять ферм всего.

Иторг состоялся. С условием, что Писаренко, будучи депутатом Верховного Совета, будет принимать руку тогда, когда нужно начать принимать решение в пользу Шевчука. Я с Писаренко просидел на Верховном Совете пять лет, и мне было жалко этого товарища, который вынужден идти на вот такую сделку. Шевчуку всё же пришлось ему 1200 гектар вернуть, и Писаренко продолжает великолепно там управлять этим хозяйством. Ну, единственное, **если раньше у него было 370 человек работающих, то на сегодняшний день это 130 человек.** Планы у него большие, и он, безусловно, ждал, что наконец-то земля ему вернется с приходом нового состава и Правительства, и Верховного Совета. Но, к сожалению, воз и ныне там. Десять с половиной месяцев мы толчем воду в ступе, и значит, абсолютно стоим на месте.

Такому же захвату подверглась и фирма "Строенцы", где директором Паскарь, где также была отобрана земля, и также угроблена свиноферма.

Подверглась наезду и фирма "Агро-Люкка", где директором Кузьменко. У этого человека, у этого руководителя было 11000 гектар земли, но с

приходом Правительства, увидели, что, значит, надо с ним пообщаться, чтобы он поделился. И дали сразу предложение: верни, парень, значит, часть земли. Он добровольно говорит: да, я согласен, пожалуйста, официально дайте заключение, возьмите три с половиной тысячи, я вам отдаю. Нет! Земля не понравилась, которую предложил, ты нам дай лучшую. На это он, безусловно, не пошёл, и отсюда начался процесс (отъема земли, – Ред.).

Потом, значит, Евгению Васильевичу понравился молокозавод, который был у Кузьменко. Тогда начались всяческие проверки – от начала до конца, добились того, что **молокозавод остановился. 320 человек, которые работали на этом заводе, вынуждены были уйти с работы. Завод остановился и стоит по сегодняшний день.**

У Кузьменко было элитное стадо, очень элитная порода, которое он завез из Голландии, **1250 голов крупного рогатого скота. На сегодняшний день из этого стада осталось только 100.** Поэтому позвольте вообще сказать: как могли Президент, Правительство пойти на это преступление, иначе назвать его нельзя. Это от начала до конца преступление.



На снимке: 37-й год для коров "Агро-Люкка". В ночное время, когда животных вообще беспокоить нельзя, без ветеринарного врача, который должен дать разрешение по конкретной корове, без санитарной обработки "добрых молодцев" коров загоняют в "автозак". Отбирали лучших коров, молочных, породистых, хотя оценили их в 3000 руб. ПМР при том, что некоторые из коров стоили 3000 долларов. Одна корова была стельная, на последнем месяце, в "автозаке" она могла абортнуть, хорошо, если бы не потеряли саму корову. Об условиях содержания "арестованных" коров, их питании и уходе владельцев коров в известность не поставили. И это не "при Шевчуке", это "при Красносельском", 22 декабря 2017 г.

Мы понимаем, что, назвав такие цифры, где столько погублено всего, значит, **мы сегодня будем вынуждены покупать и все молочные продукты, и мясо на стороне, что сегодня с успехом и делается.** Масло возим из Белоруссии, мясо – тоже самое. Вот до чего мы дожили.

Поэтому очень правильное решение, когда наши фермеры обратились в Верховный суд. **Верховный**

суд объективно подошел к решению этого вопроса и признал, что все действия Шевчука абсолютно незаконные, был нарушен закон. Будучи президентом Шевчук не имел права распоряжаться (государственной, – Ред.) собственностью. Если бы кто-то нарушал – плохо использовал землю, тем да, но, я уже сказал, в случае у кого отбиралась земля – ситуация не совсем, значит, простая. Только вот подумайте, он

всё сделал, чтобы одна из его фирм (и это парадокс: он эту фирму назвал "Великая Победа", это его победа в достижении разрушения земельного вопроса), значит, назвал "Великая Победа" и ей выделил 20000 гектар.

Ну, действия Шевчука – всё понятно. Теперь собирается **Правительство, на своем заседании принимает решение 4 августа 2016 года: все, что делал Шевчук, узаконить. То есть незаконные его действия Правительство узаконивает.** Сегодня, наверное, первокласснику, ну, ученику пятого класса тем более, понятно: как можно узаконить незаконное? Вот это большой вопрос, но ума у Правительства хватило, как это сделать. Такое решение оно приняло, и на основании этого **доблестные наши регистрирующие органы, не имея на то права, потому что это решение официально не было опубликовано, начинают регистрацию этих земель.** Вот такой парадокс.

Ну, я понимаю: Шевчук, значит, пользуясь тем, что он – вся и всё, самая великая глыба. Но **Правительство! Как оно могло, получая деньги от налогоплательщиков, пойти на то, чтобы признать незаконные действия законными? И на сегодняшний день ни Следственный комитет, ни прокуратура этими вопросами не занимаются. Должны знать поименно: кто голосовал за решение, которое было вынесено на заседание Правительства 4 августа.**

Ну, то, что это не законно. Зам. председателя Верховного Совета Антюфеева обратилась в прокуратуру (тогда обязанности прокурора исполнял Радченко), и в своем заключении прокурор сказал: **все действия правительства абсолютно незаконные, т.к. они имеют обратную силу.** Нельзя было узаконить то, что было сделано незаконно Шевчуком.

Это всё повторилось, и дальше процесс продолжается. Поэтому при подобных решениях **возникает вопрос: как мы будем жить дальше?**

Да, Вадим Николаевич принял решение создать межведомственную комиссию по расследованию, такая комиссия в январе была создана. В состав этой комиссии вошли главы администрации, прокуратура, Минюст, ну и другие. Вы рекомендовали в состав этой комиссии нас троих: меня, Рылякова и Емельянова. Но Правительство согласилось только на одного Рылякова. Нам дали право – в качестве совещательного голоса. Ну, мы принимали активное участие в обсуждении, и на **одном заседании (это было второе заседание комиссии, мы только на него попали) было принято решение большинством голосов – предложить президенту нашей республики Вадиму Николаевичу Красносельскому отменить все незаконные решения Шевчука. Это решение было продублировано и Общеприднестровским Народным Форумом,**

который 1 февраля этого года подобное решение принял. А именно то же самое: президенту отменить все незаконные решения Шевчука.

Далее, на заседаниях Арбитражного суда (очень много заседаний посетил Рыляков, Емельянов, я, кой-когда был Загрядский на этих заседаниях) мы видели, как шли процессы, и с нашей точки зрения, **суды не всегда объективно находили нужное решение.** Вообще парадокс в том, что **Арбитражный суд на просьбу землепользователей отменить решение Правительства сказал, что земельные права пользователей не нарушены,** поэтому чего обсуждать? И потом их (землепользователей, – Ред.) еще беда в том, что они (по мнению суда, – Ред.) пропустили сроки подачи искового заявления. **О каких пропусках можно говорить? Да, суд руководствовался, что 4 августа такое решение вынесло Правительство. Но в то время, при Правительстве Шевчука никто не посмел в какие-то там суды идти, что-то жаловаться.** Единственное, что пожаловались вот в Верховный суд. А в Арбитражный суд дорога была закрыта, потому что понимали, как решает вопросы наш Арбитражный суд. Вообще, как по Вицину, который сказал, что наш суд самый справедливый, самый гуманный и так далее. Сегодня эту фразу можно отнести и к нашему Арбитражному суду на этот счёт. Так что ситуация вот такая.

Поэтому земельный вопрос вообще заведен в круг. **Сегодня время идёт, решения нет, настоящего решения, такого практического.** Те задумки, что землю вернуть в фонд перераспределения и потом посмотреть – понравилась ты им или не понравилась и так далее. Отчасти, если бы хотели решить вопрос, то, наверное, собрались и договорились: Кузьменко, у тебя много земли, слушай, поделись, отдай минимум 50% – и всё! Но сделали таким образом: **постарались всё сделать, создать такой имидж Кузьменко, что ему стыдно на улице даже выходить. Что это самый недобросовестный, самый обманщик такой-сякой, который землю продавал, 500.000 взял за то, что продал землю Паге (это предприниматель) и так далее.**

Я думаю, что моё выступление по этому вопросу дополнят те **землепользователи, которым нанесен непоправимый ущерб.** Теперь восстановить то, что было порушено, сегодня не так просто. Поэтому нас **ожидает еще большие испытания.** Значит, вопрос: а что мы будем покупать в магазинах и чьи продукты? Поэтому лозунг: **"Всё должно быть Приднестровское",** к великому сожалению, это не наш лозунг. Наш лозунг: **идти туда, где можно купить на стороне.**

Вот суть наших проблем. Спасибо.

И. СМЕРНОВ. Задержитесь, вы докладчик, вам могут быть вопросы. Уважаемые участники совещания, прошу вопросы.

С МЕСТА. Анатолий Константинович, вы в своем докладе очень узко очертили состояние дел в земельных правоотношениях, на примере только Рыбницкого района. А какова ситуация по всей республике? Вы работали над этим?

А. БЕЛИГЧЕНКО. Вообще в этих вопросах пострадали полторы тысячи землепользователей. К великому сожалению, часть были пропущены через суды арбитражные, через прокуратуру, часть – просто создавались такие условия, что люди вынуждены были отказываться от земли. Отказался, например (тут нет таких, кто не знает кто такой Дзернович), у него отобрали землю. И таких очень очень много. Сегодня они не идут ни в прокуратуру, никуда, потому что они "добровольно" отказались, вернее, добровольно-принудительно. Или мы тебя посадим, или отдай землю – вот и всё. Поэтому 20000 гектар только "Великая Победа" – говорит само за себя. Обиженных в Республике много. Вот сидит человек, который осветил в прессе, что была организована преступная группа во главе с Шевчуком по захвату земли – и никакой реакции. Но в то время – это был 2016 год, тогда было понятно. Что сегодня мешает возбудить эти уголовные дела? Кто мешает? Нет желания. Поэтому я просто удивляюсь: почему у нас так всё идёт.

С МЕСТА. Анатолий Константинович, а может быть, там свои разборки? Ведь посмотрите. Туранская – Рыбницкая. Шевчук – Рыбницкий. Может, у них там свои разборки какие-то были? Такие, о чем мы не знаем.

А. БЕЛИГЧЕНКО. Николай Михайлович, там не только земельные дела, там и многие другие предприятия пострадали от рейдерского захвата. Но люди смирились. Они пока не видят сегодня решения вопросов. То есть наши действия не говорят об обратном, поэтому они пока и молчат. Но очень обидно, что очень хорошая фирма "Радикал", которую просто разрушил Шевчук, забрал ее под себя, потому что она просто понравилась.

С МЕСТА. Но там и молочный комбинат – тоже, они всё там рушили.

А. БЕЛИГЧЕНКО. Николай Михалыч, я сказал по молочному комбинату. Шевчук положил на него

И. СМЕРНОВ. Спасибо. Уважаемые депутаты, я бы просил, сообразуясь с выступлением Анатолия Константиновича, ещё посмотреть на группу, которая готовила проект решения-постановления, что и как, чтобы мы в своих выступлениях сразу бы выносили, чтобы второй раз не возвращались. Понятно? У вас на руках же есть это, рекомендую, откройте, пожалуйста. Работаем. Давайте посоветуемся, как будем: заслушаем сразу, а потом будем обсуждать? Так или не так? Кто "за" прошу голосовать.

глаз, затем в лице Байтазиева пришел покупатель к Кузьменко. Ну, Кузьменко выдержал и не продал. Вернее, и не продал, и не удалось отстоять молочный комбинат. Сегодня он у него, но стоит.

С МЕСТА. А как вы считаете, кто непосредственно в этом виноват, что нельзя назад вернуть всё, что было незаконно Шевчуком отобрано у землепользователей – предприятия и тому подобное? Кто мешает всему этому: Президент, Правительство, прокуратура? Кто ещё у нас?

А. БЕЛИГЧЕНКО. Наш президент, Вадим Николаевич пришел к выводу о том, что значит всё должно решаться через суд. Решение Верховного суда оказалось недостаточным для этих целей, поэтому, значит, пошли в Арбитражный суд. Арбитражный суд своим решением также признал действия Шевчука незаконными. Правительство, я уже сказал, то, что делал незаконно Шевчук, узаконило, и процесс, будем говорить, пошел. Если бы хотели решить этот вопрос, надо было, в моём понимании, собрать обиженных. Сегодня из полутора тысяч, наверное, человек 300 – 400, которые согласились бы вернуться к этому, к своей земле, отобранной у них. Но сегодня единицы, повторяю, единицы, которые обратились, остальные махнули рукой и значит, ждут, что будет дальше, что с этими, которые сегодня судятся.

С МЕСТА. Значит, вы хотите сказать, что у тех, у кого отобрали, они вообще не могут обратиться ни к кому и ещё не могут осознать, что они могут вернуть – или вообще ничего не вернуть?

А. БЕЛИГЧЕНКО. Ну, так как разворачиваются события... 10 месяцев нет решения, то когда оно появится, не знаю. Год проулюлюкали, этот, 17 год. 18 год не за горами, посевная не за горами, а земли, у кого ее отобрали, у них сегодня нет, и будет ли она – вопрос большой. Не мне этот вопрос, наверное. А Президенту, министру, Правительству – тем, кто сегодня у власти и кому мы сегодня доверили свою судьбу.

ВЫСТУПЛЕНИЕ МИНИСТРА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ ПМР КОВАЛЯ Е. М.:

Хотя суд отказал "Палагросу" в возврате земли, мы Ананьевой дадим все, что можно, потому что я хорошо знал ее отца.

И. СМИРНОВ. Слово представляется министру сельского хозяйства нашего государства Ковалю.



Е. КОВАЛЬ. Уважаемый Игорь Николаевич! Уважаемые депутаты Совещательного собрания!

Сегодня ставится один из вопросов – это земельный вопрос, который, со слов докладчика, сильно затянулся, и не решается этот вопрос. И сегодня сногсшибательная цифра - 1500 пострадавших. Вы меня извините, вот за этими громкими цифрами, которые вы называете, и близко нет этих людей. Это около 1500 за 5 лет было решений – об изъятии, о предоставлении земельных участков. А вот вы говорите что-то 1500 пострадавших. Зачем вы эту цифру называете, когда и близко это не так? Нет, это решения, которые были приняты за пять лет. По выделению земли, по изъятию земли были приняты решения. Но это не пострадавшие люди.

(Справка к вопросу о достоверности сообщаемых министром Правительства ПМР цифр и фактов. Президент ПМР В. Красносельский: " На начальном этапе были предложения отменить все решения, принятые в предыдущие пять лет, и перераспределить земли. Но я не согласился и предложил посчитать, права скольких были нарушены. Оказалось, что это 1400 фермерских хозяйств." Из выступления на пресс-конференции по итогам первого года президентства, 30 ноября 2017 г. <http://president.gospmr.org/press-sluzhba/novosti/presskonferentsiya.html> – Ред.)

А теперь давайте я хочу сказать Анатолию Константиновичу (Белигченко, – Ред.) - скажем, комиссия плохо работала и не приняла то решение. А решение, которое Анатолий Константинович хотел, чтобы мы приняли, что мы без суда, без

следствия – махнул своей пашкой – раздать земли кому? Вернуть ее Владимиру Евгеньевичу Пасютину. Вернуть ее Юрию Ивановичу Кузьменко. Без суда, без следствия. Комиссия такое решение не приняла.

*(Справка к вопросу о достоверности сообщаемых министром Правительства ПМР цифр и фактов. Правительственная комиссия по земельному вопросу провела три итоговых заседания, все время в разных составах. Во всех трех случаях итоги были разные. В первом заседании представители Совещательного собрания не участвовали. Во втором заседании с участием представителей Совещательного собрания **было принято решение предложить Президенту ПМР отменить все незаконные постановления по земельному вопросу, а значит, землю вернуть тем, у кого она была незаконно отнята (реституция).** На третьем заседании **никакого решения не было принято**, было проведено рейтинговое голосование по нескольким вариантам что делать. Результаты голосования отразили в итоговом протоколе, т.е. Комиссия свою задачу не выполнила, а назвав 4 возможных варианта, передала решение земельного вопроса на усмотрение Правительства и Президента. – Ред.)*

И еще решение предлагалось тем же Анатолием Константиновичем, чтобы мы отменили все решения, эти 1500 решений, по которым люди получили два, три, десять, пятнадцать гектар земли. Там разные цифры. Не все тысячи гектар получали. Так вот, мы на это не пошли. Поэтому недовольные остались комиссией.

Комиссия решила обратиться через суды, приняла решение – суды должны решать эти все вещи. Таких дел в судах 30, но не 1500 обиженных людей, которые подали в суды.

Да, я говорил на совещании у президента Приднестровской Молдавской Республики Вадима Николаевича Красносельского, и до этого вам

говорил, что, конечно, есть агротехнические сроки обработки почвы, есть агротехнические сроки посева культур. Об этом, и не раз говорили с Анатолием Анатольевичем Гурециком, здесь вот сидит рядом и говорит, и тогда мне говорил: есть у тебя агротехнические сроки, а у меня юридические сроки рассмотрения. Те, у кого изымается Земля, выдерживают все сроки, в последний день подают кассационной жалобы, а там – снова процесс рассмотрения. Всё это затягивается.

Конечно, это процесс длительный. Но по тем решениям, которые принимает комиссия, когда уже регистрационная палата снимает с регистрации, моментально идёт предоставление земли новым землепользователям для того, чтобы земля обрабатывалась эффективно и рационально.

Принято решение по парканской земле "Великая Победа" – 1933 гектара, она изъята, предоставлена другому пользователю. Также принято решение по Ержова и Красненькое. Мы будем рассматривать и предоставлять земельные участки. Вот только на этой неделе пришли эти решения. Также принято решение по ООО "Агромаг", мы рассмотрели и предоставили уже трем землепользователям ментально, чтобы она не простаивала, чтобы эти люди, кто получил землю, могли посеять, могли обрабатывать.

Выступая на трибуне, Анатолий Константинович Беличенко сказал, что у Юрия Ивановича Кузьменко 1250 (голов, – Ред.) элитного стада. Вы меня извините, зачем вы заводите всех в заблуждение: там никогда не было элитного стада. И никогда не было столько коров. Это всё поголовье, которое было со шлейфом. Сейчас вы тоже называете цифры.

У Юрия Ивановича Кузьменко на ферме 85 фуражных коров. 24 теленка родилось, 24 теленка подошло в текущем году. Вот тут председатель колхоза, чтоб было в советские времена – это как? За все время те 85 коров дали 72 тонны молока, 720 центнеров, или по 3 литра 130 граммов в день. Вы скажите, это что – овцы или козы? И говорят об обеспеченности. Я не могу появиться в селах Каменского и Рыбницкого района, потому что Юрий Иванович Кузьменко, закупая молоко у этих людей, до сих пор не рассчитался с ними. Это рядовые люди, которые оптом в селе отдали ему молоко.

Говорят, что "покупай Приднестровское". Я только за это, я только за то, чтобы покупать приднестровское. Но молочный комбинат работал на сливках, на масле, которые завозились из Новой Зеландии, и здесь только фасовалось. Так чья это продукция? Так что, она была наша? Нет не наша. Только таким способом загружали предприятие, отправляли. То была работа предприятия. Они покрывали дефицит молока за счёт этого. Так надо говорить откровенно и честно, что основная доля – это было зарубежное.

Что касается "Палагроса". 792 гектаров земли было у них, 144 гектара земли осталось, 648 изъяли и передали ООО "ТриМ" и ООО "Агролига". Право

пользования земельными участками у этих хозяйствующих субъектов (имеется ввиду ООО "ТриМ и ООО "Агролига" – Ред.) еще не прекращено. Приходили представители "Палагроса", я не буду сейчас называть по имени, по отчеству. Когда будут изъяты эти земельные участки и перераспределены в государственный резервный фонд, я разговаривал. **Представителям "Палагроса" сказал, что максимально всё, что есть там, отдадим им в память отца, которого я хорошо знал. И в память, что они это всё делали, и так нагло у них было отобрано.**

Есть тут Игорь Паскарь, сидит. Он был у меня несколько раз по "Строенцам", чтобы вернуть ему землю. Но земля еще не изъята, как я могу вернуть ту землю, которая не изъята и не представлена в фонд перераспределения земель. Есть земельная комиссия, уважаемые коллеги, в районе, и вот даже вот эту предоставляем – это только через земельную комиссию района. Для того, чтобы не говорили, что где-то там в кулуарах распределили эту землю.

И так по другим. Что вот по Владимиру Евгеньевичу Пасютину мне тоже говорят: как же так, забрали землю. А по 1933 гектаров он написал добровольный отказ.

С МЕСТА. Мы знаем, как добровольно отказывались.

Е. КОВАЛЬ. Я сейчас не оспариваю, как там было – я не был свидетелем там. Сейчас эта земля отобрана и передана другому хозяйствующему субъекту, который уже успел посеять 1000 гектаров земли и дальше продолжает обрабатывать этот земельный участок.

Что касается, говорят, вот Коваль что-то специально делает против Пасютина. Давайте посмотрим. У нас есть земельное законодательство, есть закон о плате за землю, есть порядок, как пользоваться землей: за землю надо платить налоги, за землю надо платить паевой взнос, землю надо рационально и эффективно использовать, платить заработную плату. Что же получилось у Владимира Евгеньевича? Более четырех лет не платит ни земельный налог, ни паевой взнос. Землю обрабатывают другие люди последнее время. Я знаю часть землепользователей, которые ему обрабатывают землю, я с ними общаюсь. Два года подряд, два года подряд не платил заработную плату людям.

С МЕСТА. Не правда.

Что не правда? Я лично к вам ходил, хотел, чтобы вы проплатили людям заработную плату. Потому что это мой избирательный округ – Парканы и Терновка.

Дальше. Детские пособия. Сейчас поступают эти заявления – тоже не выплачивал.

Скажите, пожалуйста, а земля – это что? Для чего дана? Во-первых, рационально и эффективно ее использовать, государство должно получать: уплатил налоги, уплатил паевой взнос, а также для продовольственной безопасности, получил

определенный урожай – так продай его. Так скажите, пожалуйста, это что? И смотрю сейчас, в

основном, те, кто имеет больше всего замечаний, они считаются больше всего пострадавшими.



На снимке: два таких самолета "Бекас" обрабатывали поля "неэффективного" земледельца В. Пасютина, пока в его бизнес не влезло государство и "при Шевчуке", и "при Красносельском" с целью "отнять и поделить". По итогам 2014 г. земледельца был награжден на республиканском конкурсе в номинации "Приднестровское качество". Но затем одну треть земли вынудили "добровольно вернуть" "при Шевчуке", остальные две трети отобрали "при Красносельском". Земледельца быстро обанкротили, сделали вынужденным должником и стали обвинять в неуплате налогов и иных платежей.

Я хочу сказать, что после того, как суды примут решения, земля попадет в фонд перераспределения земли, и мы комиссионно, не один Коваль сам, а комиссионно, вместе с главами государственных администраций городов и районов, представителями, которые там входят в земельную комиссию эта земля будет распределена хозяйствующим субъектам, которые желают получить эту землю. И это мы сделаем. Именно так.

Вот Юрий Иванович (Кузьменко, – Ред.) пришел ко мне, написал заявление, не написал заявление, а показал бумагу, что он хочет, чтобы ему вернули 6331 гектар земли. Так он считает. Скажите, пожалуйста, а с какого расчета вы именно так хотите? А, его права? Суд не признал эти права. Суд был, суд, и он не признал эти права.

Я хочу вам сказать, я хочу зачитать по "Палагросу" (я тоже не хотел об этом говорить). **"В 2017 г. Арбитражным судом Приднестровской Молдавской Республики установлено, что права ООО "Палагрос" при предоставлении земельных участков иным лицам нарушены не были" (речь идет о предоставлении иным лицам незаконно отобранных у "Палагроса" земельных участков в размере 648 га, что составляет более 80% всей земли "Палагроса", – Ред.).** Мне дают суды информацию. На основании этого я делаю выводы. Это не мой вывод, а бумага приходит с суда.

Я Юрию Ивановичу сказал, сказал всем ходокам, кто ходит от его имени за мной: максимально, что для Юрия Ивановича можно – это 2000 гектар земли. И у него есть техника на эту мощность, и ее можно

обрабатывать. Говорят: там же ферма. Для того, чтобы ферма была на тысячу коров, надо тысячу гектар орошаемых земель. Тысяча. А (другая, – Ред.) тысяча – пожалуйста, купи культуры зерновые, обеспечивай комбикормом. И вот так можно хозяйствовать. Плати налоги, содержи людей – и все.

Но многие считают, что земля будет продаваться. Я вам объясню почему. Потому что я общаюсь с земледельцами. И говорят: земля будет продаваться, все равно когда-нибудь введут определенную цену на землю, и вот все, кто имел эти огромные гектары, тысячи гектаров, у всех, как у того Дональда Дака, утенка, щелкают глаза: сколько он прибыли потеряли или сколько они могут заработать. Вы меня извините. Покамест земля государственная, если мы видим, что землю используют не рационально, не эффективно, не оплачивают налоги, не оплачивают паевые взносы – есть закон: год не заплатил, забираем землю. Эта земля не в вечное пользование. Она была выдана в вечное пользование колхозам, и то забрали, потому что не обрабатывали землю. Поэтому, уважаемые коллеги, я говорю: по мере решения юридических вопросов по изъятию земли, по переводу ее в фонд перераспределения, в дальнейшем мы эту землю будем предоставлять, и в максимально сжатые сроки. Не растягивая, потому что у нас очень много заявлений от хозяйствующих субъектов, которые хотят пользоваться землей, имеют силы, имеют средства, имеют возможности. И многие из них доказали, что они могут это делать.

Вот у меня, вкратце, все по земле.

И. СМЕРНОВ. Спасибо. Один вопрос. Скажите вот четко по нашему государству. Сколько спорных вопросов, на какое количество гектар, сколько из них находится на юридическом рассмотрении в Арбитражном или Верховном, я не знаю, где там еще – прокурор? И когда это всё закончится, самое главное?

Е. КОВАЛЬ. По 30 хозяйствующим субъектам я уже называл – судебные споры. 14186 гектар это было на ту дату, еще не решены проблемы, а уже 1933 гектара, минус 495 гектар, и вот по тем надо еще отнять, где-то 12 тысяч гектар земли – и всё. Вся остальная земля используется и засеивается хозяйствующими субъектами.

И. СМИРНОВ. Это только по Рыбницкому району?

Е. КОВАЛЬ. Нет, это по республике.

И. СМИРНОВ. А можете в разброс? Вот я знаю, что в Слободзее, вроде, нет, в Слободзейском районе. А где еще есть споры?

Е. КОВАЛЬ. В Слободзейском районе споры: это к ООО "Гаспар". 10 лет не рационально, не эффективно использует земли, не оплачивает налоги, землю передает другим хозяйствующим субъектам, те на этом зарабатывают деньги, платят ему арендную плату за пользование землей. Спорные вопросы по "Агростиллю", и сейчас вот работает комиссия по "Калиюга плюс". 2628 гектар и более 55%, считает, что это черный пар. Черный пар, бурьяны выше меня, и целый год ничего не сеялось. И вот он считает, это чёрный пар, доказывает по телефону, что это черные пары. Деньги за пользование землей не оплачивает, паевой взнос не оплачивает. И брал деньги на раскорчевку садов. И не раскарчивал и деньги не вернул. Сейчас судебные споры в судах по этому вопросу.

Вот скажите. Ничего личного к этому человеку. Ну как можно при таких землях, Слободзейский район вдоль трассы, когда идти – с правой стороны, в сторону Незавертайловки, 2628 гектаров. Что посеяно – остальное всё в бурьянах. Фотография, наша комиссия выехала, засняла это все. Как можно землю оставить дальше этому человеку, чтобы он хозяйничал?

И. СМИРНОВ. Ефимий Михайлович, простите. Последнее: когда все это закончится?

Е. КОВАЛЬ. Ну, когда суды примут решение, я не знаю.

И. СМИРНОВ. Опа! А кто?

Е. КОВАЛЬ. Нег... я просто... суды там выше есть... Никаких претензий... Потому что, вот действительно... Я вам говорю... Я не контактировал с судами...

И. СМИРНОВ. Подожди! Ефимий Михайлович, стойте! Только сейчас научил меня: земля не может гулять. Должно быть государственно. Она и есть государственная. Должна работать. Посевные, сроки, сжатые, все остальное. А когда, спрашиваю, когда же эти двенадцать тысяч гектаров начнут работать на государство, в конечном счёте, платя налоги там и так далее, вы говорите: я не знаю. Кто должен там первое слово сказать?

Е. КОВАЛЬ. Я когда говорил, я говорил: я за то, чтобы как можно в более сжатые сроки это все

рассмотреть. Потому что нужно сеять, нужно обрабатывать почву, чтобы там не росли... Но есть судебный процесс. Я не могу перепрыгнуть через это...

И. СМИРНОВ. Спасибо. Пожалуйста, вопросы.

С МЕСТА. Так получается, что "Гаспар" и "Калиюга" не пострадали, когда пострадали другие, в том числе, немножко Мартын пострадал у нас в районе. Было такое, да? Почему "Гаспар" и "Калиюга" не пострадали, когда пострадали нормальные в нашем районе?

Е. КОВАЛЬ. Почему они не пострадали, это не ко мне вопрос. Я не знаю, почему у них не изъяли землю.

С МЕСТА. А скажите, пожалуйста, вот отбор земель при Шевчуке – хоть один был суд? То есть там ни одного суда не было, всё это порубили, распределили. Теперь суды это признали не законным. В чём загвоздка? Правительство на основании этих решений принимает уже решение отдать этим (другим – Ред.) людям землю. То есть на каком основании у этих (потерпевших – Ред.) людей забирали землю: то есть, не платили налоги, неэффективное использование или так далее? Этого ничего нет, там просто было волевое решение, Правительство это волевое решение оформило своим постановлением. Хотя не имело права. То есть это все действия незаконные, и они тянутся уже на протяжении нескольких лет. Когда закончится это?

Е. КОВАЛЬ. Давайте я вам отвечу. Вот так просто, чтобы изъяли без решения, нету такого. Есть не рациональное и неэффективное использование земли. Есть неуплата налогов. Есть добровольный отказ во всех тех решения, которые были. И конечно, почему они так легко отжимали, потому что земля не была зарегистрирована в Регистрационной палате. Это они считали главным мотивом. А вот сейчас почему? Все те земли зарегистрированы, их права зарегистрированы. Поэтому нужна именно судебная система. Но когда изъяли землю, записано в решении именно так: нерациональное, неэффективное.

И. СМИРНОВ. Спасибо. Прошу – Владимир Маркович Рыляков, Тирасполь.

В. РЫЛЯКОВ. Я в развитии поступившего вопроса хочу конкретно, чтобы было сказано: изъятие земель осуществлялось на основании каких нормативных документов? Мы очень часто слышим: всё должно пройти через судебные органы. И сейчас мы слышим, что изъятие осуществлялось, потому что не эффективное пользование. Какая разница! Есть решение суда по изъятию или нет, или незаконно было и со стороны судебных органов или же административных органов. Нам необходимо добиться четкого понимания этого вопроса.

Е. КОВАЛЬ. Скорее всего, какие-то решения они применяли. Конечно, было психологическое давление на этих людей, чтобы они отказывались, никуда не обращались, в суды. Я же общался с Писаренко, да, как пример. Хорошо знаю, как его уговорили. Что останешься вообще без ничего, если ты будешь... Но сейчас все через суды выигрываем.

В. РЫЛЯКОВ. Очень приятно, Ефимий Михайлович, слышать, что вы понимаете эту ситуацию. Но мой вопрос: есть судебные решения? Не надо тогда говорить (если судебных решений нет, – Ред.) о том, что эти люди (потерпевшие от ОПГ Шевчука, – Ред.) нарушали административно. Есть решение суда, что эти административные нарушения присутствовали: не эффективное пользование землёй, неуплата налогов и так далее и так далее. То есть на них (нарушителей, – Ред.) необходимо было подать в суд и по суду изъять землю. Мы так понимаем.

Е. КОВАЛЬ. Ну, и я так понимаю.

В. РЫЛЯКОВ. Ну, так были суды или не были?

Е. КОВАЛЬ. Я так говорю, что в решениях написано? В решениях написано, что вот те условия, по которым я сказал... Вы сказали, что просто изымались, нет, они мотивацию (почему они приняли такое решение) писали.

В. РЫЛЯКОВ. Я хочу просто подвести черту: судебных решений по изъятию земель не было, и на этом ставим точку. Следующий вопрос будет к судебным органам, надзорным органам.

И. СМИРНОВ. Спасибо. Прошу - депутат Лабунский.

В. ЛАБУНСКИЙ. Скажите, пожалуйста, на основании каких нормативных документов изымалась земля? То есть на основании, как я понял, указов президента и распоряжений правительства, так?

Е. КОВАЛЬ. Так точно.

В. ЛАБУНСКИЙ. Скажите, пожалуйста, насколько это соответствует земельному кодексу и другим законодательным нормам?

Е. КОВАЛЬ. Распоряжения президента не соответствовали земельному кодексу, поэтому суд и отменил, когда давал толкование, Верховный суд, он отменил это решение. Это еще при Евгении Васильевиче Шевчуке было отменено. Поэтому, впопыхах, туда быстро всё вот это, что предоставляли землю, было принято

решение... постановление Правительства 588. Все-все-все, кому предоставляли землю, единым постановлением было как бы продублировано. Задним числом, да.

В. ЛАБУНСКИЙ. Я еще раз спрашиваю: законны ли были распоряжения Правительства, указы Президента, соответствовали они земельному кодексу и тем существующим законодательным актам, которые регулировали права распоряжения, владения и пользования?

Е. КОВАЛЬ. Суд принял решение, что незаконно. Вот нынешний суд принял решение, что незаконно ни решение президента, ни решение правительства. Нынешний, да.

В. ЛАБУНСКИЙ. Тогда будет вопрос до прокурора: как суд принял, и почему не вступают в законную силу?

И. СМИРНОВ. Спасибо. Еще есть вопросы, нет? Прошу - Бендеры, Ангелина Ивановна Огли.

А. ОГЛИ. У меня – институт, у меня – техникум. Я не понимаю. Если Верховный суд принял решение, что Шевчук незаконно забрал все эти земли, почему судисполнители не вернули эти земли первым владельцам? А вторые владельцы, которым подарил Шевчук (землю, – Ред.), пусть бы сейчас судились. А то мы этих людей (у кого отняли землю, – Ред.) наказали раз, а сейчас они на судах должны отстаивать второй раз. То есть издеваются над ними. А Правительству не верю, ни грамма... Вообще у меня вопрос к Ефимию Михайловичу. Вы знали, что на (Общеприднепровском народном – Ред.) форуме вам выразили недоверие как министру сельского хозяйства? До вас даже не довели.

Е. КОВАЛЬ. Нет, довели. Знаю. Еще в Рыбнице Анатолий Константинович Белитченко поднимал этот вопрос...

И. СМИРНОВ. Ангелина Ивановна, давайте по существу. Речь идет о земле. По недоверию, есть, сидят здесь, кто назначает (министров, – Ред.). Прошу еще вопрос.

С МЕСТА. Разбирается, действительно, сложный вопрос. У меня вопрос по более раннему периоду. Вы были председателем комитета Верховного Совета по данному вопросу. Данные пострадавшие люди обращались к вам, и какие меры принимал Верховный Совет, чтобы погасить это всё в зародыше?

Е. КОВАЛЬ. Да, обращались эти люди. Мы провели то, что в рамках Верховного Совета возможно было. Встречу с этими людьми на сессии Верховного Совета.

(Справочно. Очевидно, министр говорит о сессии Верховного Совета ПМР, где с В. Пасюткина была снята депутатская неприкосновенность, чтобы его могли отдать под суд за якобы неуплату налогов, невыплату зарплат и прочего. Причем основным

обличителем на сессии выступил депутат Е. Коваль. Суды потом пошли косяками, но все обвинения пока разваливаются. Если при Шевчуке незаконно отобрали у землепользователя В. Пасютинина треть земли, то при министре Е. Ковале "законно" отобрали последние две трети земли – ничего личного, – Ред.).

Выслушали их, сделали обращение на имя президента по данному вопросу, чтобы снять этот негатив. Затем, когда назначили министром сельского хозяйства, вот вместе с юридическими службами – это прокуратура, суды – работали над тем, чтобы эту землю на законных основаниях вернуть хозяйствующим субъектам.

С МЕСТА. А что, это нельзя было в законодательном порядке как-то...

Е. КОВАЛЬ. А как это? Где вы видели...

С МЕСТА. Какая была ваша депутатская инициатива рассмотрения данного вопроса?

Е. КОВАЛЬ. Скажите, пожалуйста, а где Верховный Совет имеет право отменить решение президента или покажите мне статью. Юридически, где это возможно. Только письменное обращение и всё, больше ничего.

И. СМИРНОВ. Что-то мы разговорились. Давайте очень четко задаем вопрос. Мы с вами договорились: работаем до упора пока не разрешим все неясности в этом деле, не касаясь управленческих решений, судебных... ну, мы не можем там отменить их, но можем сказать, что так и так, и так далее, вот и всё. Как и должно быть в Совещательном собрании. Поэтому прошу еще вопросы.

С МЕСТА. Ефимий Михайлович, такой вопрос. Хотя вы и непродолжительное время возглавляете министерство, на ваш взгляд, нет ли серьезных проблем в законодательстве по этому вопросу? Почему? Потому что вот сейчас мы головы ломаем: был ли суд, не был ли суд. Если бы в законодательстве было бы четко прописано, что то-то, то-то и то-то не выполнено, даже в тех самых объемах, которые мы говорим (ну, какой это землепользователь – больше десяти тысяч гектаров, извините меня)... Извините, я проработал долгое время и знаю, поэтому, на ваш взгляд, не требует ли законодательство о земле изменения и дополнения с четкой оговоркой тех всех нюансов, которые касаются пользования землей.

Е. КОВАЛЬ. Земельное законодательство регулирует и порядок предоставления земли в краткосрочное пользование, в долгосрочное пользование, также порядок изъятия земельных участков. В каких случаях для государственных нужд порядок изъятия. Если человек не заплатил земельный налог. Нерационально, неэффективно использует землю. Всё это прописано в Земельном кодексе. То есть что-то новое там прописывать – нет. Если вы имеете в виду, по площадям вы назвали 10000 гектаров земли, ограничивать площади

представления, то нет, таких регламентов не существует. Верхнего потолка, сколько представляется земли, нету. Так же как и нижнего. Есть только сроки. Долгосрочно – это 99 лет, долгосрочная аренда 25 лет, краткосрочная аренда до 5 лет. Вот все это прописано. И порядок регулирования тоже прописан.

И. СМИРНОВ. Еще вопросы есть? Пожалуйста, Вилор Николаевич (Ордин, – Ред.)

В. ОРДИН. Вы как министр, конечно, отвечаете за развитие сельского хозяйства в целом нашего государства для того, чтобы мы были сыты, и чтобы у нас всё было нормально в этом вопросе. Я вот хотел бы услышать в вашем выступлении сравнительную оценку работы вот этих хозяйств, о которых идет речь. Выступая сегодня, Анатолий Константинович (Белитченко, – Ред.), говорил о 1300 коров – оказывается, 80, и дают они по 100 грамм в день молока. Значит, если вы сегодня не будете иметь, мне кажется, вот такой анализ (у вас же есть комиссии, которые должны представить по каждому району конкретно, что вот эти хозяйства, которые раньше имели землю, дали государству и что дали те, которые (их, – Ред.) заменили). А кто лучше из них, надо оценку тоже дать, наверное. Поэтому вопрос: комиссия по данному вопросу у вас работает, по информационному обеспечению – конкретно эффективности. Не просто слова: одной строкой говорим – о эффективных, не эффективных. Это мало, надо ее расшифровать.

Е. КОВАЛЬ. Она расшифрована, эта эффективность. Это урожайность, которая получается с гектара, это продуктивность от животных, это валовой выручки денежных средств, с чистой прибыли... Это у нас всё есть, мы же получаем...

В. ОРДИН. Нужна статистика хозяйства и конкретные показатели.

Е. КОВАЛЬ. Так на основании статистики мы и работаем.

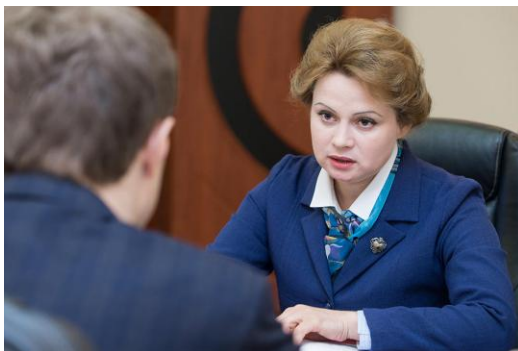
В. ОРДИН. Так вот конкретно и сделай, что сегодня 30 хозяйств, у которых отобрали землю, 15 правильно что отобрали, а вот 15 надо вернуть. Вот о чём речь идет.

И. СМИРНОВ. Спасибо. Прошу еще вопросы. Пожалуйста, Пасютин.

В. ПАСЮТИН. Ефимий Михайлович, вот мы уже все знаем, что президент Шевчук в свою бытность сделал много незаконных действий. А обращались ли вы в нашу прокуратуру, Следственный комитет,

чтобы возбудить седьмое уголовное дело на него? Потому что шесть уже возбудили за его злоупотребления. А я считаю, по земле надо тоже возбуждать, потому что этим он нанес ущерб не только тем хозяйствам, у кого он забрал землю (он

их разорил), но и государству. Потому что это в основном экспортный товар, и государство недосчиталось доходов в виде долларов и других денег. То есть, поднимали ли этот вопрос перед прокуратурой?



На снимке: один из видных функционеров ОПГ Е. Шевчука, начальница над судебными приставами ПМР Л. Бакрадзе (ныне - в бегах за пределами ПМР). Докладывает шефу о результатах очередных наездов на землепользователей: об арестах урожая, о продаже за бесценок техники, о запретах обрабатывать землю... Землепользователям и государству нанесен огромный ущерб, но уголовного дела на шефа ОПГ и его поделщиков до сих пор не возбуждено. Более того, Е. Шевчуку "при Красносельском" дали полгода спокойной жизни в ПМР, чтобы он мог избавиться от своей недвижимости и беспрепятственно покинуть ПМР. Возможно, дело не возбуждается потому, что в ходе уголовного дела по земле могут быть предъявлены гражданские иски от землепользователей, по которым государство обязано будет возместить им причиненный должностными лицами ущерб на десятки млн. долларов.

Е. КОВАЛЬ. Вы что, имеете в виду президента... Значит, вы имеете в виду прошлого президента. Когда землепользователи к нам обращались, есть лично мое обращение к прокурору Дели Александру Федоровичу. И мы получили ответ – по архиву все это можно найти, письмо пошло, за номером ответ пришел, где прописано, что никаких нарушений со стороны руководства республики по изъятию (земли – Ред.) нету. Все это прописано, в общем отделе Верховного Совета должны быть эти письма. Лично я обращался.

В. ПАСЮГИН. Так если прокуратура сказала, что нарушений нет, то что же мы хотим – забрали землю и хорошо.

Е. КОВАЛЬ. Так вот сейчас на основании обращений тех землепользователей занимаются суды. И суды принимают решения. Я вам говорю, вот даже зачитал вам, что принимает суд. Если он считает, что права того предыдущего землепользователя не были нарушены, такое решение идет к нам, в министерство сельского хозяйства. Я что, должен своим личным мнением решить: суд неправильно принял решение, или как вы считаете?

В. ПАСЮГИН. Если Верховный суд принял решение, что Шевчук не имел права распоряжаться землей, а он распоряжался, значит, он превысил свои полномочия. Так вот, его надо судить. Давайте седьмое уголовное дело откроем.

Е. КОВАЛЬ. Если мы доверяем и верим судебной системе и говорим, что суды принимают решения,

так вот я говорю: я получил решение суда, вижу какое принято решение, дальше принимаю решение. Если земля после решения (а идет рекомендация перевести в фонд перераспределения земли), мы переводим и сразу, для того, чтобы земля не гуляла и не простаивала, предоставляются земельные участки хозяйствующим субъектам.

В. ПАСЮГИН. Я не этот вопрос задал. Меня интересует наказать президента Шевчука за его злоупотребления во время нахождения в должности. Можно и заочно.

Е. КОВАЛЬ. Есть иски (уголовные дела, – Ред.). Шесть пунктов, что он там сделал, Шевчук. Идут следственные мероприятия. А когда они будут закончены, я же не знаю....

И. СМИРНОВ. Спасибо. Есть предложение поблагодарить...

В. ЕМЕЛЬЯНОВ. Еще вопрос, если можно. Ефимий Михайлович, **понятно, что дорожная карта решения этого вопроса уже определена, и сколько бы мы здесь ни бились, будет так, как решено.** Но по решению судов будет земля возвращаться в фонд земельный и оттуда распределяться. Как вы отнесетесь к тому, если наше Совещательное собрание предложит в состав комиссии по распределению земель в этом фонде, выдвинет своих представителей?

Е. КОВАЛЬ. Хочу сказать, что отрицательно отнесусь, потому что есть законодательство, которое регулирует эти права, и прописано, кто должен

принимать решение и давать рекомендации. Есть районные земельные комиссии, есть министерство сельского хозяйства. И – совещание по тому или чему... Вы можете попросить за кого-то, и так делают. Вот это мы можем учесть. Но еще расширять комиссию, для того, чтобы принимать решения, считаю нецелесообразным.

И. СМЕРНОВ. Спасибо. Прошу, Николай Михайлович (Шестаков, – Ред.)

Н. ШЕСТАКОВ. Скажите, пожалуйста, вот когда распределяли земли, это через суды распределяли земли или распределяли земли Правительство там...

Е. КОВАЛЬ. Когда? Раньше? Нет не через суды, а решением Президента и решением Правительства.

И. СМЕРНОВ. Спасибо, Ефимий Михайлович. Длительно вы выстояли. Я еще раз прошу представителей: кто хочет в виде доклада и ответить на вопросы? Напоминаю, у нас присутствует и Верховный суд, и Арбитражный, и прокурор, и руководство Правительства, и от Верховного Совета Пасат присутствует. Кто хочет вместо доклада? Вот были там высказывания, Анатолий Анатольевич (Гурецкий, – Ред.), на прокуратуру. Только я бы попросил всё-таки закончить то, чего мы добиваемся: когда будет разрешен этот вопрос, потому что Ефимий Михайлович из-за вашей работы юридической, извините за ерничество, не может сейчас на это ответить. Пожалуйста, Анатолий Анатольевич. Сейчас мы вас немножко подергаем.

А вот до 100 гектар земли – решением Министерства сельского хозяйства.

Н. ШЕСТАКОВ. Скажите, пожалуйста, вот вы теперь своей властью, вот кто не обрабатывает – "Гаспар" там, все. Вы можете свою властью забрать эту землю?

Е. КОВАЛЬ. Нет, я не могу своей властью забрать...

Н. ШЕСТАКОВ. Только в судебном порядке?

Е. КОВАЛЬ. Только в судебном порядке.

Н. ШЕСТАКОВ. Вот видите. Вот это тоже недоработка в Земельном кодексе.

ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРОКУРОРА ПМР ГУРЕЦКОГО А.А.:

Оставьте эмоциональность и лоббирование – только наш Закон!



А. ГУРЕЦКИЙ. Уважаемый Игорь Николаевич! Уважаемые депутаты, приглашенные!

Я бы хотел сказать следующее. В первую очередь, мы должны избавиться от эмоциональных подходов и каких-то индивидуальных предпочтений. И опираться, в первую очередь, на закон.

Уважаемые депутаты, прокуратура не является землевладельцем, землепользователем, лагифундистом, и как угодно можно сказать. И при рассмотрении тех или иных споров мы, хотим или не хотим, мы опираемся на обстоятельства, которые установлены и требования закона, который существует, который регламентирует соответствующий порядок разрешения споров. Принципиально, я об этом уже говорил, еще раз хочу отметить, никакие комиссии, как бы мы к ним не относились, с каким уважением пиететом, не будут рассматривать споры тогда, когда есть Конституция Приднестровской Молдавской Республики, когда есть соответствующие законодательные акты, которые регламентируют юридические процедуры, касающиеся того или иного спора.

Когда будут рассмотрены эти споры? Ну, я скажу такую вещь, которая вас может даже и возмутить.

Никогда земельные споры не прекратятся, они были, есть и будут. Естественно, что разгрести те завалы, которые образовались за последние, предшествующие 5 лет, будем, этим мы и занимаемся, и я повторю то, что я говорил на заседании Общеприднестровского народного форума, когда общались представители форума с президентом, я там присутствовал. Меня, честно говоря, задевают и даже возмущают формулировки, терминологии, которые использует Анатолий Константинович (Белитченко, – Ред.): "И воз и ныне там", "и всё толчем и толчем..."

Послушайте, уважаемые депутаты. За прошедшие 10 месяцев проделан колоссальный объем работы. То, что кому-то что-то не нравится, – это другая ситуация.

Вот тут присутствуют представители судебных органов. Я вам скажу как прокурор. И по гражданским и уголовным делам, когда участвует

как минимум две стороны, в любом случае какая-то останется недовольной. Так было, есть и будет. Поэтому давать какую-то эмоциональную окраску и высказывать какие-то возмущения, я думаю, абсолютно не-про-дук-тив-но, и мы сейчас с вами в любом случае не сможем и не должны и в любом случае подменять орган, рассматривающий тот или иной спор.

Я выступал на предыдущем собрании вот в этом же составе практически. Я говорю о том что, да, прокуратура, прокурор, в частности, не всегда согласен с правовой точки зрения с решением Арбитражного суда. Вот и председатель Арбитражного суда подтвердит, что мной направлялись в течение этого года кассационные представления по тем или иным делам и надзорные представления, где я аргументировал, высказывал свою точку зрения, на которую я имею право, закон мне дал такое право. Но последнее слово остается за судом. И это правильно, по другому и быть не может, уважаемые депутаты.

Что касается конкретного объема работы, я вам хочу сказать, что ну вот к тем тридцати, даже чуть более, арбитражным делам, которые уже рассмотрены на сегодняшний день, и, кстати, я хотел бы вам сказать, что – по моей инициативе, учитывая общественный резонанс, мы практически по всем делам принимали участие, принимали участие представители прокуратуры... Я знаю тоже там эмоциональной оценки, там называлась и часто муссировалась фамилия начальника Управления Черкес, которая не нравится, как она себя ведёт по тому или иному процессу. Потому что вам не нравится, Анатолий Константинович (Белитченко, – Ред.), Черкес и ее позиция... Знаете, мы основываемся на законе, а не на предположениях. Так – по закону, так – по закону. Вы меня извините, давайте мы сделаем, превратим в нечто хаотичное рассмотрение вот этих вопросов.

Что вы предлагаете? Давайте изберем тройку, суды какие-нибудь наподобие троек, существовавшие. Вы знаете, это путь никуда, уважаемый депутат. Это путь в никуда. Через это всё проходили, и этого не будет. И вы это прекрасно должны понимать. А то, что где-то кто-то кому-то не нравится, то или иное принятое решение, ну так уж извините – есть порядок.

И я вам скажу, что, кроме более чем тридцати дел, которые были рассмотрены с участием прокурора, к этому добавляется еще более 20-ти дел, когда мною непосредственно инициировались иски, точнее, сначала заявление о признании недействительными ненормативных актов, а далее и исковые заявления о признании отсутствующим права (землепользования, – Ред.). Извините, "Великая Победа" у нас в числе именинников. Мы обращались с соответствующими заявлениями, исками к этим землепользователям. Мы обращались с заявлением и в отношении такого землепользователя как "Авалон Плюс". По Григориопольскому району Белан такой землепользователь был, где тоже усугубляются признаки, как вы говорите, рейдерского захвата. И в некоторых случаях Арбитражный суд с нами соглашался, а в некоторых случаях не соглашался, как я уже сказал. И что, будем драматизировать ситуацию и будем выплескивать какие-то эмоции.

Я прошу вас, не идеализируйте, уважаемые депутаты, в первую очередь Анатолий Константинович (Белитченко, – Ред.), Владимир Маркович (Рыляков, – Ред.) таких землепользователей, как Кузьменко, или тот же Пасюгин.

Есть же установленные факты, против которых, извините за такое выражение – грубо, не попрешь. Если у Кузьменко есть действительно факты, когда на его землях, которые за ним закреплялись, вырастали вот таким акации, и которые могут вырасти, естественно, не за один год, так это факт. Как вы против этого попрете, и что вы скажете? Я не говорю уже об этих стадах тучных коров там и прочего.

А уважаемый Пасюгин? Он у нас именинник. Вы там требуете привлечь к ответственности Шевчука, и он будет нести ответственность, я в этом уверен. Но и вы должны ответить, за то, что вы с вашей... Нет, вы не вступайте со мной в полемику. Почему? Потому что есть проблемы с выплатой заработной платы. Есть эти проблемы? Поэтому надо отвечать. В каждом конкретном случае конкретно, не в общем, не лозунгами, не эмоциями. Надо отвечать и за то, что вами, скажу так, допущено, в том числе и с точки зрения не рационального использования земли.

(Справочно. Прокурор ничем не подтверждает своих голословных обвинений. Простое нагнетание эмоций. При том, что на момент Совещательного собрания 26 октября 2017 г. "именинник" В Пасюгин не имел задолженности по заработным платам. А на "нерационально используемой земле" по колону стояли озимые, незамеченные комиссией Минсельхоза только потому, что свою проверку и свое заключение о нерациональном использовании земли она специально сделала летом, когда озимых не бывает. Призывая отказаться от идеализации некоторых землепользователей, от лоббирования их интересов, от эмоциональности прокурор фактически подтвердил, что власти, уязвленные в своих амбициях, просто преследуют некоторых землепользователей за их строптивость, за непогибание, за критику властей. Ради амбиций власти готовы поставить на карту доверие к себе и даже судьбу государства, - Ред.)

Что касается распределения последующего, мы свою работу сделали, плохо или хорошо, вам, скажем так, надо делать выводы, президенту, в первую очередь, Верховному Совету. Ну, я вам хочу сказать, что прокуратура в настоящее время за эти 10 месяцев (это я оспариваю тезис по поводу "А воз и ныне там" из уст Анатолия Константиновича (Белигченко, – Ред.), я скажу, что мы даже допускаем неоправданный крен в своей работе за счёт того, что мы вынуждены заниматься земельными вопросами даже больше, чем, по большому счету, надо. Но мы занимаемся, понимаем важность и общественный резонанс. Но делать такие оценки это неверно.

Потом, мы сделали свою работу, Арбитражный суд вынес решение, распределение земель последующее – это дело государства, есть уполномоченные органы, которые существуют, назначены, избраны. И меня, кстати, резануло, когда выступал Анатолий Константинович (Белигченко, – Ред.), **он сказал, что принадлежит "Палагросу" земля. Да не принадлежит земля. Никому не принадлежит. У нас нет частной собственности на землю. А вот этот нюанс, он знаете как такая оговорка, которая о многом говорит. Люди посчитали себя собственниками земли.** Государство – собственник земли. Пока у нас нет каких-то изменений в той же Конституции в этой части.

*(Справочно. Оловле блох, вместо предъявления аргументов и доказательств, которые так и не прозвучали в речи прокурора. Голословные утверждения о земельных и налоговых нарушениях землепользователей "прокатили" бы на доверии прокурору, на уважении к его должности, но прокурору еще в июне 2017 г. было выражено недоверие, на высоком уровне, коллективное – от ОНФ. Теперь из-за пустячной оговорки А. К. Белигченко (разумеется, он знает, что земля у нас в собственности государства), прокурор пытается поставить под сомнение факты, приведенные А.К. Белигченко в докладе. Интересно, что сам А.А. Гурецкий делает такую же точно оговорку: "Мы тоже считаем, что там, где **речь идет о трех собственниках этих 792 гектаров**, которыми ранее пользовался "Палагрос", там есть вопросы." (см. его речь ниже). Но Белигченко не юрист, не прокурор, не судья, чтобы следить за правовой точностью. В отличие, например, от судьи, более того, председателя Арбитражного суда А. В. Кийко (см. ниже), который, тем не менее, заявил: "**Необходимо было еще обратиться с иском об утрате третьими лицами права собственности на землю**". И что, эта оговорка А.В. Кийко тоже о многом говорит прокурору? – Ред.)*

Поэтому я призываю вас уйти от эмоций. Уйти от, вы знаете, такого, я бы сказал, идеализации отдельных людей, которые ранее пользовались землей и теперь любой ценой им надо вернуть эту землю. В каждом конкретном случае надо разбираться.

И последнее. Я, может быть, это не очень приятно слышать, но я скажу об этом. Уважаемые депутаты. Не все, а отдельные, избавьтесь, пожалуйста, от такой тенденции – лоббирование чьих-то интересов. Я еще раз повторяю, что прокуратура, коль скоро я ее представляю здесь, не занимается лоббированием и, скажем так, высказыванием предпочтения в отношении отдельных землепользователей. Есть материал, мы занимается конкретно тем или иным вопросом.

А чтобы проиллюстрировать этот момент, хочу сказать. Вот звучало здесь название ООО

И. СМИРНОВ. Спасибо, Анатолий Анатольевич. Вопросы будем задавать? Будем обязательно. Поэтому, пожалуйста, Владимир Маркович (Рыляков, – Ред.)

В. РЫЛЯКОВ. Анатолий Анатольевич, с глубоким уважением к вам, но вы допустили высказывания в мой адрес и в адрес Белигченко "не идеализируйте Кузьменко" и так далее. Вы юрист. Это косвенное обвинение в том, что мы, и это в вашем выступлении звучало, лоббируем чьи-то интересы.

"Палагрос", которому Арбитраж отказал в июне или в июле в удовлетворении требований, исходя из пропуска срока давности по обращению в Арбитраж по неважительной причине. Мы этот вопрос обсуждали (чтобы вы поняли, что мы не формально подходим к этим вопросам).

Но в ближайшее время мною будет направлено в Арбитраж заявление от имени прокурора. Отказано одному, скажу так, заявителю, мы обратимся в Арбитраж. Пусть Арбитраж рассмотрит требование, это законом допускается. И требование мы будем аргументировать причиной пропуска срока. Посчитает Арбитраж эти причины уважительными, восстановит, примет к рассмотрению... Мы тоже считаем, что там, где **речь идет о трех собственниках этих 792 гектаров**, которыми ранее пользовался "Палагрос", там есть вопросы. Но еще раз повторяю: последнее слово в данном случае за Ар-би-тра-жом.

Вопросы будем задавать? Будем обязательно. Поэтому,

Это покушение на наш имидж. Мы не лоббируем ничьи интересы. Мы не идеализируем никого.

Вы понимаете, что эти выражения уже неоднократно от различных уполномоченных лиц мы слышали. И слышали люди. И нам даже задают вопросы. Это первое. Что я хочу сказать? Нужно

быть в таких высказываниях осторожней, и иметь факты и аргументацию. Это раз. Второе. У меня к вам просьба, Анатолий Анатольевич. Вы сказали, что нужно опираться на закон. Вы совершенно правильно сказали. Поэтому у меня к вам вопрос как юристу: ваше мнение, изъятие земель происходило законно или нет? Роль в этом надзорного органа, в частности, прокуратуры в тот период, и как вы порекомендуете, как человек как юрист, поступить тем людям, которые считают себя обиженными?

А. ГУРЕЦКИЙ. По поводу идеализации и лоббирования. Эти выражения не являются оскорбительными, это моё мнение. Это моя точка зрения. Я действительно считаю, что в данном случае имеет место чрезмерная идеализация землепользователей. Я называл аргументы в пользу такого вывода. Я имею в виду массу материалов, которые касаются неправомерных действий со стороны Пасютина. Я имею в виду и решение Арбитражного суда, которое касается вывода о недобросовестности такого землепользователя, как Кузьменко. Почему я говорю об идеализации, потому что вот в противовес наличию документально подтвержденных фактов с трибуны звучат слова о том, что вот эти землепользователи обиженные, несчастные, и они абсолютно не справедливо были лишены права пользования теми или иными земельными участками.

Что касается лоббирования интересов, я хочу сказать, коль скоро вы так ставите вопрос. Ну, Анатолий Константинович (Белигченко, – Ред.) знает прекрасно, как он пытался оказывать на меня влияние вместе с Кузьменко, пришли и буквально в таком императивном плане требовали решение вопроса не таким образом. Я свою позицию не меняю, говорил с самого начала. Уважаемые, есть суд, Арбитраж. Мантию закон прокурору не выделил, мы не занимаемся разрешением спора, этим занимается Арбитраж. Вот вам и аргументация, в пользу тех выводов, которые я сделал.

Что касается решений, которые принимались раньше по изъятию земельных участков. Если бы эти решения, Владимир Маркович (Рыляков, – Ред.), были законными, вам об этом уже говорил Коваль, то не было бы этих решений сейчас. Не было бы этих решений Арбитражного суда в настоящее время, сейчас. Решения Арбитражного суда, которыми признаются недействительными ненормативные акты президента, правительства, принятые в период правления Шевчука, это только лишь подтверждает то, что те решения были незаконными. И сейчас мы это подтверждаем. В чём вопрос? В том, что этот процесс сейчас не идёт, как вы говорите, "воз и ныне там"? У нас уже десятки решений есть по этому поводу, и признаны те решения, которые принимались при Шевчуке, не законными, не действительными.

С МЕСТА. Вы призываете нас тут эмоции не проявлять, быть амебой и так далее. Мы не мамонты, извините. Мы тоже разбираемся во всех этих делах.

Теперь вы говорите про законность и так далее, вот сейчас что вы сказали? Я имею в виду, значит, если судами признаны действия какие-то незаконные, прокуратура должна возбуждать уголовные дела. Против кого возбуждены уголовные дела по незаконному распределению земли - правительство, президент и так далее? Это первый вопрос. А второй вопрос: сроки рассмотрения. Это же не может быть вечно. Земля не терпит, она должна обрабатываться и рожать – у неё есть свои сроки. Значит, уже прошло... вот вы сказали, 30 дел рассматривается в Арбитражном суде, рассмотрено, по ним принято решение. **Сколько землепользователей, у которых незаконно отобрали землю, получили ее обратно?**

А.ГУРЕЦКИЙ. Это вопрос не ко мне.

С МЕСТА. Всё хорошо – нет вопроса!



На снимке: видимо, один из "эффективных" землепользователей - бывший Председатель правительства ПМР Т. Туранская (ныне - в бегах за пределами ПМР). ООО "Агро-Лига", аффилированная с Т. Туранской, получило незаконно изъятую у "Палагроса" землю, которую сдавало в аренду по 100 долларов за гектар одному рыбацкому предпринимателю. Эта земля до сих пор остается у Т. Туранской. Наверное, про такой случай прокурор А. Гурецкий заявляет: "Это вопрос не ко мне".

И. СМИРНОВ. У нас сужается проблема с точки зрения: установили – незаконно было. Теперь по суду подтвердили. Но возвращают не тем, кто владел, а возвращают в фонд государства, я так понимаю. И затем возмущает владельцев тех, у кого отняли, один раз наказали, как сказали. А почему не им (возвращается земля, - Ред.)? Об этом речь, так я понял? Об этом. Поэтому давайте с этой точки зрения ещё раз посмотрим. Но запомним слова дядьки прокурора: всё должно делаться по закону. Но вы не ответили, Анатолий Анатольевич на один вопрос, и я просто я вынужден тоже проявить свою вредность. Скажите, пожалуйста, **система государственного управления и предусматривает – даже великому президенту, любому, контроль нижестоящих по должности при принятии решений, ибо они должны руководствоваться только законом.** Поэтому вопрос естественный: **а тогда, когда принимали незаконное решение, было от Дели постановление, что это не законно?** Я помню, вы мне писали, когда я работал президентом. Было такое, Анатолий Анатольевич? Было. Вот я и спрашиваю.

Дальше, распределитель земли, извините, там земельная комиссия тоже незаконно, что? И сейчас он какое понес наказание? А вот в этом и есть смысл взаимного управления. Ты можешь обладать полномочиями. Но они для того и разбиваются, чтобы потом был контроль, мы сейчас говорим – Народный контроль. Вот в этом плане, **что прокуратура думает по вопросам неправильного, уже социально значимого, нарушения и Конституции и чего хотите президентом или кем угодно - это сути не меняет? Кто исполнители? Каким образом они будут отвечать?** Или вопрос так: а шо они могли сделать? Да или нет? Тогда **чего-то надо законодательно, слышишь, товарищ депутат, чуть-чуть сделать.**

А. ГУРЕЦКИЙ. Ну, во-первых, здесь уже прозвучало, что касается фактов незаконного перераспределения земель в период правления Шевчука, ссылались на ответ исполняющего обязанности прокурора Радченко, работавшего в тот же период, который, скажем так, сообщал о незаконности тех или иных решений. То, что касается того, что было дальше, касается сейчас. Я еще раз повторяю, наша вся работа в течение 10 месяцев нынешнего года, когда мы обращались в Арбитраж с заявлениями о признании недействительными ненормативных актов президента, правительства, а также заявляли иски о признании отсутствующим права

(землепользования, – Ред.) по тем или иным землепользователям – вот это есть ответ на ваш вопрос. Мы делали эту работу, и мы обращались, и решения принимались. Я еще раз скажу, что не всегда они кого-то удовлетворяли, эти решения, но еще раз повторяю: закон в данном случае соблюден, решения признаны незаконными. Я не вижу других в принципе на данный момент возможностей влияния на эту ситуацию.

И. СМИРНОВ. Еще вопрос. Лабунский, депутат.

В. ЛАБУНСКИЙ. Скажите, пожалуйста, вот вы 9 месяцев уже занимаетесь этим вопросом, это злободневный вопрос, и он, безусловно, не кончится, вы правильно ответили. Скажите, пожалуйста, ваш опыт, ваша практика как юриста: настолько у нас наше земельное законодательство находится в соответствии с сегодняшним потребностям или, я уже не говорю о мировых стандартах, насколько правоприменительная практика, то, что пытался Игорь Николаевич вам сказать, актуальна и соответствует нашим потребностям, то есть нашим нормам.

А. ГУРЕЦКИЙ. Ну, законодательство, конечно, назвать совершенным нельзя, и в настоящее время на рассмотрении Верховного Совета нашей республики находится на рассмотрение ряд законодательных актов о внесении изменений в тот же Земельный кодекс. И вот в принципе то, что я могу ответить на этот вопрос. Кроме того, я хочу сказать следующие, что, конечно, есть и вопросы относительно порядка распределения земель. Я, например, могу сказать свою точку зрения. На мой взгляд, имеет право на жизнь такой принцип распределения земель как, скажем так, конкурсы на аукционе что ли. Хотя у нас земля не продается, но каждый из тех, кто претендует на эффективное использование земель, должен в свою очередь тоже, скажем так, продемонстрировать свои возможности, в том числе. Чтобы у нас не было так, что распределяется земля только так, кому нравится и тому, за кого есть кому-то выступить или кого-то поддержать.

Я думаю, что вопрос более объективного перераспределения земель, он нуждается в совершенствовании.

И. СМИРНОВ. Спасибо. Нет вопросов. Благодарю вас, Анатолий Анатольевич, и за доклад, и очень doskonaльные ответы на вопросы. Объявляется перерыв на 10 минут. Пожалуйста, товарищи приглашенные, я прошу вас не уходить до решения данного вопроса.

(ПОСЛЕ ПЕРЕРЫВА) Уважаемые депутаты, уважаемые приглашенные, прошу располагайтесь, пожалуйста. И я обращаю внимание депутатов – не обижаться на совместное воспитание друг друга. Мы пытаемся... прокурора там и министра... Нельзя забывать самого ребёнка, чтобы с водой не выплеснули. **Речь идет о сложнейшем вопросе, порожденном незаконными действиями служебного лица ИЛИ РЯДА СЛУЖЕБНЫХ ЛИЦ (вот это не надо забывать никогда).** Поэтому наша задача как Совещательного собрания была: выработать рекомендации, еще раз подчеркиваю – рекомендации для Верховного Совета, Правительства,

Президента. Никаких вопросов нет – они у нас читаемы и общаемы, и поэтому прошу, пожалуйста, я очень долго говорю, чтобы вы не повторяли мои ошибки – долго не говорили. Очень четко и конкретно при обсуждении.

У нас остались: правительство, министр, прокурор, два судьи сверху наблюдают как мы с вами ведем себя, поэтому какие будут предложения дальше? Обсуждать? Обсуждаем. Кто за то, чтобы прекратить доклады и приступить к обсуждению данной проблемы с целью, подчеркиваю, вынесения именно рекомендаций и законодательству и в управленческие решения, рекомендации, подчеркиваю, по земельным вопросам или просто по земле, прошу голосовать. Против – один. Ну тогда мы продолжим, у нас же демократия. Кого вы хотите, пожалуйста, ваше предложение.

С МЕСТА. Игорь Николаевич, во многих выступлениях были вопросы не только к прокурору,

а вопросы, что суды долго тянут. Хотелось бы их услышать тоже по данному вопросу. Может там, действительно, Анатолий Константинович (Белитченко, – Ред.), говорили, всех обвиняет, а они работают. Вот их услышать тоже.

И. Смирнов. Наверное, слышали, что перед этим я сказал – кто ещё хочет выступить с докладом. Понимаешь, судьям приказывать я не могу. Есть? Поднимает руку. Слово предоставляется главному судье, а как он правильно называется у нас, Арбитражного суда, – председатель. Вот видишь, как хорошо было, вот также, когда Республику создавали, у нас должность Президента называлась Председатель. Прошу вас.

ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПМР КИЙКО А.В.:

После того, как "некие госорганы" высказали свое заключение по поданным земельным искам, мы сразу начали по этим искам работать.



Уважаемый Игорь Николаевич! Уважаемые депутаты Совещательного собрания!

Я очень благодарен за предоставленную возможность посетить данное мероприятие. Определенную неловкость с точки зрения корректности юридической ощущаю, потому что всё-таки речь идет о некоей характеристике судебной деятельности – деятельности Арбитражного суда, при этом имеется еще целый ряд дел в производстве, и я бы очень не хотел, чтобы мне были заданы вопросы, согласно которым вы меня просили прокомментировать то или иное судебное решение, тот или иной судебный акт. Поскольку постольку вы прекрасно понимаете, что существует закон о статусе судей. Я не только фигура номинальная, но я еще и действующий судья. Имею право рассматривать кассационные жалобы, имею право приносить протест в порядке надзора, а поэтому я прошу, уважаемые присутствующие, быть предельно корректными и понимать меня, если вдруг вы сочтете, что я не могу дать ответ на какой-то конкретный вопрос. Спасибо.

Теперь я хотел бы предоставить вашему вниманию следующую информацию, которая, на мой взгляд, поможет вам впоследствии принять правильное решение. Может быть, это сильно сказано – правильное решение. Ну, по крайней мере, обоснованное решение для рекомендации тем или иным государственным органам нашей республики по первому вопросу повестки дня.

Значит, что я хочу сказать? Я подготовил некую справочку статистического характера, я оставлю ее уважаемому Игорю Николаевичу. В марте месяце я приступил к исполнению обязанностей председателя Арбитражного суда этого года, около 6 месяцев назад. На этот период я обнаружил, что у Арбитражного суда имеется ряд дел, грубо говоря, замороженных. Я прошу прощения, буду

выражаться просто, понятно, без юридического слэнга. **Несколько замороженных дел приостановлены, будем говорить так, которые были приостановлены в связи с тем, что материалы были направлены в некие государственные органы для дачи заключений по поводу законности действий предыдущих органов власти. Я имею в виду действий президента и соответственно действий правительства.**

После того, как Арбитражный суд получил заключения по этим вопросам (заключение, собственно говоря, содержало рекомендацию рассмотреть дело по существу без выводов о законности-незаконности, мы приняли такое решение, и вы пожалуйста,

исполняйте требования действующего законодательства, уважаемый Арбитражный суд, и

рассматривайте дела по закону) мы эти дела возобновили.

(Справочно. После признания председателя Арбитражного суда ПМР того, что некоторые дела перед рассмотрением направлялись судом в некие госорганы (как вытекает, госорганы уже послешевчуковские) для дачи заключений о законности действий Шевчука и его Правительства, не приходится говорить о независимости Арбитражного суда ПМР с обожествлением этого судебного института Гурецим и Ковалем. Не приходится говорить о главенстве суда при решении споров, со всеми прозвучавшими на Совецательном собрании былинами о законности принимаемых судом решений. В данном случае суд получил указание неких госорганов рассмотреть дела без выводов о законности-незаконности действий Шевчука и его Правительства (???). То есть было оказано прямое вмешательство неких госорганов в окончательное решение Арбитражного суда по вопросу, который находится в исключительной компетенции суда. – Ред.)

Что хочу сказать? Возобновили и начали рассматривать. Здесь произносились цифры полторы тысячи человек. 30 сторон, занятых в процессах. Я хочу назвать вам цифру истцов или заявителей, а именно, сколько предпринимателей обратилось в суд с арбитражным иском. **На сегодняшний день – девять предпринимателей обратилось с большим количеством исков в Арбитражный суд.** Я не буду перечислять их наименования, но я еще раз повторяю: Игорь Николаевич посмотрит при желании список.

На сегодняшний день в Арбитражный суд поступило 59 исков по земле. Рассмотрено 37 исков. Прошу прощения, 59 исков поступило, 37 рассматривались во второй инстанции. 59 поступило исков всего. Из этих 59 вынесены решения и обжалованы во второй инстанции, то есть произошло еще одно рассмотрение, но уже на стадии кассационного обжалования, 37. То есть фактически 59 дел поступило, 37 были рассмотрены по первой инстанции, по второй инстанции. Сейчас в настоящий момент по первой инстанции рассмотрены 50 дел и в производстве Арбитражного суда осталось лишь 9 не рассмотренных дел.

(Справочно. На рассмотрение исков только 9-ти потерпевших землевладельцев при невероятной, как говорилось, спешке и жутком приоритете земельных дел Арбитражный суд ухлопал 10 месяцев и еще не закончил. Спрашивается, сколько лет понадобилось бы Арбитражному суду, чтобы рассмотреть иски всех 1400 (президент В. Красносельский) или 1500 (А. Белитченко) фермерских хозяйств, задействованных в спорах по земле? Это раз. И два: поскольку, как заявлено на самом верху, земельный вопрос к концу 2017 г. практически решен (остался, мол, всего 1% спорной земли), то из статистики А. Кийко вытекает, что все остальные земельные споры землевладельцев (1391 по В. Красносельскому или 1491 по А. Белитченко) были разрешены внесудебным путем. То есть все теми же "некими госорганами". При такой статистике, влияние судов на земельные споры фактически равно нулю, и суды используются "некими госорганами" лишь как ширма для сокрытия "обтягивания" земельных дел ишек в междусобойчике. – Ред.)

При этом я хочу подчеркнуть, что исковые заявления с требованием защитить свои права подавались, я говорю о своей деятельности, подавались и в марте, и в апреле, и в мае, и в июне, и в июле, и в августе, и сентябре. И последние два были поданы в пятницу в эту. То есть я хочу сказать, что эта деятельность по рассмотрению дел не представляет собой так: в конце 2016 года подали, и вот мы эти дела до сих пор рассматривали. Огнюдь, дела поступали, мы их рассматривали. Арбитражный суд превратился в некий конвейер по рассмотрению земельных споров. А вы сами прекрасно понимаете, что судебная процедура достаточна длительный процесс. Тем не менее, бывали такие случаи, когда в понедельник

приходило исковое заявление, а в пятницу этой же недели суд уже рассматривал это дело и заканчивал рассмотрение. Потому что суды тоже, как здесь уже говорили уважаемые выступающие, земля требует ухода, на ней должны работать.

Теперь что касается непосредственно процедуры или, попробуем так корректно выразиться, истории с принятием судом определенных решений. Абсолютно правильно говорилось о том, что Земля это собственность государства, некогда земли были переданы в пользование определенным предпринимателям, затем второй президент Приднестровской Молдавской Республики издал распоряжения, и у некоторых предпринимателей эту землю отобрал. Затем правительство,

работающее при данном президенте, передало эти земли третьим лицам, назовем их так. Вот, собственно говоря, как происходил процесс, который называется сейчас незаконное отобрание земли в средствах массовой информации. С юридической точки зрения, предприниматели, у которых отобрали землю, поступили абсолютно правильно. Они первоначально обжаловали действия, связанные с изъятием у них земли, затем они обжаловали действия, связанные с передачей земли, которая была в их пользовании, третьим лицам. И после этого **необходимо было еще обратиться с иском об утрате третьими лицами права собственности на землю** (права землепользования, а не права собственности, – Ред.). Именно это решение суда дает право в Регистрационной палате аннулировать запись о том, что третьи, лица имеют право на землю, и это земля, собственно говоря, должна достаться тому, кому она должна достаться.

При этом я хочу обратить внимание, что когда говорят здесь о том, что землю забрали у Иванова и отдали Петрову, возможно, по факту оно выглядит и так. Но с юридической точки зрения, это не совсем так. Земля была изъята у Иванова, попала в фонд перераспределения, и затем правительство отдало землю Петрову. То есть происходила эта ситуация именно таким образом, а не напрямую: иди Иванов на... Петров – получи.

Поэтому, восстанавливая процедуру обратно, происходит именно следующее. Первоначально признается незаконным распоряжение об изъятии земли. Это дает основание обращаться за защитой своего права. Но как очень правильно здесь говорил Анатолий Константинович (Белитченко, – Ред.) существуют сроки. Существует юриспруденция, существуют права, которые надо защищать в те сроки, которые установлены законом. При этом, когда эти 9 предпринимателей обращались с исками, уже получив решение суда о признании незаконным решения об изъятии земли, обращались с иском о признании незаконными решения правительства о передаче земель третьим лицам, суд Арбитражный (решение сторонам

выдавали на руки), суд Арбитражный принимал решения на основании действующего законодательства, а именно: установив, что да, неправомерно были переданы земли третьим лицам, в то же время суд отказывал этим предпринимателем, ссылаясь на то, что они реально пропустили сроки или не доказали свое право на пользование данной землей.

Здесь есть нюансы, я не хотел бы сейчас о них говорить, потому что, сколько юристов – столько мнений. Есть решение суда, оно вступило в законную силу, с этим надо считаться. **И вот здесь выпавшее, скажем так, из рук предпринимателя зная подхватывал прокурор и в интересах, в том числе, государства и даже, наверное, и этих предпринимателей прокурор обращался в суд с иском о признании этого же распоряжение незаконным. А на прокуроре не лежала обязанность доказывать, что этот нормативный акт каким-то образом ущемляет его права, и эти иски, с которыми обращался уважаемый Анатолий Анатольевич (Гурецкий, – Ред.) Арбитражным судом до настоящего времени удовлетворялись.** Земля соответственно (после этого прокурор же обращался с иском о лишении права третьих лиц на землепользование, эти иски удовлетворялись), Земля попадала в фонд перераспределения, именно там она, собственно говоря, и находится.

Все. Вот такая ситуация. На сегодняшний день у нас ещё 9 не рассмотренных исков. И как я понимаю, иски будут продолжать поступать. По крайней мере, Анатолий Анатольевич (Гурецкий, – Ред.) сегодня сказал, что готовятся ещё определённые иски. Вот так, собственно говоря, мы и работаем.

Я хочу сказать, что я не вижу абсолютно ничего плохого в том... Я сейчас не говорю о законности. Если решение вступило в силу оно уже закон. Но с точки зрения обывательский, **что плохого в том, что Земля оказалась там, где она до этого изначально была, то есть в фонде перераспределения?**

И. СМЕРНОВ. Спасибо большое. Как вопросы? Но иметь в виду – это судья. Вопросы есть? Нет вопросов.

Часть вторая.

ВЫСТУПЛЕНИЯ

ВЫСТУПЛЕНИЕ ЮРИСТА ДООО "АГРО-ЛЮККА" ПОДГОРОДЕЦКОГО А.Г.:

Складывается впечатление, что Правительство просто хочет заново перераспределять эти земли. А чем оно тогда отличается от Шевчука? Да ничем.

И. СМЕРНОВ. Уважаемые участники совещания, приступим к обсуждению. Я думаю, **вот эта информация, которую нам донесли до всех, всё более раскрывает, как юридически можно сделать, да? Отнять, отдать. И что дальше? И всё законно.** Поэтому у меня записали здесь выступление, пока только шесть. Ну, по поднятию руки ещё будем.. .

Я представляю слово Подгородецкому Александру Глебовичу. Адвокат "Агро-Люкка". Ну, я понял, что адвокат – сейчас будут разъяснять нам правомочность юридическую.

Да, ну Подгородецкого помните? Это его сынок.



А. ПОДГОРОДЕЦКИЙ. Большое спасибо, Игорь Николаевич, за предоставленное слово. Я бы хотел коснуться вкратце технологии процесса, остановиться на некоторых значимых, а также некоторых вопиющих факторах. А также коснуться роли прокуратуры республики во всем этом земельном вопросе. Я тоже постараюсь уйти от специальных терминов, чтобы всем всё было предельно понятно.

Начну я с решения Верховного суда, установившего отсутствие у президента Шевчука соответствующих полномочий (по распределению земли, – Ред.). Почему у президента Смирнова эти полномочия были, а у президента Шевчука уже не было? Тут все очень просто. У президента Смирнова эти полномочия были в связи с тем, что при нем был совещательный орган Кабмин, и он напрямую пользовался своими полномочиями, указанными в Земельном кодексе. А при президенте Шевчуке, в 2011 г. до вступления в

должность президента были изменения в Конституции, в конституционный закон о правительстве, и все полномочия по собственности, в общем, и по земельным вопросам, в частности, стали прерогативой правительства.

Ну, надо начать именно с рассмотрения в Верховном суде, все мы знаем, чем это закончилось, знаем решение суда.

Позиция прокуратуры в Верховном суде: изданием Шевчуком распоряжений по управлению землей (на издание которых он не имел никакого права), ничьи права и законные интересы не нарушаются, поэтому данное решение принимать нельзя. Разумеется, Верховный суд постановил обратное, что нарушаются и ещё как нарушаются, отсюда и принятое Верховным судом решение.

Далее уже Арбитражный суд своими решениями признает недействительными Распоряжения по управлению землей Шевчука Е.В., касающиеся каждого из здесь выступивших экономических агентов в отдельности (так уж устроено действующее законодательство, что одного только сквозного решения Верховного суда для всех недостаточно, необходимо отдельное решение Арбитражного суда по каждому экономическому агенту в отдельности).

И опять – позиция Прокуратуры в Арбитражном суде по абсолютному большинству дел: ничьи права изданием заведомо незаконных распоряжений Шевчука, с точки зрения Прокуратуры, не нарушены.

Арбитражный суд не принял во внимание такую позицию Прокуратуры и удовлетворил все заявления экономических агентов.

Теперь позвольте перейти к более интересным и занимательным вещам.

4 августа 2016 года, как уже здесь было сказано во время рассмотрения Верховным судом указанных дел, которые назывались, и во время рассмотрения Верховным Советом постановления о толковании

Земельного кодекса, Правительство выносит Распоряжение № 588р, которым предпринимается попытка задним числом узаконить абсолютно все Распоряжения Президента Шевчука в области земельных правоотношений. Это Распоряжение является творением тогдашнего вице-преьера Кисничана, и логика принятия этого Распоряжения простая. Президент полномочия не имел, а Правительство имело, следовательно, необходимо издать правовой акт Правительства, одним Распоряжением все Распоряжения Шевчука как бы упорядочить и все будет шито-крыто.

Упорядочили с приданием обратной силы, что тоже скажу в одной фразе действующим законодательством за-пре-щено.

На бумаге вроде было гладко, а про овраги забыли.

18 октября 2016 года для проверки законности издания Распоряжения Правительства №588 Галина Михайловна Антюфеева посылает запрос в прокуратуру Приднестровской Молдавской Республики, и 5 декабря 2016 года, то есть в последний день правления Шевчука, исполняющий обязанности прокурора Радченко отвечает, что да, действительно, Распоряжение 588 противоречит Статье 35 закона "Об актах законодательства". То есть прокуратура как надзорный орган со своей стороны определила: указанное распоряжение является заведомо незаконным.

После этого уже при новой власти мы пишем письмо в адрес уважаемого Анатолия Анатольевича (Гурецкого, – Ред.). Уважаемый Анатолий Анатольевич, не сообразовали ли принять меры по быстрому реагированию, может быть, в суд обратитесь, Распоряжение-то незаконное, и прокуратура это установила уже. В ответ – молчание. Несколько недель позже мы напоминаем,

Анатолий Анагольевич, сроки текут трехмесячные, которые процессуальные, обжалуйте, пожалуйста, данное распоряжение или внесите какие-то другие меры прокурорского реагирования в правительство, если оно вас игнорирует. Тишина. А вместо этого сразу после нового года, 5 января 2017 года за

номером 001 следует подписанное лично Анатолием Анагольевичем Гурецким, что у него не совсем типично, обычно ответы, на, скажем так, дискуссионные вопросы следуют за подписью начальников управления ...

(5.01.2017 г. А. Гурецкий внес надзорное представление на Решение Верховного суда, установившее отсутствие полномочий у президента Шевчука по операциям с землей, с просьбой указанное Решение отменить!!! Вновь назначенный прокурор своим первым обращением в суд пытался защитить Шевчука в его делишках с землей. Какое отстаивание законности в последующих рассмотрениях исков потерпевших можно было ожидать от прокурора, изначально считающего, что Шевчук все делал правильно? – Ред.)

И. СМИРНОВ. Александр Глебович, немножко остановись, немножко. Мы не судьи. Нам – очень четко и конкретно, понимаете о чём речь? Если опять – всё это повторим. (Говорит в зал, – Ред.): Владимир Иванович, или что, берете на себя решать вместо судьи? Нет? Тогда я хочу, чтобы очень четко, как адвокат, вы сказали: я считаю как адвокат, заинтересованное лицо истца, что поэтому-поэтому было не принято решение. Я написал жалобу прежде всего кому? прокурору. Да, Анатолий Анагольевич, я правильно говорю? Я не знаю.

Понимаешь, в чём суть. Вот как я вам скажу... У нас – Советательное собрание, которое должно помочь найти справедливый выход неправильным решениям бывшего президента, больше ничего. Поэтому давайте вот конкретно.

Я бы попросил, я вот вижу вот даже в справочке, которую Александр Владимирович (Кийко, – Ред.) дал, там написано о том, что по 588-му отказать в удовлетворении, не знаю по каким причинам. Наверное, это не Арбитражный суд решает. Я не знаю просто. Да, а здесь у нас, кстати, Анатолий Константинович (Белигченко, – Ред.), всё основано на признании 588-го, наш проект решения, который готовился, что 588-е – это незаконное. Но нету такого, нету в Арбитражном суде, нету такого или...

А. ПОДГОРОДЕЦКИЙ. Игорь Николаевич, ну не может прокуратура в ходе прокурорского надзора выискивать по щучьему велению и по своему хотению отдельные...

И. СМИРНОВ. Александр Глебович, одну минутку... по процедуре.

С МЕСТА. Извините, по процедуре, это вне очереди. Я хочу напомнить Положение о Советательном собрании. Два пунктика. Первое, обсуждение наиболее важных вопросов, правильно? И второе, внесение предложений Председателю Верховного Совета, направленных на совершенствование действующего законодательства, а также предложения по взаимодействию органов государственной власти – вот наша задача. А кто прав, что писал прокурор и так далее ... Поэтому вы помогите Советательному собранию вот в этом

плане (других у нас нет полномочий), что вы предлагаете, чтобы мы приняли.

А. ПОДГОРОДЕЦКИЙ. Вадим Николаевич (Красносельский, – Ред.) недавно публично сказал, что в Арбитражный суд могут обратиться и новые землепользователи, земли которым незаконно предоставил Шевчук. Это, действительно, так. Но я хочу акцентировать внимание на одном важнейшем нюансе, который почему-то никто не акцентирует. **Законно отобрать землю в фонд перераспределения земель у землепользователей, которым эту землю, пусть и не законно, предоставил Шевчук, не получится. Так как поскольку при помощи прокуратуры и Арбитражного суда не дали защитить права старых землепользователей, скажем так, у новых, шевчуковских землепользователей возникло преимущественное право на регистрацию земельных участков за собой.** (Пункт 1, 2, статьи 40 Земельного кодекса). Они ведь не виноваты, что им там что-то не так оформили, они ведь пользовались землей добросовестно, открыто и непрерывно.

Так что получается? Сотворили беззаконие над одними, сейчас – над вторыми, и так до бесконечности? А ведь Правительство уже подготовило очередные изменения в Земельный кодекс, которые касаются инвестиционных обязательств и прописание их условий в договорах на право землепользования.

Вам не кажется, что вы строите на болоте? Поэтому я призываю еще раз взвесить и оценить ситуацию. Еще не поздно вернуть в рамки законов все. Для этого **председатель Арбитражного суда вправе, как Александр Владимирович (Кийко, – Ред.) уже говорил, внести надзорные протесты на вступившие в законную силу решения Арбитражного суда, возвратить земли тем землепользователям, у которых их забрал Шевчук**, а скажу по-русски, все возникшие хотелки и нюансы можно урегулировать добровольными отказами вот этих старых землепользователей от части земель, и часто – значительной части. Тогда эти земли будут зачислены в фонд перераспределения земель

совершенно законно при письменном добровольном отказе, потому что, опять-таки никто не акцентировал внимание, и прокурор ушел в сторону в своем выступлении от незаконности изъятия этих земель (86-я статья Земельного кодекса, где очень четко прописано, как земли могут изъять: это добровольный отказ, это нерациональное использование этих земель, и все это должно быть зафиксировано специальным актом государственного органа, на основании которого будет земля отобрана. Ничего этого сделано не было.)

(Настоятельно рекомендуем ознакомиться с полным текстом выступления А. Подгородецкого (http://pmrf2.ru/0100_all-articles/zemlya-razdora-ne-v-tu-step-2), неудачно прерванного Председательствующим. Оно представлено Советательному собранию и опубликовано на "ПМРФ". – Ред.)

И. СМІРНОВ. Спасибо. Прощу. Паскарь Игорь Станиславович есть? Будете выступать? А то, извините, записались, может, уже все ясно, нет? Пожалуйста, на трибуну. ООО "Строенцы".

И хотел бы, чтобы ваше выступление заканчивалось предложением Советательному собранию – вот это записать в Решение. Понятно? Как на партийном собрании говорю, да?

ВЫСТУПЛЕНИЕ ДИРЕКТОРА ООО "СТРОЕНЦЫ" ПАСКАРЬ И.С.:

С началом избирательной кампании по выборам президента в 2016 году мы увидели свет в конце туннеля. Люди поверили, что Вадим Николаевич сможет восстановить справедливость и вернет землю истинным труженикам полей. А у нас отбирают последнее.



И. ПАСКАРЬ. Уважаемый Игорь Николаевич, уважаемые депутаты, уважаемые приглашенные!

Сегодня мы обсуждаем вопрос: положение, сложившееся в агросекторе нашей республики после правления экс-президента Шевчука. Хочу рассказать о некоторых проблемах, с которыми конкретно столкнулся наше ООО "Строенцы", в котором я являюсь директором.

В 2006 году в апреле месяце президентом Смирновым Игорем Николаевичем ООО "Строенцы" был выделен земельный участок площадью 1047 гектар, в том числе, 994 гектар пашни, 53 гектара сада. Сроком на 99 лет. Сразу после оформления документов, то есть договора аренды земли без регистрации в Регпалате, так как Регпалата требовала на тот момент данные геодезии, геодезия стоила денег, и на тот момент никто не требовал, чтобы именно регистрировать в Регпалате, достаточно было договора аренды земельного участка. Хозяйство начало работать: начали закупать сельскохозяйственную технику, сельскохозяйственный инвентарь, склады, началось строительство новых коровников и складов.

К 2009 году в хозяйстве уже насчитывалось: три комбайна, 18 тракторов, девять автомобилей и другой сельскохозяйственной техники 25 единиц. На молочно-товарной ферме хозяйства выращивалось 593 головы крупного рогатого скота. Общая площадь всех строений составляла на тот момент 18686 квадратных метров. ООО "Строенцы" вышло в число лидеров по производству зерновых, колосовых первой и второй группы, а также по заготовке кормов для крупного рогатого скота. Молочно-товарная ферма хозяйства также добивалась высоких результатов по надою молока на

фуражную корову. А наши садоводы собирали урожай на уровне интенсивных садов. Всё это подтверждается грамотами и высокими наградами. Так государство оценивало труд работников ООО "Строенцы".

К 2013 г. предприятие вышло на следующие показатели: среднесписочный состав работников 84 человека, в сезон – 115, средняя заработная плата 3800 руб. или 350 долларов, годовой оборот предприятия 11 млн. руб. или 1 млн. долларов, валовой надой молока 900 тонн. В

хозяйстве насчитывалось 605 голов крупного рогатого скота, в том числе, 220 голов дойного стада, свиней – 332 головы. По урожайности зерновых приведу некоторую таблицу: озимая пшеница в 2013 году, средняя урожайность по ООО "Строенцы" 53 центнера, по району – 45, кукуруза на зерно – 76, по району – 76, подсолнечник по ООО "Строенцы" – 29, по району – 22, фрукты по ООО "Строенцы" – 50, по району полтора, надой на фуражную корову по ООО "Строенцы" – 4 500 кг., по району – 3 800. Внесение навоза – 4500 тонн, район вообще не вносил навоз.

Но, несмотря на все достигнутые результаты, государство в лице прокурора республики Дели Александра Федоровича, который действовал по указке Шевчука, посчитало, что президент Игорь Николаевич Смирнов предоставил земельный участок площадью 1047 гектара ООО "Строенцы" незаконно. А все наши результаты сочли как нерациональное использование земли.

И тут началось. Многочисленные проверки всех госструктур (всеми госструктурами, -Ред.), давление на работников и руководителей фирмы с присущими им (госструктурам, – Ред.) методами, заведение заказных уголовных дел, в рамках которых проводились обыски с выемкой документов. Только на фирме три или четыре раза было: все документы загружались в мешки, и когда их нам вернули, очень большое количество было утеряно из документов. **Также проводились обыски дома у специалистов фирмы. Лично у меня два раза только были. И всё в вечернее и ночное время. Ну как 37-й год.**

Как следствие всех этих событий, кульминация, стало решение Арбитражного суда под председательством Мельник Марии Борисовны от 25 сентября 2013 года о признании недействительным полностью распоряжения президента ПМР (И. Смирнова, – Ред.) от 18 апреля 2006 года за номером 235 как не соответствующее требованиям статьи 86 и 89 Земельного кодекса ПМР.

Земельный участок был вначале передан Бендерскому комбинату хлебопродуктов, который сразу же с нами же заключил договор на аренду земли, потому что он (участок, - Ред.) ему не нужен был. Но это было заключение с сентября месяца до декабря. В декабре месяце Бендерский комбинат отказывается от земли, и землю передают вновь образованной фирме ДООО "Санди-Карьер" (будущая "Великая Победа", – Ред.), у которой не было ни техники, ни тракторов, ни земельного участка, где это все стояло бы, ничего не было. **Опять же эта фирма нам дает, под 27 долларов аренды даёт, берите, еще дорабатывайте пару месяцев до весны.** Понимаете, нам навязывали. Мы взяли, потому что не было другого варианта.

Работаем до мая месяца. В мае месяце передаётся земля уже вновь образованной фирме "Великая

Победа". "Великая Победа" начала в 2014 году строительство тракторной бригады на земельном участке, который по бонитету имеет 95 – 96 процентов (бонитет – показатель качества земли, 100 баллов или процентов – земля высшей урожайности, – Ред.) И строилась на площади 2 гектара. Было вывезено с поля, сами посчитайте, – метр чернозема, это около 20000 кубов земли, чернозема было снято и вывезено, ну оно где-то там лежит рядом, но очень большой части нету этого чернозема, и было засыпано шлаком с ММЗ там.

Но это не сломило наших работников. Мы продолжали трудиться на молочно-товарной ферме и сено-товарной ферме. Нам оставалось в обработке 279 гектаров, расположенных в соседнем селе Вадатурково на расстоянии 10 км. от хозяйства. Но был сохранён и коллектив ООО "Строенцы", и в 2014 году нам предоставили в селе Валя-Адынкэ Каменского района земельный участок площадью 371 гектар, в том числе 314 гектар пашни, 45 гектар списанного сада. На данном земельном участке также было 30 гектар необработанный земли, который мы за два года ввели в севооборот. Для информации хочу сказать, что данный земельный участок находится на расстоянии 35 км от нашего хозяйства.

Согласно договору аренды ООО "Строенцы" инвестировал в село Валя-Адынкэ 100000 руб. что составляет 270 руб. на 1 га. В то же время известная всем "Великая Победа" инвестировала согласно договора в села тоже Каменского района Катериновка и Слобода-Рашково по 95 руб. на один гектар. То есть в три раза меньше.

Но, несмотря на то, что у нашей фирмы нет земли в селе Строенцы, администрация ООО "Строенцы" регулярно оказывает спонсорскую помощь селу. За период 2015 по 2017 год был выделено средств на сумму около 100 тысяч руб. В основном, для проведения ремонтных работ школы, детского сада и других социальных значимых строений, а также мы предоставляем технику жителям села, технику для обслуживания их личных подсобных хозяйств. **Всё равно люди к нам обращались. Хотя "Великая Победа", когда им землю выделили, обещала, что "мы всё будем выполнять". Но на самом деле оказалось совсем по-другому. Они закупили большие трактора и говорили, что мы не можем вам оказать услуги – у вас маленькие участки, обращайтесь вот к Паскарю. Так и было.**

С началом избирательной кампании по выборам президента 2016 году мы увидели свет в конце туннеля. Люди поверили, что Вадим Николаевич сможет восстановить справедливость и вернет землю истинным труженикам полей.

26 декабря 2016 года администрация ООО "Строенцы" подала заявление в Арбитражный суд о признании недействительным ненормативного правового акта – распоряжения президента ПМР (Шевчука, – Ред.) за номером 214 от 13 мая 2013 года. 31 марта спустя 3 месяца Арбитражный суд

удовлетворил наше заявление. В апреле месяце ООО "Строенцы" подает следующее заявление о признании частично недействительным распоряжения правительства ПМР за номером 588 от 4 августа 2016 года. 22 июня 2017 года Арбитражный суд решил требования ООО "Строенцы" оставить без удовлетворения.

И тут мы оказались в тупике, не зная, какие шаги дальше предпринимать. Мы рассчитывали, что к лету 2017 года нам вернут землю, и новый агрономический год мы начнем на наших полях. Параллельно мы развивали животноводство, строили планы по модернизации данной отрасли, потому что в момент, когда нам была выделена земля в Валя-Адынкэ, было совсем не рационально развивать животноводство, и мы часть сократили из животных. И как предыдущий выступающий сказал, что после того, как Вадим Николаевич как бы вселил в нас дух, мы начали развивать опять животноводство и свиноводство. Но на практике видно, что на данном земельном участке всё-таки работает знаменитая всем "Великая Победа".

Мало того, хочу обратить ваше внимание что 27 октября в Арбитражном суде, то есть завтра будет рассматриваться вопрос об отмене решения о предоставлении ООО "Строенцы" в долгосрочное пользование



На снимке. Кукуруза в снегу. Фрагмент программы ТСВ от 19 февраля 2017 г. Так работает эффективный, по мнению чиновников из Правительства ПМР, землепользователь "Великая Победа". И он продолжает владеть правом на землю ООО "Строенцы" и сегодня.

Хочу так же ещё вам в виде справки сказать, что в "Великой Победе" работают из жителей села Строенцы всего 7 человек, и юридически фирмой управляют фактически граждане Украины - и управляющий, и агроном и часть трактористов с Украины. Комбайны, трактора, автомобили (часть тракторов и автомобилей) также зарегистрированы в Украине, они не зарегистрированы в нашей республике. И фирмы, подобные "Великой Победе", я могу назвать как экономическими вампирами, которые работают только на свое благо.

земельного участка площадью 371 гектар в селе Валя-Адынкэ Каменского района. И снова нам остается в пользование – сколько? – 270 гектар. Можно ли на этой площади, скажите, содержать, на данный момент у нас 570 голов крупного рогатого скота, из которых 180 дойного стада, 310 голов свиней и обеспечить работой 67 человек, которые сегодня работают на ферме?

На что нам надеяться дальше, и как мне объяснить данную ситуацию коллективу? Потому что я обращаюсь к вам от имени коллектива ООО "Строенцы" как можно оперативнее решить затянувшийся земельный вопрос, потому что, так как гласит пословица, один день, ну не весенний, а осенний, кормит один год. Мы уже опаздываем с работами. Почему я говорю, что запаздываем? Потому что "Великая Победа" (вы все, думаю, ездили в сторону Каменки и видели), какой у них метод обработки земельных участков. Еще в феврале-марте месяце они убрали кукурузу в 2016 и в 2017 году. И в этом году, я предполагаю, что тоже самое будет, потому что из 1047 гектар, которые они у нас изъяли, 800 гектар кукурузы, и они ещё к уборке кукурузы не приступили, и кукуруза, ну будем говорить так, что, может быть, имеет полтора метра в высоту всего-навсего, когда средняя урожайность даже на нашем предприятии по Валя-Адынкэ было около 70 центнеров с гектара.

Вот всё, что я хотел, в основном, рассказать о нашем хозяйстве. И предложение, как я и озвучил. Пожалуйста, решите вопрос с выделением земельного участка для РАБОТАЮЩИХ тружеников, ну, в пределах разумного срока. Спасибо за внимание.

И. СМИРНОВ. Спасибо. Ефимий Михайлович (Коваль, – Ред.), ты записывай. Потом я тебе для справки дам.

В. РЫЛЯКОВ. Да всё понятно! Руководствуются 588-м постановлением суда, вы четко

слышали здесь. Поэтому необходимо в проект решения включить предложение – рекомендация землепользователям пострадавшим – совместно коллективно подать, возможно, в Верховный суд для того,

чтобы признать данное распоряжение ничтожным, и чтобы Арбитражный суд при рассмотрении вопросов, не ориентировался на это постановление.

И. СМЕРНОВ. Понятно. Ананьева Нина Борисовна, прошу. Юрий Иванович (Кузьменко, – Ред.), как написано, так и представляю, никакого нарушения демократии нет. Прошу, Нина Борисовна. Представьтесь, и вперед. Не забывайте заключительные слова: прошу вписать в проект решения собрания то-то и то-то.

ВЫСТУПЛЕНИЕ ДИРЕКТОРА ООО "ПАЛАГРОС", КАНДИДАТА ВЕТЕРИНАРНЫХ НАУК, ЧЛЕНА-КОРРЕСПОНДЕНТА ПЕТРОВСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКИ И ИСКУССТВА АНАНЬЕВОЙ Н.Б.:

Кирста сказал: вы должны отдать землю, сначала половину. Я говорю: как я отдам землю, если это земля паевая? Значит, мы тогда заберем всю землю.



Н. АНАНЬЕВА. Уважаемый Игорь Николаевич! Уважаемые члены Советательного собрания первых приднестровских депутатов. Я бы вообще сказала – выдающиеся люди нашей Республики, потому что я уже не первый раз в этом зале и очень приятно общаться и слышать умные высказывания.

Я директор ООО "Палагрос", бывшего племптицесовхоза, в котором работал всю жизнь мой отец Палагнюк Борис Тимофеевич. Сейчас работаю я, работают его внуки, мой сын и племянники и наш коллектив.

Самое главное то, что вот Паскарь Игорь рассказывал, тоже самое произошло и у нас. Но у нас вся земля паевая. С 1998 года мы получили пай и на протяжении всего этого времени у нас были наши пайщики. Мы рассчитывались за земельный налог и платили всё время земельный пай. В 2011 году образовалось ООО "Палагрос". 271 пайщик написал заявление, и мы с ними заключили договора. Главы сельских Советов зарегистрировали эти заявления.

Затем с Главой администрации Рыбинского района был подписан договор и договор аренды на 99 лет, и мы начали работать.

Начали оформлять кадастровый номер вот этого земельного участка 792 гектара, но нам сказали в 2013 году, что вы уже вы не имеете права, потому что мы хотим забрать у вас землю. Сначала позвонил Кирста (начальник управления сельского хозяйства Рыбинского района, – Ред.) и сказал: вы должны отдать землю, сначала половину. Я говорю: как я отдам землю, если это земля паевая? Значит, мы тогда заберем всю землю. И таким образом они начали забирать. Забрать по закону, в котором указано, что там неэффективное использование, не смогли, потому что провели, значит, проверку

госнадзора – госнадзор написал акт, в котором было написано: всё в соответствии с законом. Всё правильно, вы имеете право работать на этой земле. Но самое главное, после того, когда нам выдали этот акт, эту девушку сразу уволили, на второй же день она была уволена, и она мне сказала: Нина Борисовна, все равно у вас хотят забрать землю.

Потом была прокурорская проверка, и забрали у нас землю. Почему? Потому что решили, что нам подписал вот этот договор аренды наш Глава госадминистрации, а решили, что должен был подписать Игорь Николаевич Смирнов. Они даже не сочли нужным посмотреть закон о том, что было, значит, дополнение к указу к Земельному кодексу, и 909 Указ Президента гласил о том, что главы администраций имели право подписывать такие документы и давать право работать нам.

Мы работали, платили пай, платили земельный налог, и всё было в порядке. В конце концов, из 792 гектаров у нас остаётся 144 гектара. Мы имеем технику, мы имеем хороший коллектив. Получается, что надо нас уничтожить, потому что, видите ли, наши земли близки к городу.



На снимке: новая техника "Пал агроса", купленная для 792 га, стала не нужна для 144 га, простаивает. Государство возместит ущерб от потерянных инвестиций?

Что произошло за эти 5 лет, это вот страшно сказать. Семь уголовных дел лично на мне.

Значит, мы сохранили птицефабрику, и мы до сегодняшнего дня имеем проекты по возрождению птицеводства. Мы члены Торгово-промышленной палаты, и на всех конкурсах участвуем, и говорим о том, что на сегодняшний день есть возможность возродить ещё птицеводство, но для этого, конечно, надо и земля. Если не будет земли, или не будет хотя бы месячного запаса кормов, мы тогда тоже не сможем ничего делать. Поэтому мы соблюдаем закон, и всю жизнь соблюдали.

Сказали, необходимо подавать в арбитражные суды. 19 арбитражных судов было. Огменили, значит, решение президента (Шевчука, – Ред.), хорошо. Сейчас мы столкнулись вот с этой стеной – 588-м постановлением (Правительства, – Ред.). Но, слава

богу, я сегодня услышала, что, может быть, разрешат нам всё-таки оспаривать в Арбитражном суде это 588-е постановление.

На сегодняшний день тоже имеем хорошие показатели по зерновым и по техническим культурам. Мы убрали 25 центнеров с гектара подсолнечника, 85 центнеров кукурузы. В прошлом году у нас было 60 центнеров пшеницы. Что еще надо для нашего региона?

Самое главное то, что дети закончили в Одессе высшие учебные заведения, приехали сюда, хотят работать, и коллектив хочет работать, и 271 пайщик постоянно меня спрашивают: Нина Борисовна, вернули землю? Я говорю: нет, не вернули. Не вернули, но вернут. **И я надеюсь, что сегодня разрешится этот вопрос и будет поставлена точка.**

(Прошло более четырех месяцев, но никакой реакции властей на Решение Советательного собрания о возврате земли по реституции нет. – Ред.)

Ну а в заключение я хочу сказать, что я проанализировала весь Земельный кодекс, и думаю, что всё-таки надо внести корректировки. И вот предложение моё такое: чтобы не было написано так, мол, кадастровый номер – это уникальный, не повторяющийся во времени и на территории ПМР номер земельного участка. Надо присвоить этому кадастровому номеру и этому пайщику определенную точку (на местности, – Ред.), как в

других странах, как на Украине, как в Молдове. И тогда не будет этих вопросов: пайщик передал свою землю, мы пользуемся, выполняем все требования и никаких проблем не будет. А то выдали пайщику пай, и не понятно, где земля конкретно, к чему это. Земельный участок должен быть определен. Номер земельного участка, и определен (участок на месте и его владелец, – Ред.).

И. СМЕРНОВ. Слово просит Кузьменко Юрий Иванович. Пожалуйста.

ВЫСТУПЛЕНИЕ ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАТЕЛЯ КУЗЬМЕНКО Ю.И.:

То, что на сегодняшний день происходит, это правовой беспредел. Это второй передел земли. Сначала одни хотели отнять и поделить, а сейчас вторые хотят отнять и поделить. Как с этим жить? Мы не сможем жить несправедливостью – государство. Мы не сможем строить его на обмане. Что вы делаете? Остановитесь!



Ю. КУЗЬМЕНКО. Уважаемый Игорь Николаевич! Уважаемые коллеги-депутаты, основатели Республики! Уважаемые представители органов государственной власти!

В очередной раз выступаю перед вами вследствие, на мой взгляд, того, **что ситуация, которая сегодня происходит в области земельных правоотношений, не законна.** И вынужден бороться за свои земельные права. Взываю к вам, как к последнему (высшему, – Ред.) органу общественного собрания для того, чтобы вы, сказав свое веское слово, повлияли на ход событий и ситуацию. Хочу сказать вам большое спасибо за то, что вы есть и что предоставлена такая возможность. Отдельно хочу сказать большое спасибо **Анатолию Константиновичу Белитченко, Владимиру Марковичу Рьякову – ничьи интересы вы не лоббируете, кроме интересов приднестровского народа.** Потому что выросли вы на понятиях чести, добра, справедливости, правды. На

основании этих понятий вы и строили наше Приднестровское государство. Мы вам верили, мы шли за вами.

Игорь Николаевич, на сегодняшний день действует ваше распоряжение Президента Приднестровской Молдавской Республики о выделении земли ДООО "Агро-Люкка". На сегодня действуют договора долгосрочного землепользования на 99 лет. И мы на сегодняшний день оказались в этой ситуации в результате волонтеристских и незаконных действий президента Шевчука и рейдерского захвата земли, сообразно которого ее у нас отняли. А потом узаконили незаконное 588-м распоряжением Прокудина. Узаконили то, что не возникло.

Я задаю резонный вопрос: где земельные права ДООО "Агро-Люкка"? Я тоже имею юридическое образование, я закончил Приднестровский университет по специальности "Правоведение", и мне присвоена квалификация "юрист". Все происходящее входит в разрез с моим сознанием как специалиста, как гражданина Приднестровской Молдавской Республики.

То, что на сегодняшний день происходит, это правовой беспредел. Это второй передел земли. Сначала одни хотели отнять и поделить, а сейчас вторые хотят отнять и поделить.

Уважаемые коллеги! Нет основания зачисления в фонд перераспределения земли земель от рейдерского захвата. Там есть исчерпывающий перечень: неуплата налогов, необрабатывание земли, неэффективное ее использование. Там есть механизм о вызове на комиссию, о предупреждении.

Мы отрываем причину от следствия. Мы оказались в этой ситуации в результате незаконных действий государственных органов власти не по своей вине. Группа предприятий "Агро-Люкка" платила налогов два миллиона долларов в год в бюджет – местный, республиканский. Было 800 человек работающих. **За пять лет (рейдерского захвата, – Ред.) мы**

только не заплатили в бюджеты в результате нарушенных наших предпринимательских прав, который установил Верховный суд, порядка 10 млн. долларов. Никому до этого дела нет.

Мы идем в суд: да, **решения Шевчука не законны, но ваших прав не нарушено.** Ну, это издевательство, это что за формулировка такая? Нас за дурачков держат? Или за кого, я вообще не могу понять. Я взрослый человек, я не могу понять, **а куда делись мои права (если они не нарушены, – Ред.)?** Оказывается, в целом незаконное 588-е распоряжение, в части (касающейся "Агро-Люкки", – Ред.) – законно. **А в целом мы на него подать (в суд обжаловать 588-е распоряжение, – Ред.) не можем, потому что это компетенция Президента Приднестровской Молдавской Республики, компетенция прокурора, что на сегодняшний день не сделано (этими должностными лицами, – Ред.).**

Вы поймите, мы не сможем жить несправедливостью – государство. Мы не сможем строить его на обмане. Что вы делаете? Остановитесь!

Я хочу сказать, что на сегодняшний день главное – восстановить законность и восстановить справедливость.

Я не буду рассказывать о том, что на сегодняшний день у нас были проверки на эффективность и рациональное использование (земли, – Ред.). Неоднократные. Что зам. министра Цибульский говорил, что вот как надо работать – что они от вас хотят? Была необходимость – мы добровольно отказались от части земли. Мы шли на конструктив, на диалог с властью. А что сегодня?

Мы построили восьмирядный коровник, восьмирядный (!), построили самый современный

доильный зал. "Да, там не было 1250 (голов, – Ред.) элитного скота" (прозвучало в докладе Ковалья Е. М., – Ред.). **Ну, было 1250. И коров, которых мы везли из Голландии, держали на приднестровской таможне, – Ред.) два с половиной месяца.** Это все было, это все есть.

А сегодня (2017 г. – Ред.) раздали землю даже вокруг молочно-товарной фермы! Ни одного гектара нет (для коров, – Ред.). Мне говорят, что это законно. Это не законно. Это произвол. Очередной виток, вернее, произвола. **Это не может быть законным по определению.**

Никто не идет на диалог. Никто не разговаривает. Почему два (гектара нужно на одну корову, – Ред.), а не шесть, я вам объяснял, Ефимий Михайлович (Коваль, – Ред.). Потому что Рыбницкий молочный комбинат рассчитан после модернизации на мощности 400 тонн молока в сутки, а в Приднестровье его производится 50 тонн. 400 и 50 – в десять раз мощность завода мощнее рынка, который на сегодняшний день есть по сырому молоку. Поэтому нам надо построить на существующих фермах и построить новую для содержания 3600 голов скота продуктивностью тридцать килограмм в день на одну корову. Что будет равно 100 тонн молока в день. И этот план мы вам передали в министерство сельского хозяйства. А составили мы его в 2012 году. Техники только было на 5 млн. долларов, а вложений – на 10 млн. долларов. Все это, получается, никому не надо. Так вот, на одну корову поливных земель, действительно, нужен гектар, а на богарных землях нужно два. Потому что такая природа содержания животных. У неполивных земель, в результате засухи, заморозков, должен быть страховой фонд.

Вот простой был расчет. Простой и понятный. **Земля, корма, коровы, переработка на молочном комбинате, производство и экспорт, в том числе, и в Российскую Федерацию, – это все у нас было. Нас остановили на полном скаку.** 850 человек работало. Получали белые заработные платы. Кстати скажу, за молоко мы давным-давно рассчитались. И задолженности у нас по молоку никакой нет (так же, как давным-давно нет задолженности у В. Пасютина по зарплатам. К тому же, задержка с выплатой зарплат и с расчетами за купленное молоко не является по Земельному кодексу основанием для изъятия земли, – Ред.).

Обоснование, почему надо две тысячи (гектар для содержания коров, – Ред.), а не шесть, я обосновал. Я не прошу одиннадцать (тысяч гектаров для

устойчивой работы "Агро-Люкка", – Ред.). Дайте хотя бы половину. Но и этого не хотят ни слышать, ни слушать, ни делать.

Мы обратились в прокуратуру за защитой. Обратите внимание: **мы обратились в прокуратуру – защитите нас, пожалуйста, от волонтаризма, от произвола, от беззакония. К сожалению, воз и ныне там,** и мы сегодня повторно морочим вам голову своими проблемами, и стучимся к вам и просим: пожалуйста... Потому что, ну, если не поступить по закону, по справедливости, то не будет на сегодняшний день развития будущего.

Нашу землю оформили (изъяли и передали другим лицам, – Ред.) без опубликования решения Правительства. Они боялись тогда, в результате предвыборной борьбы (в 2016 г. – Ред.) даже опубликовать. Опубликовали только в феврале (2017 г., при Красносельском, – Ред.) то, что зарегистрировали в декабре (2016 г. в последние дни Шевчука – Ред.). Да, можете проверить. Мы обращались по этому поводу. Есть выписки из САЗа (Сборник актов законодательства ПМР, – Ред.), что он опубликован в феврале, а регистрация произошла в декабре месяце, потому что **после моего выступления в государственной администрации против Шевчука это было местом.**

Но даже он все не забирал (на все подняли руку нынешние власти, – Ред.).

Он распределил все (отнятые земли, – Ред.) несуществующим фермерским хозяйствам. Несуществующим. То есть сегодня выделяют землю на крестьянско-фермерское хозяйство, которое регистрируется завтра. Это что, разве законно? Незаконно. Регистрация (такой сделки, – Ред.) законна? Не законна? У нас забирали землю по трем основаниям (как требует Земельный кодекс ПМР, – Ред.)? Нет. У нас забирали земли "для государственных нужд". Шевчук предлагал выкуп, компенсацию. Я отказался: что ты делаешь? Отбирали землю в интересах Каменского консервного завода. Когда мы продолжали стойко борьбу, забрали ее для Бендерского КХП (комбината хлебопродуктов, – Ред.).

На меня писали заявление в суд (директор КХП по указанию) за то, что я работаю на этой земле. Технику (дежурила ГАИ, ДПС) с поля забирали, угоняли на штрафплощадку. Можете это себе представить? (Все силы государства был и брошены против землепользователя, – Ред.).



На снимке: Милиция препятствует трактористам выйти в поле на осенние полевые работы. Это не трактористы "Агро-Люкка" - так было повсеместно.

У нас по указанию сначала **досрочно** забрали землю, а потом **досрочно** отозвали кредит. Тут сидят многие руководители хозяйств, вы меня можете научить, когда из трех составляющих прибавочной стоимости, то есть, основные средства – земля, кредиты – оборотный капитал, у тебя нет двух (только – рабочая сила). Как работать, как зарабатывать?

Никак, никто меня не научит. Потому что нет такого способа.

Самое страшное, что это все длится, понимаете?

Мы, которые боролись с режимом (Шевчука, – Ред.), сегодня стоим на обочине и смотрим, как работают те, в чью пользу это все было распределено (при Шевчуке, – Ред.). Вот, где крик души.

А за что жить? За что жить? А за что кушать, а за что кормить детей? Платить заработную плату людям как? **На меня тоже смотрят те, которые остались – из восьмиста восемьдесят человек.** Спрашивают: Юрий Иванович, вернут землю?

Поэтому я здесь. Тут говорили о животноводстве. Так вот, **мы доили 7 тыс. кг. на одну корову, мы были первыми в республике (на первом месте, – Ред.). Это было зафиксировано на сайте министерства сельского хозяйства.** Семь тысяч! Так вот где были наши результаты. **Сегодня, да, мы доим 3 литра вместо 27. Это не наша вина. Это следствие произвола, незаконных действий.** 100 процентов.

А если нет земли, то чем накормить? **А землю раздали вместе с люцерной** (на ней уже посаженной, – Ред.). Тоже тем, у кого даже нет техники (чтобы люцерну убрать, – Ред.). **Вместе с люцерной вокруг фермы раздали 300 гектаров земли (в 2017 г., – Ред.)!** И это говорят – все законно.

Набили тракториста. Пришли домой, за то, что он косил (нашу, – Ред.) люцерну и давал на корм животным. И не нашли виновников. Такое ощущение, что надо только в социальные сети писать, чтобы нашли и наказали тех, кто виноват. Ну что это такое?



На снимке: избитый тракторист Николай Бачу.

Ну как с этим жить?

Игорь Николаевич, вы наш Президент, вы позвали – мы пошли. С 2003 года без всяких, извините, оформлений документов, без кадастровых паспортов, без планов участков. Просто на веру. Потому что надо было. **Нам давали землю, когда земля была источником убытков. Это сегодня, десять лет спустя она стала источником богатства.**

Мы потеряли 100 процентов в 2007 году от заморозков, первую группу. Мы в 2009 от засухи потеряли, первую и вторую группы. В 2011 и в 2012 гг. убытки только от стихийных бедствий составили 5 млн. долларов. Пягь! Заморозки, засуха – одна, вторая, третья... Это в последние пять лет сельское хозяйство носит динамику успешно развивающейся отрасли. А до этого было все не так. До этого **насильно** отдавали землю. В том числе, и с произрастающими там бурьянами, сорняками, неудобьями, болотами. Чтоб

И. СМIRНОВ. Спасибо, я думаю это дело всех приднестровцев, чтобы у нас существовала справедливость.

С МЕСТА – КУЗЬМЕНКО: Все знают, что вы торговец землей.

И. СМIRНОВ. Что-что? А вон есть прокурор, напиши за оскорбление достоинства, пусть он работает.

И. КУЗЬМЕНКО. Я отвечу, чтоб было понятно. Нас заставили продать на корню урожай Бендерскому КХП. В марте месяце 400 с чем-то, уже не помню, гектар пшеницы и еще чего-то, на корню заставили продать урожай Бендерскому КХП. Потом Бендерский КХП это продал фирме "Авалон Плюс", в чьих интересах и действовал Шевчук. И ей же заставил нас продать. До этого "случайно" упал провод на ферме и убил... Заставил продать основные средства.

И. СМIRНОВ. Юрий Иванович, кто заставил? Фамилия, имя, отчество. Сразу оформим дело в прокуратуру.

Ю. КУЗЬМЕНКО. Шевчук Евгений Васильевич.

И. СМIRНОВ. Трудно добавить. Я поэтому и спрашиваю. Чорба Геннадий Павлович, предприниматель.

было понятно, из 11053 (гектаров, – Ред.) пашни, у нас было 12357 (гектаров всего, – Ред.), то есть дополнительно 1100 гектаров – налогов только на неудобья. Вот что мы делали.

И мы поверили. Мы платили зарплату, пахали землю, создавали рабочие места. Привезли современную технику, ходили с ней, Игорь Николаевич, на парадах. Гордились этим.

А сегодня мы – никто, и звать нас – никак. Ну, как это так?

Я считаю так. Если дело чести – это, действительно, правое дело, если "Честь имею" – это не пустые слова, Игорь Николаевич, это дело вашей чести и чести Вадима Николаевича привести ситуацию в состояние законности и справедливости. Спасибо за внимание.

(Аплодисменты).

И. СМIRНОВ. Да он (прокурор, – Ред.) уже оформил. (По земле уголовного дела нет, - Ред.).

Ю. КУЗЬМЕНКО. Так вот. Мы продали все основные средства, все. Цитирую автора (Шевчука, - Ред.): "Чтобы вами там и не пахло!" А это молочно-товарная ферма, это зерноток, это тракторная бригада, это овощехранилище, это автогараж. К слову сказать, администрации села Выхватинцы мы выкупили за свои деньги и передали здание госадминистрации. Просто подарили. В помощь для развития села. И делали это без всяких инвестобязательств. Также садик строили в селе Большой Молокиш, тоже без всяких инвестобязательств. Просто по состоянию души и зову сердца. Поэтому никакой землей мы не торговали. Ответственно заявляю.

И. СМIRНОВ. Спасибо. Настаивают на выступлении остальные? Момотюк?

С МЕСТА. К этому выступлению трудно добавить.

ВЫСТУПЛЕНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ ЧОРБЫ Г.П.:

Первые тревожные звоночки для нашей власти уже прозвучали. И когда мне говорят, что решения и действия Правительства, Прокуратуры и Арбитражного суда независимы друг от друга и основываются только на Законе, у меня ощущение, что надо мной, да и над всеми нами смеются.



Уважаемый Игорь Николаевич! Уважаемые приглашенные!

Хочу вас поблагодарить за приглашение и возможность выступить перед столь значимой аудиторией. Постараюсь быть краток и по максимуму затронуть суть сегодняшнего заседания.

В Теории Государства и Права есть несколько аксиом, которые бы я хотел бы напомнить в этом зале.

Первая. Только власть и никто другой, своими действиями или бездействием формирует отношение к себе. Недовольство, а в последующем и ненависть к власти – это результат именно этого процесса. Недовольство перерастает в ненависть путем накопления. Именно **ненависть к власти порождает скептическое отношение к самой государственности и может привести к уничтожению государства.**

Второе. Как только одна из ветвей власти перестает выполнять в полном объеме отведенные ей функции, происходит нарушение баланса сдержек и противовесов, что неминуемо ведет к разрушению государства.

И третье. **Подмена Закона целесообразностью и попытки подогнать Закон под нужное решение, используя органы государственной власти, порождает недоверие к власти, что впоследствии опять-таки может привести к разрушению государства.**

Я не зря в начале своей речи напомнил эти основополагающие аксиомы существования государства. В последующем вы поймете, для чего я это сделал.

Буквально совсем **недавно первые звоночки отношения народа, большей его части, к нынешней нашей власти уже прозвучали.** Вначале практическое игнорирование довыборов в представительные органы. 27 с малым процентом пришло на голосование, это в лучшем случае. По некоторым округам выборы вообще не состоялись. Это показательное отношение.

Реакция людей на трагедию у Парканско й развилки. Я думаю, что только растерянность наших профессиональных оппозиционеров и умелые действия некоторых чиновников не дали выплеснуться протесту на улицы наших городов уже под политическими и социальными лозунгами.

Ну и последнее. Почувствовав назревающее недовольство властью, некоторые хитроушлые политики решили на этом сделать себе

дополнительный гешефт к рейтингу, когда под соусом протестности побежали через Днестр сливать Приднестровье. И давайте будем честными. **И этот шаг получил некое понимание и даже одобрение, пусть у незначительной, но все же части населения.** Прошу заметить: у наших граждан. И не надо к этим, казалось бы, ничем не связанным событиям относиться с пренебрежением, думая, что у выступающего – паранойя и мания. Нет, давайте себе признаемся. **Это все звенья одной цепи. Цепи под именем «Потеря авторитета власти».**

Ну а теперь к теме сегодняшнего собрания. Как продолжение.

Давайте вспомним совсем недавнюю историю. Выборы Президента 2016 года. Знаете, почему Шевчук проиграл те выборы? Кто-то скажет, что его проигрыш - это пресловутые "минус 30%". Кто то скажет, что это кадровая чехарда сделал свое дело. Скажу так. И это тоже. Но первое и главное. **Народ устал слышать одно, видеть другое и понимать, что закон гласит третье.** Его (Шевчука, – Ред.) слова и дела напоминали иллюстрацию к басне Крылова «Лебедь, Рак и Щука». Людям надоело видеть, как закон подгонялся под уже определенные политиками или политиком цели.

Думаете, в понимание людей что-то сегодня изменилось? Нет, **сегодня этот же принцип в полной мере виден на вопросе по земле. Вместо того, чтобы волевым решением, опираясь, кстати, на решение Верховного суда, отменить беспредел, который устроил Шевчук в вопросе по земле, мы видим продолжение эпопеи фактического прогибания и скручивания Закона под поставленную цель.** Цель? **Использование неоднозначности в документах некоторых землепользователей для максимально возможного возврата земли в фонд перераспределения, для дальнейшей**

передачи земли другим землепользователям. Об этом говорят люди в открытую. И все другие объяснения люди не воспринимают.

Решение Прокуратуры по Указу Президента (видимо, речь идет о 588-м распоряжении Правительства, – Ред.), а именно выборочное опротестование его, напомнило мне практику времен Шевчука, когда в один из годов, если не ошибаюсь, это был бюджет 2015 года, он ветировал его не на уровне всего закона, и даже не на уровне статей, а отдельных фраз в предложении после запятой. Мы тогда смеялись очень. Но самое интересное, все возмущались, но такой вариант таки прошел.

О каком беспристрастном рассмотрении дел в Арбитражном суде можно говорить, когда один документ за подписью Президента Смирнова берется за основу, а второй, который, кстати, так же касается рассматриваемого вопроса, просто как-то забывается. Об этом говорила Нина Борисовна (Ананьева, – Ред.) кстати. Это можно будет преподавать как инновацию в юриспруденции.

И когда мне говорят, что решения и действия Правительства, Прокуратуры и Арбитражного суда независимы друг от друга и основываются только на Законе, у меня ощущение, что надо мной, да и над всеми нами смеются.

Граждане присутствующие, поверьте, со стороны людям, которые хоть чуть-чуть пытаются вникнуть в суть вопроса, даже если они не юристы, становится все понятно. Только **тот факт, что на сайте Арбитражного суда был закрыт свободный доступ к картотеке суда и, в том числе, к его решениям, уже наводит на нехорошие мысли.** Я допускаю, что это случайность, но чтобы в такой закономерности! Такого не было, кстати, даже при Шевчуке. Хотя он был специалистом по вопросам закрытия доступа к неудобной информации.

Ну и еще один интересный момент. Большинство тех, кто попал по земле под раздачу от Шевчука, который фактически дал команду препятствовать законному оформлению прав землепользования, **это люди пострадавшие за свои политические убеждения или те, кто не желал прогибаться под волонтеризм Евгения Васильевича и не хотел отдавать свое имущество по требованию этого человека.**

Один момент. Судьбу Кузьменко я знаю, слава богу, очень хорошо. Первое требование к Кузьменко, когда у него начались проблемы: отдай молочный комбинат. Вот честно скажу, я присутствовал при разговоре, когда обсуждался этот вопрос, и все проблемы у него начались, когда Шевчук положил глаз на его (Кузьменко Ю.И., – Ред.) молочный комбинат. После чего он (Шевчук, – Ред.) сказал: не отдашь, у тебя будут проблемы с землей. Это я говорю и подтверждаю со всей ответственностью.

Это те, кто всгал, еще больше рискуя, рядом с нынешней уже властью, кто способствовал приходу на пост нынешнего Президента. И вот парадокс. Как раз те, кто благодаря своей гуттаперчивости получил плюшки от Шевчука, сегодня продолжают получать от этого дивиденды. А те, кто честно высказывал свою позицию, до сих пор сидят не солоно хлебавши.

Я могу еще долго говорить о действиях ветвей власти и Прокуратуры в затрагиваемом сегодня вопросе. В принципе те, кто до меня выступал, уже достаточно емко его затронули. Я хочу обратиться к вам, наши аксакалы (как нежно и с уважением вас называют в народе). К вам, к тем, кто стоял у истоков создания и становления Республики. У вас есть моральное право вслух и громко говорить о просчетах и ошибках власти. Иногда, именно благодаря вам, как, например, в этом случае, вопросы, которые пытались порешать по-тихому, получают свой резонанс и огласку. **Я вас прошу: «Не дать своим авторитетом пошатнуть законность и устой нашего Государства, нашей Республики».**

Пять предыдущих лет правления Евгения Васильевича поставили на грань пропасти существование нашего Государства. Сегодня еще не пройдена точка невозврата в действиях по земельному вопросу. Да, уже накручено столько и так, что для того, чтобы этот клубок распутать, придется поломать голову не одному специалисту в юриспруденции. Но, я надеюсь, что все присутствующие уже поняли, что **дальнейшие попытки в рамках целесообразности поставленных задач, а не буквы закона, решать вопрос, приводит только к дальнейшим юридическим казусам и к дальнейшему напряжению в обществе.**

Пора возвращаться в правовое поле в этом вопросе.

Часть третья ОБСУЖДЕНИЕ ДОКЛАДОВ И ВЫСТУПЛЕНИЙ

И. СМИРНОВ. Спасибо. Я все вижу больше. И Кузьменко нас поднимал на патриотизм. Нас уже поднимать не надо – мы динозавры. Это вы поднимайтесь. А мы стояли. И нас не сдвинешь. То, что **правильно говорил** – то, что **землю никто не хотел брать**.



На снимке: 2003 г. Президент ПМР И. Смирнов предлагает предпринимателю В. Пасютину взять в обработку заброшенные земли, которые не обрабатывались уже 10 лет.

И я понимаю эту обиду эмоциональную. И всё же мы должны сейчас решить и рекомендовать, как решить, не порождая следующие нарушения, как вы сказали, справедливого отношения.

Будем обсуждать вопрос? Будем. Кто хочет выступить? Но если кто будет сбиваться на митинговое – где колотушка? Вот, очень конкретно. Вот три пункта после выступления предпринимателей ещё добавил в Решение. Так, давайте – конкретно. Наша задача – выработать рекомендации Верховному Совету, Президенту, Правительству, я не стесняюсь, говорю – всё равно будут все читать, правильно?

Вот там есть, вот руку тянет. Пожалуйста.

С МЕСТА. Сегодня нельзя забывать о тех людях, которые получили пай. Мы все о них забыли. Никто не вспомнил за 3 часа работы нашего собрания за пайщиков. Самым главным образом **что сегодня творится - это беззаконие**. Но уже достаточно сказано об этом. Сегодня в Рыбницком районе с карты географической исчезают 5 населенных пунктов. Это село Кирово, Фрунзе, Шевченко, потом Владимировка и Васильевка. Пять сел исчезают, там практически не проживают уже люди. А мы сегодня решаем, решаем и решаем

У меня есть предложение. Внести Верховному Совету, пользуясь присутствием Ефимия Михайловича (Ковалева, – Ред.), Анатолия Анатольевича (Гурецкого, – Ред.), Игорь Николаевич Смирнов - внести пункт: вернуться к пайщикам. Самое главное, мы забываем, что этому "Палагросу" и "Сгроенцам" люди доверили свои пай. Их никто не спросил...

И. СМИРНОВ. Одну минутку. Выступала же с Рыбницкого района (Анањева Н.Б. – Ред.), предложила внести Верховному Совету в Земельный кодекс номер кадастровый или как там

называется... Сейчас мы поговорим, я записал: номер земельного участка пайщика. Об этом вы говорите?

С МЕСТА. Так точно.

И. СМИРНОВ. Спасибо. Еще кто хочет выступить? Пожалуйста, Виталий Иванович (Глебов, – Ред.)

В. ГЛЕБОВ. Прежде всего, я хочу поблагодарить Анатолия Константиновича (Белитченко, – Ред.) и его группу людей, которые этот вопрос подняли и настояли на рассмотрении. Потому что сегодня некоторые... что-то такое... "лоббирование". **Этоне лоббирование, это боль, боль за землю** на которой я лично проработал более 60 лет.

Я хотел бы сказать, что **сегодня, действительно, может идти лоббирование**, потому что, если **один человек, который отвечал за раздачу земли и возглавлял (при Шевчуке, – Ред.) государственную службу регистрации, сегодня возглавляет мэрию (Фролов В. А., глава администрации Рыбницкого района и**

г. Рыбница, – Ред.), понятно, что он будет все время давать материалы, которые будут подтверждать правильность его решений (при Шевчуке, – Ред.), разве это не понятно?

Поэтому чтобы не затягивать время, я поддерживаю все выступления людей, которые сегодня с трибуны выступили, вас Игорь Николаевич (Смирнов, – Ред.), спасибо за поддержку.

Хотел бы по Решению. Здесь меня волнует вопрос один, который записан о том, что надо, "с согласия (землепользователей, – Ред.), спорные вопросы при этом возможно отрегулировать добровольным отказом". Я считаю, запись не надо делать. Потому что "добровольно" меня могут принудить. Поэтому не должно быть здесь записано, это мое предложение.

И второе. Чтобы те предприниматели, которые, землепользователи, выступили, чтобы отдельным пунктом их записали фамилии, чтобы разобрались (какие меры приняты, – Ред.) и нам сообщили, проинформировали.

И. СМИРНОВ. Я хочу Вам напомнить из тех, что здесь записано, вот здесь записано так: "Порекомендовать прокуратуре ПМР проверить на соответствие Конституции и служебных обязанностей исполнителей незаконных актов и указаний президента Шевчука по земельным вопросам и принять меры". Идет? Мы с вами и напишем: выступающие, у меня здесь все предприниматели, 6 человек, хоть один отказался, сказал – зачем мне выступать? Мы считаем, как выступили? Правильно. И подняли вопросы. Из этих выступлений, я не зря очень настойчиво просил – давайте куда. И еще, кроме того, что наработано (там, правда, есть, как вы сказали, и общие вопросы). А в Преамбулу мы впишем, кто выступал. **У нас стенограмма ведется, я так понимаю? Где там (стенографистки, – Ред.)? Ведется.** Но понимаете в чём дело. Вот даже тоже постановление (Решение Советательного собрания, – Ред.) почему так подробно написано и было

роздано, чтоб каждый вник в эту проблему, в суть этой проблемы. Но проект Решения, если мы в таком виде издадим, но я не знаю, Президента хватит дочитать до 3-й страницы? Нормально? Пожалуйста, Анатолий Константинович (Белигченко, – Ред.). Что вы хотели? Пусть так и остаётся? Пусть остаётся.

Тогда давайте, Виталий Иванович (Глебов, – Ред.) предлагает, добавить в проект Решения выступающих. Конкретно предпринимателей, и с текстом или как? Мы же написали: рекомендовать прокуратуре. Ты слушай, там, если смотреть, так одно нарушение порождает цепочку целую. Но я еще раз обращаю ваше внимание, дорогие приднестровцы, на это и есть взаимный контроль и взаимная ответственность, когда даже вышестоящий... а нижестоящий в соответствии с Конституцией не будет это (незаконное указание вышестоящего, – Ред.) выполнять, имеет право – так или не так?

Теперь надо с этим разбираться. Минуточку. **Я вот хочу сказать. Вот и правительство сидит. Ребята, у вас есть деньги потом возместить все убытки за незаконные действия государства? Я говорю: есть деньги? Мы совершенно забыли о тех нормальных землепользователях, которые получили не только, говорят там, по благу и так далее, эту землю. В связи с тем, что отняли (землю – возместить убытки потерпевшим землепользователям за незаконные действия государства, – Ред.), и следующим. А я напомню статью Конституции, вы найдите, пожалуйста (ст. 53 Конституции ПМР, – Ред.). Там, где государство отвечает за действия и бездействия государственных исполнительных органов при нанесении ущерба гражданину Приднестровской Молдавской Республики. Есть такое? Что делать будем?**



(Справочно. Это очень важное замечание И. Смирнова. Оно касается того, просто катастрофического обвала, который ждет нынешнее Правительство и нынешнюю власть при дальнейшем ЗАКОННОМ развитии событий по земельному кризису. Компенсация вреда землепользователям. И старым, потерпевшим, и новым добросовестным получателям земли (не все же там были жутики и живчики старых и новых властей). Вопрос о компенсации ущерба от незаконных действий должностных лиц старых и новых властей рано или поздно встанет неизбежно, и приведет к требованиям о взысканиях с государства десятков миллионов долларов. У нашего Правительства есть такие деньги, спрашивает И. Смирнов. Отчасти понимание этих ужасных и неизбежных компенсаций и останавливает нынешнюю власть от восстановления статуса-кво, от отказа в реституции, то есть от признания совершенного властями беззакония. Но этот жалкий ход всего лишь наворачивает снежный ком будущих проблем, превращая их из хозяйственных, в политические, о чем говорил, например, Г. Чорба, – Ред.)

Поэтому давайте, наши полномочия – выработать предложение. У кого есть предложение ещё по этому проекту Решения, который находится у вас на руках? Васильев (Анатолий Борисович, член ОСТК, – Ред.). Поехали.

А. ВАСИЛЬЕВ. Игорь Николаевич, есть такой помощник Президента (В. Красносельского, – Ред.) - Паскудин... Проскудин...

И. СМИРНОВ. Кто? Не слышу...

А. ВАСИЛЬЕВ. Прокудин. Это его постановление было пятсот-пресловутое? То есть он был премьером? Так вот внести туда (в Решение Советательного собрания, – Ред.), чтобы он извинился или дал пояснения: как и каким образом это его 585 или какое там постановление, 588 -е...

И. СМИРНОВ. Я думаю, мы очень объемно... вроде не конкретика. Ну, ребята, не берите на себя должность прокурора, судьи и так далее. Они пусть

разбираются, и в соответствии с этим... мы собственно и назначали их для этих целей. Правильно? А так, сейчас Прокудин, еще кого записать туда?

С МЕСТА. Реплику можно, Игорь Николаевич. Прочитайте нам проект постановления (Решения Советательного собрания, – Ред.), может, там все сказано, а мы сейчас...

И. СМИРНОВ. Да у вас на руках оно, роздано. Но его пока дочитаешь, я вам о чем же говорю? Что очень много... Преамбула. Ну, вот Анатолий Константинович (Белитченко, – Ред.) работал, говорит: давай все оставим. Всё, пусть читает. Я не возражаю.

Я еще считаю, что мы должны написать и дать материалы, это другое дело, и сейчас они должны быть. Там есть у нас пункт – в СМИ **обязательно светить. Правильно? Правильно.**

(Справочно. В официальных СМИ замолчали все, что связано с Советательным собранием 26 октября 2017 г., всю проблематику, за исключением короткой видеoinформации длительностью 126 секунд, – Ред.)

Дальше, направить проект, если надо, отдавать Председателю Верховного Совета, чьими мы советниками являемся, и Президенту, и Председателю Правительства то же самое можем в полной мере. А там все - идут дальше исполнительные пункты.

Но! Здесь мы говорим о том, что мы смотрим и по делам, но весь смысл сводится к тому, что **Арбитражный суд принимает решение в связи с тем, что 588-е (распоряжение**

правительства, – Ред.) действует. Так я понимаю? Так, по крайней мере, по выступлениям. Значит, надо его отменить. Отменить его может, наверно, Верховный суд. Обратиться к президенту. Раньше президент это мог, когда он возглавлял правительство. Сейчас не знаю. Обратиться к Президенту с тем, чтобы он обратился в Верховный суд (вот жизнь – дожили!), чтобы он (Верховный суд, – Ред.) принял решение по этому вопросу. Как?

(Справочно. В соответствии со ст. 35 Закона ПМР "О правительстве ПМР" Президент В. Красносельский также может напрямую отменить "постановления и распоряжения Правительства Приднестровской Молдавской Республики в случае их противоречия Конституции Приднестровской Молдавской Республики, конституционным законом, законам и указам Президента Приднестровской Молдавской Республики". Тем более, что В. Красносельский имеет на руках заключение И.О. прокурора ПМРА. Радченко о незаконности распоряжения Правительства № 588-р, и, будучи Гарантом Конституции и законов, не только может, но и обязан отменять незаконные правовые акты Правительства. В течение 2017 г. В. Красносельский этого не сделал, в нарушение конституционной присяги народу - клятвы Президента ПМР, – Ред.).

С МЕСТА. Игорь Николаевич, можно по этому вопросу?

И. СМИРНОВ. Дайте хоть с юристами посоветоваться. Я к Верховному судье обращаюсь (В. Рымарь, Председатель Верховного суда ПМР, – Ред.). Как это правильно? Ну, если не согласны, ну как (действовать? – Ред.)?

Дорогие юристы! Я не зря говорил – моё отношение к юристам они знают все, уже не обижаются. Ну, просите, пожалуйста. Речь идет о том, что раньше Президент, который возглавлял Правительство, имел право по Конституции отменить любое решение Правительства. Правильно? Помните: он же и Председатель Правительства, он же... Так или не так? Сейчас как? Есть это право?

С МЕСТА. Да!

(Справочно. Прокурор увел разговор в сторону. Его спросили: имеет ли Президент ПМР право отменить незаконные акты Правительства, а А. Гурецкий заговорил о комиссии. Это, наверное, чтобы не допустить следующий вопрос: если президент имел право отменить, то почему В. Красносельский этого не сделал, тем самым препятствуя потерпевшим земледельцам отстаивать их законные интересы? – Ред.).

И. СМИРНОВ. Анатолий Анатольевич, ты посмотри, какая игра! Та же комиссия 30% пенсии забрала, и никто не знает, что это за комиссия. Вы мне простите, какой это государственный орган?

А. ГУРЕЦКИЙ. Какая комиссия? Игорь Николаевич, и президент (В. Красносельский, – Ред.) тоже свою точку зрения обозначил. Он сказал, что он не будет отменять это постановление и распоряжения. Но вы-то вправе еще раз обратиться к нему по этому поводу.

И. СМИРНОВ. Так, я всё понял. Давайте по пунктам обсуждать проект Решения, и будем там рубить.

С МЕСТА. Можно по этому вопросу, Игорь Николаевич? Вот я читаю: распоряжение правительства за номером 588-р от такого-то и такого-то. То есть это было распоряжение одного из исполнительных властей – Правительства, правильно?

И. СМИРНОВ. Тогда не надо куда обращаться?

Так, дальше идем. Это интересно, это у нас коллоквиум юридический. Хотя вот там Юра (Кузьменко, – Ред.). Он выше – у него образование юридическое. Анатолий Анатольевич (Гурецкий, – Ред.), что делать? Имеет право президент, сейчас махнуть и отменить 588-е (распоряжение Правительства, – Ред.). Да просто считай, что это как деловая игра.

А. ГУРЕЦКИЙ. Сегодня говорили о том, что есть решение комиссии, которую создал Президент. Комиссия была, которая рассматривала этот вопрос, пришла к выводу, что президенту не рекомендовали отменять эти все постановления, распоряжения, рассматривать вопрос индивидуально. Мы опять во возвращаемся к тому же.

И. СМИРНОВ. Задним числом тем более.

С МЕСТА. Хотя каким там числом. То есть не президента (документ, – Ред.), а правительства. Наше правительство имеет такие же полномочия и может этот вопрос решить... (отменить свое распоряжение 588-р, – Ред.). Как правительство.

И. СМИРНОВ. А он отказывается этот вопрос решить. Рассказывай. На тебя вот нашли где. Тише! Есть, который отвечает за работу Правительства. Вперед!

С. КАСАП, руководитель Аппарата Правительства ПМР. Уважаемый Игорь Николаевич! Вопрос неизбежно приходит к Правительству и к тому, какую позицию Правительство занимает в этом вопросе. Ну, Правительство занимает ровно такую же позицию, как и суды, и прокуратура и, в принципе, и Президент. То есть такие вопросы, связанные с отношениями прав пользования землей должны

решать не мы, чиновники, а суды. То есть не должны мы отменять и перераспределять землю своими

решениями.

(Шум в зале. Протестующие выкрики).

(Справочно. Тем не менее, как уже выяснилось в ходе доклада председателя Арбитражного суда А. Кийко, судьба 99% спорной земли в 2017 г. была решена ВНЕСУДЕБНЫМ путем, – Ред.)

И. СМЕРНОВ. Слушай глас народа, слушай!

С. КАСАП. Мы судами не руководим. Есть интересы и права землепользователей, они отстаивают их в суде. У нас тоже нет мантии, мы не перераспределяем от одного к другому землепользователю. Если есть несогласие, или считают землепользователи, что их права нарушены, они должны отстаивать эти интересы и свои права в установленном законом порядке. А мы не должны это перераспределять. И такая же позиция занимается всеми органами (власти, – Ред.)

(Шум и недовольство в зале)

И. СМЕРНОВ. Уважаемые депутаты! Вы, конечно, уважаемые. Но когда человек выступает, и работник Правительства, давайте послушаем.

(В зале продолжаются пререкания и шум, выкрики)

И. СМЕРНОВ. И мы с вами для этого и собрались, Виталий Иванович (Глебов, – Ред.), дорогой, чтобы еще раз, как ты сказал, напомнить, просить – и все. Я спросил мнение Правительства о том, что может оно отменить постановление старого Правительства или как? Он сказал: мы так же, как концепция у Президента (В. Красносельского, – Ред.), и у всех властей, что не надо нам касаться, а то получим по одному месту... Отдали всё судам. Я правильно сказал?

С. КАСАП. Совершенно верно, Игорь Николаевич.

И. СМЕРНОВ. Ну и что делать? И что, Совещательное собрание решит этот вопрос?

В. БАБОЙ. Игорь Николаевич, вот смотрите. Все обращаются к тому времени, когда мы были у истоков. И в Кишиневе – где мы только не ходили! Тогда не было "законов". Когда сюда нас возили под автомагами, и в подвале мы проводили совещание, тоже никто не говорит об этом (о законном-незаконном, – Ред.). Когда создались нормальные условия, тогда начали бить ни о чём, в разные ворота.

Ведь районы все большие, правильно, насильно была роздана земля людям. Работали. Не было

"закона". Ведь помните, когда было такое – шельмовали меня по району, что Бабой (Василий Андреевич, член Совещательного собрания, – Ред.) создал свои законы, и помещики появились в селе? Было такое, Ефимий Михайлович (Коваль, – Ред.)? Было.

Что сегодня? Заедьте на территорию Глиного, посмотрите - распределился колхоз (колхозные земли распределили землепользователям, – Ред.). Найдите землю необработанную. Нету ее. Почему? Потому что люди пришли, это всё через себя пропустили.

И есть Правительство, приняло еще одно решение, если я слышал правильно, отменить чтобы была ещё субаренда (отменить субаренду земли, – Ред.). Да, она отменена, кажется, Правительством. А я считаю, этого делать нельзя. Есть нормальные у нас землепользователи. Я приведу пример – Цуркан Виктор, садовник в Чобручах. Он не мог обрабатывать землю. Я, работая в управлении, обратился к Мартыну (Игорю Ивановичу, директору ООО "Сельхозфирма "Плантагор", Слободзейского района, – Ред.). На 3 года заключили договор (субаренды, – Ред.). Человек (Цуркан, – Ред.) за 3 года заработал деньги и вернулся, сел сегодня на землю. Посмотрите, кто сегодня Цуркан? Была субаренда. То есть земельная комиссия должна подойти к этому решению (разрешить субаренду, – Ред.).

А что касается этого вопроса (о незаконном изъятии земли и ее возврате, – Ред.), **есть одно предложение. Надо принять одно решение, Президента убедить в том, что всем, кто сегодня в землепользователях, забрали землю – вернуть ее им обратно, и согласно законодательству, если у него она есть, изымать так, как положено. Поэтому вернуть ее (землю – Ред.) всем обратно.** Он нарушил, он не платит налоги - на это существует закон.

Что мы сегодня поощряем Шевчука, команду? За 5 лет – 4 премьера! Какой может быть порядок? Где было правительства, где была команда? Ну что мы все этого боимся? А люди, которые сегодня ходят, топчут эту землю. Ведь с 1 ноября по 1 марта опять придет время...



На снимке: линия по производству металлобанки для консервации, стоимостью 1,5 млн. долларов, запущенная В. Пасютиным на заводе металлолитографии в Тирасполе. Ничего подобного в ПМР не было, больше нет и не будет, т.к. правительство Шевчука продало за четверть стоимости эту линию в Одесскую область за долги землепользователя. А приобрести такую заново за такие деньги не удастся. Нашей республике требуется в год 15 млн. банок для консервации томатов, соков, компотов, джемов. Утраченная линия производила столько за полгода. Все обращения В. Пасютина к Правительству сохранить для республики эту уникальную линию остались без последствий. Теперь банки будем закупать дорого за границей, в той же Одесской области с нашего там оборудования.

И. СМЕРНОВ. Спасибо. Уважаемые депутаты и приглашенные, может, мы перейдем к обсуждению постановления? Спасибо за выступления.

У вас на руках есть? Есть. Я иду по пунктам, и голосуем по пунктам. Согласны, да? Но к этому предлагаю первое. Насчет преамбулы сказали, что "не трогай". Я могу поставить на голосование.

С МЕСТА. Третья страница, предпоследняя строчка в предпоследнем абзаце. Нашли?

И. СМЕРНОВ. Я попробую зачитать. "Совещательное собрание первых приднестровских депутатов предлагает приемлемый выход из сложившейся тупиковой ситуации - модель возврата (или действие возврата) земель старым землевладельцам". Потому что преамбула - это о том, что происходило и что будет дальше, что мы просим. Правильно?

С МЕСТА. А дальше, "а все спорные вопросы..." (насчет "добровольного" отказа от земли) убрать.

И. СМЕРНОВ. Так мы уже договорились. Давайте вернемся более... посерьезнее.

Из выступлений депутатов, выступлений истцов (не обижайтесь, так оно и есть, все практически в Арбитражном суде) поступило, и мы зафиксировали, 3 пункта.

Ну, первое. Внести в земельный кадастр номер земельного участка пайщика, так? Есть. Это Верховному Совету или кому? Верховному Совету, правильно. Я потом наберу все пункты Верховному Совету.

Дальше, рекомендовать Верховному Совету ПМР принять закон о выделении земли местными органами государственной власти с утверждением Президентом, как и было ранее. Когда говорят здесь, вот Смирнов, там, давал (землю, - Ред.). Смирнов давал одну подпись, когда приносили решение местных органов власти о выделении земли, рассмотрение там земельной комиссии, и решение главы администрации. И совершенно непонятно, почему Министерство сельского хозяйства будет распределять землю в Рыбнице. Объясните.

Какая комиссия (распределяет, - Ред.)? Которая вам подчиняется? Еще раз повторяю. Мы много говорим о местном самоуправлении. Единственное что есть, и как очень хорошо Лабунский написал о том, что земля - это все достояние государства. А самое главное, как здесь выступали и говорили: землей должны управлять и работать те, кто на ней живет. Так? Мы из этого исходили. И когда в Рыбнице эксперимент делали. Гоняли там, не гоняли... И желающих брать эту землю вообще - что? - не было, чтобы было понятно всем молодым.

Но с паями начали крутить. Но есть и не распаеванная (земля, - Ред.), когда я сейчас ездю, проверяю, как работает местный закон о местном самоуправлении... Поэтому очень ценное вот это предложение - внести в земельный кадастр. Возражений нет? Нет. Кто за то, чтобы рекомендовать Верховному Совету внести в земельный кадастр номер земельного участка пайщика, прошу голосовать. Принимается.

Третий пункт, всё-таки подумать Верховному Совету и установить жесткие критерии, как должно быть, чтобы эта земля и восполнялась, и так далее.

Для разрядки. Иногда едешь по GPS рядом с рекой или рядом с морем, смотришь - ты по морю едешь. Как это так? Показывает карта, что ты по морю едешь, или по реке. Землю приращивают, да. Насыпают, насыпают, насыпают, и идут туда, к морю.

Дальше. Посмотрите, так будем писать всё-таки принцип выделения, чтобы никто не мог там и носом крутить? Ну, давайте, высказывайтесь.

С МЕСТА. Игорь Николаевич, если записывать, я предлагаю тогда и пайщика учесть согласие. Мы говорим, глава администрации, допустим, района должен подписать, кому выдать землю. А согласие пайщиков?

И. СМИРНОВ. Слушай, а ведь важно! И что тогда, фиг выделишь? Ладно, я снимаю этот вопрос, да, Бабой, снимаю?

Но тогда второе: рекомендовать прокуратуре, я уже зачитывал, проверить на соответствие Конституции и служебных обязанностей чиновников, исполнителей незаконных актов и указаний вышестоящего руководителя. Вот так можно даже написать. Не обязательно мне этот Шевчук, сто лет

снился. Я думаю это обязательно надо сделать, чтоб в будущем не повторялось.

А как прокурор будешь сам себя проверять? Где ты был? Там где и мы, да? Дорогие ветераны, думайте. **Вот вам: захотели, взяли денежки, собрали команду – и сотворили,** да? И что дальше? А потом расхлебывай, вот сейчас, по этим...

Теперь перехожу к постановляющей части (то, что у вас имеется). Президенту. Первый пункт, есть замечания? Нет. Кто "за", прошу голосовать.

Второе, по второму пункту. Рекомендовать Президенту на основании 35-й (статья,- Ред.) конституционного закона о Правительстве отменить 588-е (распоряжение Правительства, – Ред.)

В. ЕМЕЛЬЯНОВ. Можно по этому поводу? Здесь вообще на правовом поле вообще никуда не идёт. Потому что Президент не вправе его отменить. Это прерогатива Правительства если что. Отменить постановление Правительства может только Правительство. Игорь Николаевич, ну, сегодняшняя норма так говорит, закон о правительстве почитайте.

И. СМИРНОВ. Да?

(Справочно. Как уже выше сообщалось и цитировалось, ст. 35 закона ПМР "О Правительстве ПМР" предоставляет Президенту ПМР право отменять незаконные акты Правительства. В. Емельянов блефует и нагнетает. "Отменить постановление Правительства может только Правительство". Это, конечно, перебор. Но прокурор А. Гурецкий на протяжении всего заседания молчит, как партизан, по вопросу, который находится целиком и полностью в его компетенции – может ли Президент ПМР отменить незаконное постановление Правительства. Так и не сказал. А ведь для того его и пригласили на Советательное собрание – давать оценку надзорного органа по вопросам его компетенции. – Ред.)

В. ЕМЕЛЬЯНОВ. Я извиняюсь, у меня предложение другого характера. По 588-му вот здесь Анатолий Анатольевич (Гурецкий, – Ред.) сидит, проходит срок принятия исковых требований по этому постановлению. Срочно подать в Конституционный суд, ой, в Арбитражный суд, и тогда оно будет рассмотрено в другом ключе, потому что землепользователи, подавая (иски, – Ред.), уже были лишены права пользования землей, и поэтому то, чего не имеешь, нарушено быть не может, и на это опирается сегодня Арбитражный суд. А нужно, чтобы было от прокурора представление о нарушении нормы в части 588-го (распоряжения Правительства, – Ред.), и тогда его могут признать незаконным.

И. СМИРНОВ. А причём тут Конституционный суд?

В. ЕМЕЛЬЯНОВ. Арбитражный, я извиняюсь, Арбитражный суд.

А. ГУРЕЦКИЙ. Да мы и так этим занимаемся. И сегодня, и 10 месяцев сегодня, и завтра. Мы этим занимаемся.

И. СМИРНОВ. Но он сзади сидит.

В. ЕМЕЛЬЯНОВ. Но должен документ прийти из прокуратуры туда, иск о признании его не законным.... А потому что другого пути нет сегодня.

И. СМИРНОВ. Владимир Иванович (Емельянов, – Ред.), вы, конечно, все сильные юристы. Я не возражаю. Ну, кто подскажет? Как правильно сделать?

В. ЕМЕЛЬЯНОВ. Прозеваем эту неделю и всё, потом вообще говорить не о чем будет, всё, вопрос захлопнется.

И. СМИРНОВ. Анатолий Анатольевич (Гурецкий, – Ред.) у нас всегда, как в Советском Союзе, – дядька прокурор. Давай.

(Справочно. Прокурор снова уклонился от ответа на вопрос его компетенции: имеет ли право Президент ПМР отменять незаконные акты Правительства? - Ред.)

И. СМИРНОВ. Значит, так. Я ставлю вопрос на голосование. Здесь подготовлен проект, и Совещательное собрание обращается (к Президенту ПМР, – Ред.) так, как написано. Кто "за" прошу голосовать. Кто "против"? Против один, два. Николай Михайлович (Шестаков, – Ред.) вместе с Емельяновым. Так, дальше идем.

С МЕСТА. 10 месяцев он работает, этот...

С МЕСТА. Рекомендовать Верховному Совету...

И. СМИРНОВ. Николай Михайлович (Шестаков, – Ред.), оставьте, пожалуйста.

С МЕСТА. Извините, я по этому же вопросу.

И. СМИРНОВ. А мы уже проголосовали.

С МЕСТА. Ну, значит, неправильно проголосовали.

И. СМИРНОВ. Значит, записал я, что вы – против. Что дальше?

С МЕСТА. Дело в том, что правительство должно отменить это постановление, то есть начинать с нуля (вернуться к нулевому варианту, – Ред.). Сегодня ни прокуратура, ни Арбитражный суд – они не могут работать на основании (при наличии, - Ред.) этого распоряжения.

И. СМИРНОВ. Я понял, Николай Михайлович. Исправляюсь, читаю. Второй пункт: "Рекомендовать Президенту Приднестровской Молдавской Республики Красносельскому Вадиму Николаевичу и Правительству Приднестровской Молдавской Республики Маргынову Александру Николаевичу", да?

С МЕСТА. Прокурору: заявить протест...

И. СМИРНОВ. Никакому прокурору. Причём тут прокурор? И дальше по тексту. Ещё раз прошу переголосовать. Кто "за", прошу голосовать – добавить туда еще Правительство. Спасибо.

Дальше. Рекомендовать Верховному Совету Приднестровской Молдавской Республики срочно рассмотреть и принять в редакции, одобренной на заседании комитета (Верховного Совета по сельскому хозяйству в 2016 г., – Ред.), постановление о толковании п. 1 статьи 40 Земельного кодекса (папка номер 264). Возражения есть? Кто "за", прошу голосовать.

С МЕСТА. "Вернуться к рассмотрению..."

И. СМИРНОВ. Я сказал "срочно рассмотреть", а ты – "вернуться". Возвращаться можно долго, целый год.

С МЕСТА. Игорь Николаевич, там надо уточнить, какого комитета.

И. СМИРНОВ. Разберемся, уточним. "Комитет" – записал.

Дальше. Арбитражный суд. Можем что-то рекомендовать, с юридической точки зрения? Или нет? Кийко? Ну, можем. Вы можете чихнуть на это, я знаю. Но в любом случае напишем: рекомендовать Председателю Арбитражного суда ПМР внести в порядке надзора протесты... (но это после отмены 588-го или как? Только после отмены). Что будем делать с этим пунктом, товарищи? Исключить? Есть предложение проголосовать. Кто "за", прошу голосовать. Кто "против"? Нет. Принимается.

Дальше идем. Пятое. Рекомендовать Правительству и Министерству сельского хозяйства и природных ресурсов при решении вопроса о возврате земельных участков землепользователей, у которых они были незаконно изъяты в период с 1 января 2012 по 5 декабря (2016 г., – Ред.), руководствоваться имеющимися у указанных экономических агентов документами, изданными до 30 декабря 2011 года, действующими правовыми актами, да? Кто "за" прошу голосовать.

Шестой пункт. Рекомендовать прокуратуре и Следственному комитету осуществить проверку действий органов исполнительной власти по оформлению прав на земельные участки, представленных на основании правовых актов, изданных в период с 1.1. 2012 по 5 декабря 2016 года. Кто "за", прошу голосовать. Всем понятно – уже наговорились. Кто "против"?

Седьмой. Рекомендовать Правительству ПМР поручить государственной службе по информации осуществлять в СМИ освещение процесса возврата земельных участков землепользователем. Нет вопросов? Кто "за", прошу голосовать.

Теперь – в общем (голосуем, – Ред.). С добавлением тех пунктов, которые я зачитывал по проекту решения, и преамбулу мы оставляем с тем исправлением, что подсказал Виталий Иванович (Глебов, – Ред.), кто "за" в целом, прошу голосовать. Кто "воздержался", "против"?

Я думаю все-таки, что всё нужно очень внимательно посмотреть, и здесь я согласен и с Лабунским и всеми, кто говорит, что нужно (вот депутат у нас присутствует) передать Верховному Совету: а вы, ребята, съездите, посмотрите, как работают сейчас законы на местах – очень интересно! Я не поэтому (рассматриваемому сегодня вопросу, – Ред.), я просто по местному самоуправлению.

Мы посетили, вот с присутствующими тут рядом динозаврами, тоже поехали посмотрели. Совершенно так, как было, так и осталось. Хотя внесли уже изменение в законы. Значит, не действует эта цепочка. Очень сильно перетянута на

центральные органы власти. Я не знаю, зачем это. Зачем? Ну, по своим масштабам... извините, 600.000 население – район хороший российский. Это так, реплика, но думайте.

Я благодарю и приглашенных, и государственных, и депутатов за работу. Все у нас вопросы рассмотрены.

ДОПОЛНЕНИЯ

1. РЕШЕНИЕ

Совещательного собрания первых приднестровских депутатов при Председателе Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики

15 ноября 2016 года вступило в законную силу решение Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики, которым признаны противоречащими пункту ж) статьи 14 и пункту а) статьи 19 Конституционного закона «О Правительстве Приднестровской Молдавской Республики» и недействующими с 30 декабря 2011 года пункты г) и к) статьи 11 Земельного кодекса Приднестровской Молдавской Республики, ранее определявшие полномочия Президента Приднестровской Молдавской Республики в области управления земельными участками и в области определения порядка распоряжения земельными участками.

Таким образом, все распоряжения Президента ПМР Шевчука Е. В., на основании которых осуществлялся рейдерский захват земельных участков у землепользователей, являются незаконными по определению.

В связи с указанными обстоятельствами, с целью попытки узаконивания заведомо незаконных распоряжений Шевчука Е. В. Правительство ПМР Прокудина П. Н. издает распоряжение от 4 августа 2016 года №588р «Об упорядочивании прав землепользователей на предоставленные земельные участки», которым, с приданием обратной силы, дублирует все распоряжения Президента ПМР Шевчука Е. В. в области управления земельными участками, изданные в период с 1 января 2012 года по 18 мая 2016 года.

Для проверки законности указанного распоряжения заместителем Председателя Верховного Совета Антюфеевой Г. М. 18 октября 2016 года был направлен в Прокуратуру Приднестровской Молдавской Республики запрос (исх. № 52-09/343).

В ответе, подписанном и.о. Прокурора Приднестровской Молдавской Республики Радченко А. А. (№ 5/184.2016 от 5 декабря 2016 года), указывается, что распоряжение Правительства от 4 августа 2016 года №588р противоречит статье 35

Закона «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики».

Кроме этого, в ноябре и декабре 2016 года Правительство и Министерство сельского хозяйства и природных ресурсов ПМР издают ряд распоряжений по распределению третьим лицам практически всех земельных участков ДООО «Агро-Люкка».

На основании указанных распоряжений, в период с конца ноября 2016 года по начало декабря 2016 года руководителем Рыбницкого регистрационного округа Государственной службы регистрации и нотариата Фроловым В. А. была проведена государственная регистрация прав третьих лиц на указанные земельные участки.

На момент проведения государственной регистрации прав на земельные участки, перечисленные в вышеуказанных распоряжениях Правительства Приднестровской Молдавской Республики, все эти распоряжения не вступили в силу, о чем Фролову В. А. было доподлинно известно.

Несмотря на совершенные незаконные действия, государственный регистратор Фролов В. А. не только не понес ответственности, но и был назначен Президентом ПМР Красносельским В. Н. на должность главы государственной администрации Рыбницкого района и города Рыбницы.

По поручению президента Красносельского В. Н. создается межведомственная ревизионная комиссия по землям сельскохозяйственного назначения, выделенным с 1 января 2012 года по 31 декабря 2016 года.

С учетом решения Верховного суда, установившего отсутствие у президента соответствующих полномочий, комиссией было решено рекомендовать президенту Красносельскому В. Н. отменить все незаконные правовые акты, изданные во время нахождения у власти Шевчука Е. В., однако затем было принято другое решение: рекомендовать

решать спорные земельные вопросы по отдельности, через Арбитражный суд.

Арбитражный суд установил нарушение прав обратившихся землепользователей путем издания Шевчуком Е. В. распоряжений в области управления земельными участками и признал их недействительными.

Однако в удовлетворении заявлений о признании недействительными соответствующих пунктов распоряжения Правительства от 4 августа 2016 года № 588р «Об упорядочивании прав землепользователей на предоставленные земельные участки» Арбитражный суд отказал, в связи с якобы уже отсутствием нарушения их прав и пропуском большинством заявителей трехмесячного процессуального срока.

Таким образом, Арбитражный суд, вместо досконального рассмотрения дел по существу, фактически лишил землепользователей их неотъемлемого права на справедливое судебное разбирательство, при этом несоответствие распоряжения Правительства от 4 августа 2016 года №588р статье 35 Закона «Об актах законодательства Приднестровской Молдавской Республики» было вслед за Прокуратурой установлено и Арбитражным судом.

Также Арбитражный суд отказал ДООО «Агро-Люкка» в признании недействительными распоряжений Правительства от 3 октября 2016 года и Министерства сельского хозяйства по причине якобы отсутствия нарушения указанными правовыми актами прав ДООО «Агро-Люкка», при этом указав в решениях на незаконность издания указанных распоряжений.

Арбитражный суд не принял во внимание, что нарушение прав ДООО «Агро-Люкка» было уже установлено как решением Верховного суда, так и решениями самого Арбитражного суда по признанию недействительными распоряжений Президента ПМР Шевчука Е. В.

Необходимо отдельно подчеркнуть, что представители Правительства и Министерства сельского хозяйства и природных ресурсов в Арбитражном суде заняли однозначную позицию о непризнании требований обратившихся в Арбитражный суд землепользователей и всячески стремились доказать якобы законность происшедшего при президенте Шевчуке Е. В. «земельного беспредела». Разумеется, указанные представители вряд ли могли занять такую позицию без прямой санкции своего руководства.

В этой же связи необходимо отметить, что в период рассмотрения Арбитражным судом вышеуказанных заявлений экономических агентов был отозван на

доработку в Министерство юстиции рекомендованный ответственным комитетом Верховного Совета к принятию проект толкования части 1 статьи 40 Земельного кодекса Приднестровской Молдавской Республики, в соответствии с которым права на земельные участки, возникшие до 1 января 2012 года, не влекли за собой необходимости осуществления обязательной государственной регистрации этих прав.

Необходимо подчеркнуть, что в случае принятия указанного толкования Арбитражный суд автоматически бы признал нарушение прав на землю у всех землепользователей, у которых земельные участки были рейдерски изъяты Шевчуком Е. В., и все вопросы давно уже были бы сняты.

В сложившейся ситуации Правительство пошло по пути изначально порочного «нулевого» варианта, когда Арбитражный суд по заявлениям Прокуратуры в интересах государства прекращает права на землю новых землепользователей, которым земельные участки предоставил президент Шевчук Е. В. и чьи земельные права были затем «узаконены» распоряжением Правительства от 4 августа 2016 года №588р, а затем указанные земли зачисляются в Фонд перераспределения земель.

Помимо того, что указанная схема вызывает огромные вопросы в части законности зачисления в Фонд перераспределения земель, по сути, Правительство запустило процесс нового перераспределения земель, еще более усугубляя и запутывая сложившуюся ситуацию.

При этом особое удивление вызывает позиция Прокуратуры, которая вместо инициирования отмены в полном объеме незаконного распоряжения Правительства от 4 августа 2016 года №588р «Об упорядочивании прав землепользователей на предоставленные земельные участки» обращается в Арбитражный суд с заявлениями о признании «в интересах государства» недействительными отдельных его пунктов.

Единственный, с точки зрения Совещательного собрания первых приднестровских депутатов, приемлемый выход из сложившейся практически тупиковой ситуации – это возврат земель прежним землепользователям, так как они были первыми после уже ликвидированных колхозов и КСП.

В связи с вышеизложенным, исходя из конституционных положений об обязанности органов государственной власти и управления соблюдать Конституцию и законы Приднестровской Молдавской Республики, с целью возврата ситуации, сложившейся в области земельных отношений, в

правовое поле и приведения ее в соответствие с действующим законодательством, Совещательное собрание первых приднестровских депутатов приняло следующее решение:

1. Рекомендовать Президенту Приднестровской Молдавской Республики Красносельскому В. Н. на основании статьи 35 Конституционного закона Приднестровской Молдавской Республики «О Правительстве Приднестровской Молдавской Республики» отменить распоряжение Правительства от 4 августа 2016 года №588р «Об упорядочивании прав землепользователей на предоставленные земельные участки».

2. Рекомендовать Президенту Приднестровской Молдавской Республики Красносельскому В. Н. и Правительству Приднестровской Молдавской Республики при возврате землепользователям земельных участков, изъятых у них в период с 1 января 2012 по 5 декабря 2016 года, руководствоваться решением Верховного суда, установившим отсутствие у Президента полномочий в сфере землепользования и, следовательно, установившим заведомую незаконность как изъятия Президентом земель у предыдущих землепользователей, так и их выделение новым землепользователям.

3. Рекомендовать Верховному Совету:

а) вернуться к рассмотрению постановления о толковании и принять в редакции, одобренной на заседании Комитета, постановление о толковании части 1 статьи 40 Земельного кодекса (папка №264(VI) (речь идет о толковании условий возникновения прав пользователей на земельный участок, связанных с фактическим долговременным и рачительным использованием участка, а не только вследствие государственной регистрации права - примечание ПМРФ);

б) внести в Земельный кодекс Приднестровской Молдавской Республики кадастровый номер земельного участка пайщика.

4. Рекомендовать Правительству Приднестровской Молдавской Республики поручить Государственной службе по информации осуществлять в СМИ освещение процесса возврата земельных участков землепользователям.

5. Рекомендовать Правительству Приднестровской Молдавской Республики и

Министерству сельского хозяйства и природных ресурсов при решении вопросов о возврате земельных участков землепользователям, у которых они были незаконно изъяты в период с 1 января 2012 по 5 декабря 2016 года, руководствоваться имеющимися у указанных экономических агентов изданными до 30 декабря 2011 года действующими правовыми актами и/или договорами на право долгосрочного пользования земельными участками, из которых, в соответствии со статьей 40 Земельного кодекса, у них возникли земельные права.

6. Обратить внимание Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики на необходимость внесения в порядке надзора протестов на вступившие в законную силу решения Арбитражного суда, которыми оставлены без удовлетворения заявления пострадавших землепользователей о признании недействительными соответствующих пунктов распоряжения Правительства Приднестровской Молдавской Республики от 4 августа 2016 года №588р, и на решения Арбитражного суда, которыми оставлены без удовлетворения заявления ДООО «Агро-Люкка» о признании недействительными распоряжений Правительства от 3 ноября 2016 года и распоряжений Министерства сельского хозяйства и природных ресурсов от 2 декабря 2016 года.

7. Рекомендовать Прокуратуре Приднестровской Молдавской Республики и Следственному комитету Приднестровской Молдавской Республики провести проверку:

а) действий органов исполнительной власти по оформлению прав на земельные участки, предоставленные на основании правовых актов, изданных в период с 1 января 2012 года по 5 декабря 2016 года;

б) на соответствие Конституции Приднестровской Молдавской Республики действий исполнителей незаконных актов и указаний президента Шевчука Е. В. (чиновников) и принять соответствующие меры.

И. Смирнов,
Председатель Совещательного собрания
первых приднестровских депутатов при
Председателе Верховного Совета
Приднестровской Молдавской Республики

26 октября 2017 года.

2. Положение о Совещательном собрании первых приднестровских депутатов при Председателе Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики

(Приложение № 1 к Постановлению Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики от 2 марта 2016 года № 167)

1. Совещательное собрание первых приднестровских депутатов при Председателе Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики (далее по тексту – Собрание) является совещательным и консультативным органом, образованным в целях участия опытных и авторитетных граждан Приднестровской Молдавской Республики в решении наиболее важных проблем общественно-политической жизни республики.

2. Персональный состав членов Собрания утверждается Постановлением Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики.

3. Член собрания не может быть одновременно Президентом Приднестровской Молдавской Республики, депутатом Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики, а также иных представительных и выборных органов государственной власти и местного самоуправления, членом Правительства Приднестровской Молдавской Республики, судьей, прокурором.

4. Собрание в своей деятельности руководствуется Конституцией Приднестровской Молдавской Республики, конституционными законами Приднестровской Молдавской Республики, законами Приднестровской Молдавской Республики, настоящим Постановлением.

5. Собрание осуществляет свою деятельность на добровольных общественных началах и на безвозмездной основе.

6. Избрание и освобождение от должности и председателя Собрания осуществляется большинством голосов от общего числа членов Собрания и утверждается Председателем Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики.

Заместители председателя Собрания назначаются на должности и освобождаются от должностей председателем Собрания. Распределение обязанностей между заместителями председателя Собрания осуществляет председатель Собрания.

7. Основными задачами Собрания являются:

а) обсуждение наиболее важных проблем общественно-политической жизни Приднестровской Молдавской Республики;

б) внесение предложений Председателю Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики, направленных на совершенствование действующего законодательства Приднестровской Молдавской Республики, а также предложений по взаимодействию органов государственной власти, сотрудничеству органов государственной власти с общественными организациями и институтами гражданского общества;

в) информирование Председателя Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики о позиции Собрания по проблемам политического, социального и экономического развития Приднестровской Молдавской Республики;

г) рассмотрение иных вопросов, относящихся к компетенции Собрания.

8. Собрание для осуществления возложенных на него задач в пределах своей компетенции вправе запрашивать и получать от Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики необходимую информацию.

9. Деятельность Собрания возглавляет и организует председатель Собрания.

Председатель Собрания:

а) утверждает план работы Собрания;

б) определяет место и время проведения заседаний Собрания, а также их повестку дня;

в) председательствует на заседаниях Собрания или поручает ведение заседаний Собрания заместителям;

г) подписывает протоколы заседаний Собрания, а также иную корреспонденцию, исходящую от имени Собрания;

д) представляет Собрание по поручению Председателя Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики во взаимоотношениях с общественными организациями, а также выступает на мероприятиях, проводимых на государственном уровне;

е) осуществляет иные полномочия в пределах своей компетенции.

10. Заместители председателя Собрания:

а) формируют на основе предложений членов Собрания план работы Собрания и повестку дня его очередного заседания;

б) председательствуют по поручению председателя Собрания на заседаниях Собрания;

в) выполняют другие поручения председателя Собрания.

11. Члены Собрания:

а) вносят свои предложения по плану работы Собрания, повестке дня его заседаний и порядку обсуждения вопросов;

б) участвуют в подготовке материалов Собрания к заседаниям Собрания;

в) принимают участие в разработке проектов решений Собрания.

12. Подготовку материалов к заседаниям Собрания осуществляет секретарь, являющийся сотрудником Управления организационного обеспечения законотворчества Аппарата Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики. Секретарь:

а) обеспечивает подготовку плана работы Собрания, составляет повестку дня его заседаний, готовит материалы к заседаниям Собрания, а также проекты его решений;

б) информирует членов Собрания о месте и времени проведения и повестке дня очередного заседания Собрания, обеспечивает их необходимыми материалами;

в) оформляет протоколы заседаний Собрания.

13. Для подготовки материалов к заседаниям Собрания могут создаваться рабочие группы с участием квалифицированных специалистов под руководством членов Собрания.

14. Заседания Собрания проводятся регулярно, но не реже 1 (одного) раза в 3 (три) месяца. По решению Председателя Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики или председателя Собрания могут проводиться внеочередные заседания Собрания.

Заседание Собрания является правомочным при наличии кворума, который составляет одну треть от общего числа членов Собрания.

15. По обсуждаемым вопросам Собрание принимает решения.

Решения Собрания принимаются большинством голосов от числа участвующих в заседании Собрания.

Решения Собрания оформляются протоколом, который подписывает председатель Собрания, а в его отсутствие – заместитель председателя Собрания, председательствующий на заседании по поручению председателя Собрания.

Решения Собрания имеют рекомендательный характер.

16. Организационно-техническое обеспечение деятельности Собрания осуществляется Управлением организационного обеспечения законотворчества Аппарата Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики.

Каждому члену Собрания выдается специальное удостоверение, дающее право беспрепятственного входа в здания органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и иных организаций.

Персональный состав Совецательного собрания первых приднестровских депутатов при Председателе Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики

Члены Совецательного собрания первых приднестровских депутатов при Председателе Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики:

- | | |
|--|--------------------------------------|
| 1) Андреева Галина Степановна; | 20) Когут Вячеслав Васильевич; |
| 2) Арестов Виктор Михайлович; | 21) Лабунский Владимир Владимирович; |
| 3) Бабой Василий Андреевич; | 22) Левицкий Юрий Владимирович; |
| 4) Балька Владимир Дмитриевич; | 23) Леонтьев Сергей Федорович; |
| 5) Белитченко Анатолий Константинович; | 24) Мильман Илья Александрович; |
| 6) Беркович Владимир Мойсеевич; | 25) Митиш Николай Георгиевич; |
| 7) Бризицкий Борис Васильевич; | 26) Настасюк Петр Федорович; |
| 8) Волкова Анна Захаровна; | 27) Ордин Вилор Николаевич; |
| 9) Глебов Вигалий Иванович; | 28) Плацында Степан Иванович; |
| 10) Гончар Владимир Александрович; | 29) Поташев Вениамин Яковлевич; |
| 11) Димитришина Екатерина Григорьевна; | 30) Рыляков Владимир Маркович; |
| 12) Дюкарев Виктор Васильевич; | 31) Саламандык Анатолий Васильевич; |
| 13) Емельянов Владимир Иванович; | 32) Смирнов Игорь Николаевич; |
| 14) Загрядский Вячеслав Алексеевич; | 33) Соколов Семен Иванович; |
| 15) Заложков Петр Александрович; | 34) Харченко Владимир Иванович; |
| 16) Затыка Юрий Николаевич; | 35) Цынник Иван Иванович; |
| 17) Зенович Том Маркович; | 36) Чегурко Надежда Георгиевна; |
| 18) Каминский Анатолий Владимирович; | 37) Черный Василий Никифорович; |
| 19) Кириченко Михаил Федорович; | 38) Шестаков Николай Михайлович. |

3. Полная аудиозапись СовеЩательного собрания от 26 октября 2017 г.
(<https://youtu.be/1HsmaHdyoBo>)

4. Ссылки на публикации "ПМРФ - Приднестровье и Россия" по земельному вопросу.

2016 г.

"Великая победа" братанов. 1. ОПГ. Опозорившие Приднестровское Государство. (http://pmrf2.ru/0100_all-articles/velikaya-pobeda-bratanov-1-opg-opozorivshie-pridnestrovskoe-gosudarstvo)

"Великая победа" братанов. 2. Как убивали "Агростиль".
(http://pmrf2.ru/0100_all-articles/velikaya-pobeda-bratanov-2-kak-ubivali-agrostil)

"Великая победа" братанов. 3. ?"
http://pmrf2.ru/0100_all-articles/velikaya-pobeda-bratanov-3)

"Великая победа" братанов. 4. Должник поневоле."
(http://pmrf2.ru/0100_all-articles/velikaya-pobeda-bratanov-4-dolzhnik-ponevole)

"Великая победа" братанов. 5. Сознает ли хоть кто-то адекватно, что творится в "шевчуковской" ПМР?"
(http://pmrf2.ru/0100_all-articles/velikaya-pobeda-bratanov-5-soznaet-li-hot-kto-to-adekvatno-chto-tvoritsya-v-shevchukovskoy-pmr)

2017 г.

"Л.Леонов: Будет честно? А у нас выбора нет."
(http://pmrf2.ru/0100_all-articles/l-leonov-budet-chestno-a-u-nas-vyibora-net-1-uchebnik-oshibok)

"Будет честно? А у нас выбора нет. (2) Земля раздора".
(http://pmrf2.ru/0100_all-articles/budet-chestno-a-u-nas-vyibora-net-2-zemlya-razdora)

"Будет честно? А у нас выбора нет. (2) Земля раздора (продолжение)."

(http://pmrf2.ru/0100_all-articles/budet-chestno-a-u-nas-vyibora-net-2-ze-mlya-razdora-prodolzhenie)

"Будет честно? А у нас выбора нет. (2) Земля раздора (окончание)."

(http://pmrf2.ru/0100_all-articles/budet-chestno-a-u-nas-vyibora-net-2-ze-mlya-razdora-okonchanie)

"Земля раздора. Не в ту степь..."

(http://pmrf2.ru/0100_all-articles/ze-mlya-razdora-ne-v-tu-step)

"Земля раздора. Не в ту степь... (2)"

(http://pmrf2.ru/0100_all-articles/ze-mlya-razdora-ne-v-tu-step-2)

"Земля раздора. Создан альянс землепользователей."

(http://pmrf2.ru/0100_all-articles/ze-mlya-razdora-sozdan-alyans-zemlepolzovateley)

"Так справедливо или законно? Нарушил Президент клятву или нет?"

(http://pmrf2.ru/0100_all-articles/tak-spravedlivo-ili-zakonno)

"У разбитого корыта"

(http://pmrf2.ru/0100_all-articles/u-razbitogo-koryita)

""Бендерский Базар" – это газета!"

(http://pmrf2.ru/0100_all-articles/15120)

2018 г.

"Год государственнических сил и дел. Факт и комментарий."

(http://pmrf2.ru/0100_all-articles/god-gosudastvennicheskikh-sil-i-del-fakt-i-kommentariy)

"Народный трибунал"

(<http://pmrf2.ru/wp-content/uploads/2018/02/tribunal.doc>)